



UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

**NATURALEZA ECONÓMICA E IMPACTO MACROECONÓMICO DE
LAS REMESAS DE LOS EMIGRANTES. CASO ECUADOR.
PERIODO 1994 A 2013**

TESIS QUE PRESENTA

Carol Jara Alba

**PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
POR LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA**

DIRECTORES

Dr. Tomás López-Guzmán

Dr. Jesús Pérez Gálvez

Córdoba, febrero de 2017

TITULO: *NATURALEZA ECONÓMICA E IMPACTO MACROECONÓMICO DE
LAS REMESAS DE LOS EMIGRANTES. CASO ECUADOR. PERÍODO
1994 A 2013*

AUTOR: *Carol Jara Alba*

© Edita: UCOPress. 2017
Campus de Rabanales
Ctra. Nacional IV, Km. 396 A
14071 Córdoba

www.uco.es/publicaciones
publicaciones@uco.es



TÍTULO DE LA TESIS:

Naturaleza Económica e Impacto Macroeconómico de las remesas de los Emigrantes.
Caso Ecuador. Periodo 1994 a 2013

DOCTORANDO/A:

Carol Jara Alba

INFORME RAZONADO DEL/DE LOS DIRECTOR/ES DE LA TESIS

(se hará mención a la evolución y desarrollo de la tesis, así como a trabajos y publicaciones derivados de la misma).

La presente Tesis ha sido elaborada bajo nuestra dirección. Hemos de destacar que la doctoranda ha realizado un meritorio trabajo con gran aprovechamiento en cuanto a:

Investigación de un estudio migratorio desde un enfoque cuantitativo, específicamente de remesas de emigrantes ecuatorianos. La doctoranda ha procedido a desarrollar un análisis evolutivo de 1994 a 2013 de las variables macroeconómicas que se relacionan con las remesas de los emigrantes, a través del cual se ha podido conocer cómo se ha venido desarrollando la economía ecuatoriana. Posteriormente, elabora un estudio de componentes principales, por medio del mismo se reduce la gran dimensión de variables macro a dos ejes, los cuales simplifican el estudio y ponen en evidencia los factores que han influido en las remesas de cada uno de los años de estudio.

En una segunda parte se consolida estadísticas previas desarrolladas por los institutos de estadística de España y Ecuador, con la finalidad de elaborar un perfil del emigrante ecuatoriano según los principales países de destino migratorio: España y Estados Unidos, estos resultados ayudaron a interpretar la última parte de la investigación. En esta fase la doctoranda replica un trabajo desarrollado por economistas del FMI (Chami *et al.*, 2008), a través del cual intentan hallar la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes, la cual no puede ser confundida con motivaciones oportunistas o de autointerés, sino de comportamiento económico de las remesas de emigrantes, esto es: oportunistas o compensatorias. Es decir, si se estas se conducen como flujos de inversión o son más bien una ayuda o seguro para los receptores.

En este sentido, hemos de indicar que el estudio de Chami *et al.* (2008) no ha sido desarrollado para el caso Ecuador. Adicionalmente, la doctoranda agrega la diferencia entre remesas procedentes de España y Estados Unidos, intentando hallar una diferencia según el destino que hayan tomado los emigrantes.

La literatura en la que se ha basado la doctoranda es actualizada y comprende los principales exponentes del tema de migraciones, entre los más relevantes se encuentran:

- Acosta, A., López, S., y Villamar, D. (2005). Las remesas y su aporte para la economía ecuatoriana. En G. Herrera, M.C. Carrillo Espinoza y A. Torres (Eds.), *La migración ecuatoriana: transnacionalismo, redes e identidades* (pp. 227-252). Quito, Ecuador: FLACSO y Plan Migración, Comunicación y Desarrollo.
- Adams Jr, R. H., y Cuecuecha, A. (2010). *The economic impact of international remittances on poverty and household consumption and investment in Indonesia* (Documento de Trabajo de East Asia and Pacific Region y Development Prospects Group, Development Economics Department de Banco Mundial No. 5433).
- Aggarwal, R. y Horowitz, A.W. (2002). Are international remittances altruism or insurance? Evidence from Guyana using multiple-migrant households. *World Development*, 30(11), 2033-2044.
- Alleyne, D., Kirton, C. D., y Figueroa, M. (2008). Macroeconomic determinants of migrant remittances to Caribbean Countries: Panel Unit roots and cointegration. *The Journal of Developing Areas*, 41(2), 137-153.
- Amuedo-Dorantes, C., Pozo, S. y Vargas-Silva, C. (2007). *Remittances and the macroeconomy: The case of small island developing states* (Documento de Investigación de United Nations University y World Institute for Development Economics Research No. 22).
- Amuedo-Dorantes, C., y Pozo, S. (2004). Workers' remittances and the real Exchange rate: a paradox of gifts. *World Development*, 32(8), 1407-1417.
- Arifuzzaman, S., Al Mamun, S.A., Chowdhury, N.H. y Dewri, L.V. (2015). How the remittances from bangladeshi migrant workers are being utilized by their families at home?. *IOSR Journal of Business and Management*, 17(4), 18-26.
- Barajas, C., Fullenkamp, G. y Montiel, P. (2009). Do workers' remittances promote economic growth? (Papel de Trabajo FMI No. 09-153).
- Becker, G. S. (1981). Altruism in the Family and Selfishness in the Market Place. *Economica*, 48(189), 1-15.
- Becker, G. S. y Tomes, N. (1979). An equilibrium theory of the distribution of income and intergenerational mobility. *The Journal of Political Economy*, 87(6), 1153-1189.
- Boccagni, P. (2012). Practising motherhood at a distance: Retention and loss in Ecuadorian transnational families. *Journal of ethnic and migration studies*, 38(2), 261-277.
- Borjas, G. (2013). *The analytics of the wage effect of immigration* (Papel de Trabajo de IZA Journal of Migration No. 2).
- Bussolo, M. y Medvedev, D. (2008). Do remittances have a flip side? A general equilibrium analysis of remittances, labor supply responses and policy options for Jamaica. *Journal of Economic Integration*, 23 (3), 734-765.
- Canales Cerón, A. I. (2008). Remesas y desarrollo en América Latina: Una relación en busca de teoría. *Migración y Desarrollo*, 11, 5-30.
- Chami, R., Barajas, A., Cosimano, T., Fullenkamp, C., Gapen, M. y Montiel, P. (2008). *Macroeconomic Consequences of Remittances*. Washington DC: FMI.

- Chami, R., Fullenkamp, C. y Jahjah, S. (2005). *Are immigrant remittance flows a source of capital for development?* (Papel de Trabajo FMI No. 189-3). Recuperado de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=880292
- Demidenko, E. (2013). *Mixed models: theory and applications with R*. Hoboken, N.Y.: John Wiley & Sons.
- Docquier, F., Ozden, C., Peri, G. (2011). The labor market effects of immigration and emigration in OECD countries (Papeles de Discusión de Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit No. 6258)
- Faini, R. (2007). Migration and remittances: the impact on the countries of origin. En Agence Française de Développement (Eds.), *Migration and Development: Mutual Benefits?* (pp.185-216). París, Francia: Agence Française de Développement.
- Fajnzylber, P. y López, J. H. (2007), *Close to home: The development impact of remittances in Latin America*, Washington, D.C.: Banco Mundial.
- Funkhouser, E. (2006). The effect of emigration on the labor market outcomes of the sender household: a longitudinal approach using data from Nicaragua. *Well-Being and Social Policy*, 2(2), 5-25.
- Gupta, S., Pattillo, C., y Wagh, S. (2007). Making remittances work for Africa. *Finance and Development*, 44(2), 1-8.
- Lartey, E. K., Mandelman, F. S., y Acosta, P. A. (2012). Remittances, exchange rate regimes and the dutch disease: a panel data analysis. *Review of International Economics*, 20(2), 377-395.
- Levitt, P. y Lamba-Nieves, D. (2011). Social remittances revisited. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 37(1), 1-22.
- Mata-Codesal, D. (2015). Are all dollars equal? The meanings behind migrants' financial transfers. *Migraciones Internacionales*, 8(1), 39-64.
- Rapoport, H. y Docquier, F. (2006). The economics of migrants' remittances. *Handbook of the economics of giving, altruism and reciprocity*, 2, 1135-1198.
- Ratha, D., Yi, S., y Yousefi, S. R. (2015). Migration and development. *Routledge Handbook of Immigration and Refugee Studies*, 1(3), 260.
- Yang, D. y Choi, H. (2007). Are Remittances Insurance? Evidence from rainfall shocks in the Philippines. *World Bank Economic Review*, 21(2), 219-48.

Entre las comunicaciones y publicación derivadas actualmente de la tesis podemos citar las siguientes:

- México y Ecuador: Comparativo de evolución de remesas e impacto en sus variables macroeconómicas. Periodo 1995 a 2009, *publicado por la doctoranda y Tomás López-Guzmán* en la Revista Ciencia UNEMI (2015, 8 (15), 18-31), *la cual se halla en las* Base de Datos: Latindex (Catálogo y Directorio), Dialnet, Redib, REBIUN, OEI, Actualidad Iberoamericana, Academic Resource Index Research Bib, Emerging Sources Citation Index. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5269477>

- Diferencias en la naturaleza económica de las remesas de los migrantes ecuatorianos provenientes de Estados Unidos y España periodo 1994 a 2013. (2015). Artículo publicado en las Actas Oficiales del XII Congreso Internacional EUMEDNET sobre Migraciones, Causas y Consecuencias. Recuperado de: <http://www.eumed.net/eve/actas.htm>
- Propensión económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos según el país de destino migratorio, periodo 1994 a 2013. Un análisis deflactado. (2016). Documento publicado en Actas Oficiales del 51º. Asamblea Anual Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administración (CLADEA), el mismo que fue presentado en el XIV Coloquio Pre-Doctoral. Recuperado de: https://www.cladea.org/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=173&Itemid=605#
- El impacto de las remesas de los emigrantes ecuatorianos bajo un estudio de componentes principales. Documento presentado en I Congreso Internacional de Investigación en Ciencias Sociales CIICS 2016. Aceptado y por publicarse en Revista Aletheia (2017), indexada en Publindex-Colciencias (Categoría B), Latindex Catálogo y Directorio, Ulrich's, Educational Research Abstracts, ERA, CLASE.

Por todo ello, se autoriza la presentación de la tesis doctoral.

Córdoba, 1 de marzo de 2017

Firma del/de los director/es



Fdo.: Dr. Tomás López-Guzmán



Fdo.: Dr. Jesús Pérez Gálvez

DEDICATORIA

A las mujeres de mi familia.

A los migrantes, aves que vuelan buscando mejores días.

AGRADECIMIENTOS

A Dios, faro que ilumina mi camino.

A mi familia, por su amor y apoyo incondicional.

A mis tutores, Dr. Tomás López-Guzmán y Dr. Jesús Pérez Gálvez por compartir sus conocimientos, así como por su ánimo y paciencia.

A la Universidad Casa Grande, por su respaldo.

A todas aquellas personas que aportaron con información para la realización de este trabajo.

A mis amigos.

A todos, mi más sincero agradecimiento.

ÍNDICE

LISTA DE SIGLAS	v
ÍNDICE DE TABLAS	ix
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xv
ÍNDICE DE CUESTIONARIOS	xxiii
ÍNDICE DE FÓRMULAS	xxv
 INTRODUCCIÓN	 1
1. Objetivos	5
2. Limitaciones	6
3. Fuentes de información	9
4. Estructura y contenido	9
 CAPÍTULO 1: REVISIÓN DE LA LITERATURA	 13
1.1. Introducción a la Migración	15
1.2. ¿Por qué migrar? ¿Por qué remesar?.....	20
1.2.1 El dilema entre puro altruismo y puro egoísmo	23
1.2.2 Altruismo y familia	29
1.3. Las Remesas de la Migración	33
1.3.1 América Latina y las remesas	35
1.3.2 Barreras en la recepción de remesas: casos Venezuela y Argentina	37
1.3.3 El coste en el envío de remesas	38
1.3.4 El rol de los sistemas financieros en el desarrollo de las remesas	42
1.3.5 La informalidad en el canal de envío de remesas	43
1.3.6 Problemas de cuantificación y compilación	46

1.3.7 Definición de remesas	48
1.4. Remesas desde el punto de vista social	53
1.5. Remesas desde el punto de vista económico	55
1.5.1 Efecto de las remesas sobre el ahorro, el consumo y la inversión	57
1.5.1.1 Consideraciones de organismos internacionales hacia las remesas y el ahorro	60
1.5.1.2 Inversión y/o consumo	62
1.5.1.3 Algunos estudios sobre remesas y su impacto sobre el consumo e inversión	64
1.5.1.4 Inversión y sector financiero	70
1.5.1.5 Remesas colectivas como inversión	71
1.5.2 Remesas y tipo de cambio nominal y real	74
1.5.3 Remesas y comercio internacional (exportaciones e importaciones)	78
1.5.4 Remesas y mercado laboral	80
1.5.4.1 Remesas y oferta laboral	81
1.5.4.2 Migración, remesas y salario	83
1.5.5 Estudios económicos de remesas en Ecuador	86
1.6. La otra cara de las remesas	88
1.7. Las remesas como reto político	91
CAPÍTULO 2: ECONOMÍA ECUATORIANA Y PERFIL MIGRATORIO..	97
2.1. Ecuador, entre la inestabilidad y la diáspora.....	99
2.1.1 Etapas migratorias.....	99
2.1.1.1 Primera etapa migratoria	99
2.1.1.2 Segunda etapa migratoria y dolarización	104
2.1.2 Crisis financiera mundial de 2008.....	113
2.1.2.1 Efectos macroeconómicos de la crisis de 2008 en Estados Unidos	117
2.1.2.2 Efectos macroeconómicos de la crisis de 2008 en España	119
2.2. Perfil del migrante ecuatoriano.....	125
2.2.1 Algunas limitaciones adicionales	125
2.2.2 Sexo, edad y estado civil	128
2.2.3 Condición familiar y económica	133
2.2.4 Escolaridad	135
2.2.5 Situación laboral del emigrante ecuatoriano antes y después de emigrar	137
2.2.6 Los emigrantes ecuatorianos y las remesas	142

2.2.7 Futuro y nexos con el país de origen	147
CAPÍTULO 3: EVOLUCIÓN DE LAS REMESAS EN ECUADOR.....	151
3.1. Remesas en Ecuador.....	153
3.1.1 Remesas por continente y país de origen	155
3.1.2 Remesas por región, provincia y cantón de recepción	160
3.1.3 Remesas por entidad de envío	170
3.1.4 Remesas urbanas y rurales	172
3.1.5 Coste de envío de remesas hacia Ecuador	174
3.2. Remesas ecuatorianas y variables económicas, financieras y sociodemográficas	180
3.2.1 Variables económicas	181
3.2.2 Variables financieras	209
3.2.3 Variables sociodemográficas	213
CAPÍTULO 4: METODOLOGÍA	221
4.1. Enfoque, método y diseño	223
4.2. Hipótesis de trabajo	227
4.3. Objeto de estudio	227
4.4. Variables	228
4.4.1 Conceptualización y operacionalización de las variables	233
4.5. Análisis estadístico	252
CAPÍTULO 5: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	261
5.1. Componentes principales de las remesas ecuatorianas	263
5.1.1 Interpretación de los componentes principales	270
5.1.2 Un análisis integral de los componentes principales	276
5.2. Naturaleza económica de las remesas ecuatorianas	292
5.2.1 El modelo	294
5.2.2 Análisis residual y factor de inflación de la varianza (VIF)	309
5.2.3 Discusiones acerca de la naturaleza económica de los emigrantes ecuatorianos	311
5.2.4 Relación con el perfil migratorio	319
CONCLUSIONES	323
BIBLIOGRAFÍA	347

ANEXOS	413
---------------------	------------

ÍNDICE DE SIGLAS

AC: Apertura Comercial
AGD: Agencia de Garantía de Depósitos
AOD: Ayudas Oficiales al Desarrollo
AUSAID: Agencia Americana para el Desarrollo Internacional
BCE: Banco Central del Ecuador
BEV: Banco Ecuatoriano de la Vivienda
BID: Banco Interamericano de Desarrollo
BM: Banco Mundial
BPM: Balance of Payments Manual
BRICS: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (países emergentes)
C: Consumo
CADIVI: Comisión de Administración de Divisas
CAF: Corporación Andina de Comercio
CAN: Comunidad Andina
CEC: Crisis Económica Internacional año 2008
CEMLA: Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos.
CEPAL: Comisión Económica para América Latina
CFN: Corporación Financiera Nacional
ENEMDU: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo
ENI: Encuesta Nacional de Inmigrantes
FBKF: Formación Bruta de Capital Fijo

FDIC: Federal Deposit Insurance Corporation (Organismo Federal de Garantía de los Depósitos Bancarios)

FEDEA: Fundación de Estudios de Economía Aplicada

FMI: Fondo Monetario Internacional

FOMIN: Fondo Multilateral de Inversiones

FTP: Factor Total de Productividad

GATT: Acuerdo General de Aranceles y Comercio

HTA: Home Town Associations (Asociaciones Locales de Migrantes)

IED: Inversión Extranjera Directa

IME: Información estadística mensual (en relación al boletín económico mensual del BCE)

INE: Instituto Nacional de Estadísticas (de España)

INEC: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (de Ecuador)

IRCA: Immigration Reform and Control Act

ISFLSH: Instituciones Sin Fines De Lucro que Sirven a los Hogares

ITCR: Índice de tipo de cambio real

LRCMEC: Ley Orgánica de Régimen Monetario y Banco del Estado

MBP6: Manual de Balanza de Pagos sexta edición

MERCOSUR: Mercado Común del Sur

MPB5: Manual de Balanza de Pagos quinta edición

NELM: New Economics of Labour Migration (Nueva Economía de la Migración Laboral)

NU: Naciones Unidas

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

OIM: Organización Internacional para las Migraciones

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OSD: Otras Sociedades de Depósito

OSF: Otras Sociedades Financieras

PIB: Producto Interno Bruto

PIBpc: PIB per cápita

PNUD: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

PYMES: Pequeñas y Medianas Empresas

SBU: Salario Básico Unificado
SCN: Sistema de Cuentas Nacionales
SEDESOL: Secretaría de Desarrollo Social (México)
SENAMI: Secretaría Nacional del Migrante
SGCAN: Secretaría General de la Comunidad Andina
SIISE : Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador
STDl: Sistemas de Transferencia de Dinero Informal
SMV: Salario Mínimo Vital
SNTI: Sistemas de Notificación de Transacciones Internacionales
STDl: Sistemas de transferencia de Dinero
STDl: Sistemas de Transferencia de Dinero Informal
TCN: Tipo de Cambio Nominal
TCR: Tipo de Cambio Real
TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Entradas, salidas y saldo bruto migratorio de ecuatorianos. Periodo 1994 a 2014.....	415
Tabla 1.1.	Comparativo de cuenta corriente en MBP5 y MBP6.....	50
Tabla 1.2.	Partidas normalizadas y suplementarias que compilan las remesas, según MBP6.....	51
Tabla 1.3.	Presentación tabular de las definiciones de remesas según el MBP6.....	52
Tabla 1.4.	Uso de remesas ecuatorianas.....	416
Tabla 2.1.	Diferencias demográficas entre periodos migratorios ecuatorianos.....	112
Tabla 2.2.	Profundidad en el análisis migratorio de la Encuesta de Empleo, Subempleo y Desempleo elaborada por el INEC.....	419
Tabla 2.3.	Población de origen hispano o latino que reside en Estados Unidos.....	437
Tabla 2.4.	Población en España por nacionalidad y país de nacimiento, en porcentajes.....	438
Tabla 2.5.	Población en España por nacionalidad y país de nacimiento, en valores absolutos.....	438
Tabla 2.6.	Número de hijos que tienen los emigrantes ecuatorianos radicados en España y convivencia.....	134
Tabla 2.7.	Perfil de migrantes sudamericanos en España.....	137

Tabla 2.8.	Primera opción de consumo de las familias de los emigrantes ecuatorianos con las remesas.....	145
Tabla 2.9.	Segunda opción de consumo de las familias de los emigrantes ecuatorianos con las remesas.....	445
Tabla 2.10.	Tercera opción de consumo de las familias de los emigrantes ecuatorianos con las remesas.....	446
Tabla 2.11.	Destino de remesas de emigrantes ecuatorianos por país de destino migratorio.....	146
Tabla 2.12.	Resumen de perfil de emigrante ecuatoriano por país de destino migratorio.....	448
Tabla 3.1.	Evolución trimestral y anual de remesas de emigrantes ecuatorianos, en millones de dólares.....	154
Tabla 3.2.	Evolución trimestral y anual de remesas ecuatorianas en dólares por continente de destino (miles de dólares).....	449
Tabla 3.3.	Evolución anual de los montos de remesas de emigrantes ecuatorianos, por país de origen de remesas (miles de dólares).	450
Tabla 3.4.	Evolución trimestral y anual de remesas ecuatorianas de los principales países de destino (miles de dólares).....	451
Tabla 3.5.	Evolución trimestral de número de giros remesados de Estados Unidos, España e Italia (miles de dólares).....	452
Tabla 3.6.	Evolución trimestral de remesas de emigrantes ecuatorianos por región (miles de dólares)	453
Tabla 3.7.	Evolución de las remesas de los emigrantes ecuatorianos, por provincia (miles de dólares).....	454
Tabla 3.8.	Número de giros remesados por emigrantes ecuatorianos, por región y provincia.....	455
Tabla 3.9.	Número de giros remesados de principales cantones de provincias de Guayas y Pichincha.....	456
Tabla 3.10.	Número de giros remesados de principales cantones de provincias de Azuay y Cañar.....	457
Tabla 3.11.	Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia del Guayas de 2007 a 2010.....	458
Tabla 3.12.	Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia del Guayas de 2011 a 2014.....	459

Tabla 3.13. Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia del Azuay de 2007 a 2010.....	460
Tabla 3.14. Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia del Azuay de 2011 a 2014.....	461
Tabla 3.15. Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia de Cañar de 2007 a 2014.....	462
Tabla 3.16. Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia de Pichincha de 2007 a 2014.....	463
Tabla 3.17. Evolución trimestral de remesas de emigrantes ecuatorianos por entidad de envío (miles de dólares)	464
Tabla 3.18. Número de giros remesados de emigrantes ecuatorianos, por sector y región.....	466
Tabla 3.19. Costes de envío, remesa promedio de 200 dólares desde Estados Unidos a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Segundo trimestre 2008.....	467
Tabla 3.20. Costes de envío, remesa promedio 500 dólares desde Estados Unidos a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Segundo trimestre 2008.....	468
Tabla 3.21. Costes de envío, remesa promedio 200 dólares desde Estados Unidos a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Primer trimestre 2014.....	469
Tabla 3.22. Costes de envío, remesa promedio 500 dólares desde Estados Unidos a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Primer trimestre 2014.....	470
Tabla 3.23. Costes de envío, remesa promedio 135 euros desde España a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Segundo trimestre 2008.....	471
Tabla 3.24. Costes de envío, remesa promedio 330 euros desde España a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Segundo trimestre 2008.....	472
Tabla 3.25. Costes de envío, remesa promedio 140 euros desde España a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Primer trimestre 2014.....	473
Tabla 3.26. Costes de envío, remesa promedio 345 euros desde España a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Primer trimestre 2014.....	474

Tabla 3.27. Evolución de exportaciones FOB primarias, Ecuador (millones de dólares)	476
Tabla 3.28. Evolución de exportaciones FOB industrializadas, Ecuador (millones de dólares)	477
Tabla 3.29. Compendio de políticas, lineamientos estratégicos y metas del objetivo 10 del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017.....	189
Tabla 3.30. Evolución de impuestos por tipo de tributo, Ecuador (miles de dólares)	479
Tabla 3.31. Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen americano, 1997 a 2005.....	481
Tabla 3.32. Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen americano, 2006 a 2014.....	482
Tabla 3.33. Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen europeo, 1997 a 2005.....	483
Tabla 3.34. Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen europeo, 2006 a 2014.....	484
Tabla 3.35. Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen asiático, africano y oceánico, 1997 a 2005.....	485
Tabla 3.36. Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen asiático, africano y oceánico, 2006 a 2014.....	486
Tabla 3.37. Evolución de la Inversión Extranjera Directa del Ecuador por rama de actividad económica.....	487
Tabla 3.38. Evolución de Inversión Extranjera Directa del Ecuador por rama de actividad: Explotación de minas y canteras, miles de dólares (valores nominales)	488
Tabla 3.39. Evolución de Inversión Extranjera Directa del Ecuador por rama de actividad: Construcción (valores nominales).....	489
Tabla 3.40. Evolución de Inversión Extranjera Directa del Ecuador por rama de actividad: Comercio (valores nominales)	489
Tabla 3.41. Evolución de la Inversión Extranjera Directa del Ecuador proveniente de Estados Unidos, por rama de actividad económica miles de dólares (nominales)	490
Tabla 3.42. Evolución de Formación Bruta de Capital Fijo del Ecuador por sector institucional, en dólares (valores nominales)	200

Tabla 3.43. Formación Bruta de Capital Fijo total de Ecuador (1994 a 2013), por industria agrícola, minera, manufacturera, alimenticia, tabacalera, textilera, maderera y papelera (miles de dólares).....	491
Tabla 3.44. Formación Bruta de Capital Fijo total de Ecuador (1994 a 2013), por industria refinadora de petróleo, química, caucho, plástico, de maquinaria y transporte, electricidad y agua, comercial, hotelera, transporte y comunicaciones, financiera, pública y de defensa y de servicio a los hogares (miles de dólares).....	492
Tabla 3.45. IPC bienes transables y no transables de Ecuador.....	204
Tabla 4.1. Estructura del estudio.....	224
Tabla 4.2. Recopilación de alcance y diseño utilizados.....	226
Tabla 4.3. Variables empleadas en los modelos, primera parte (año base 2005).....	494
Tabla 4.4. Variables empleadas en los modelos, segunda parte (año base 2005)	495
Tabla 4.5. Variables empleadas en los modelos, tercera parte (año base 2005).....	496
Tabla 4.6. Variables empleadas en los modelos, cuarta parte (año base 2005)	497
Tabla 4.7. Evolución de los productos de los grupos: Alimentos y bebidas del Índice de Precios al Consumidor.....	498
Tabla 4.8. Evolución de los productos de los grupos: Prendas de vestir y calzado del Índice de Precios al Consumidor.....	499
Tabla 4.9. Evolución de los productos de los grupos: Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles del Índice de Precios al Consumidor.....	500
Tabla 4.10. Evolución de los productos de los grupos: Muebles y artículos para el hogar y su conservación del Índice de Precios al Consumidor.....	501
Tabla 4.11. Evolución de los productos de los grupos: Salud y Transporte del Índice de Precios al Consumidor.....	502
Tabla 4.12. Evolución de los productos de los grupos: Bienes y servicios diversos del Índice de Precios al Consumidor.....	503
Tabla 4.13. Evolución de los productos de los grupos: Educación,	

Restaurantes y hoteles del Índice de Precios al Consumidor.....	504
Tabla 4.14. Evolución de los productos de los grupos: Recreación y cultura del Índice de Precios al Consumidor.....	505
Tabla 4.15. Evolución de los componentes de la población económicamente activa por periodos.....	248
Tabla 4.16. Compilación del análisis estadístico.....	259
Tabla 5.1. Matriz de correlaciones de los datos, primera parte.....	506
Tabla 5.2. Matriz de correlaciones de los datos, segunda parte.....	507
Tabla 5.3. Matriz de correlaciones de los datos, tercera parte.....	508
Tabla 5.4. Matriz de correlaciones de los datos, cuarta parte.....	509
Tabla 5.5. Componentes principales 1, 2, 3, 4 y 5.....	267
Tabla 5.6. Componentes principales 6, 7, 8, 9 y 10.....	510
Tabla 5.7. Componentes principales 11, 12, 13, 14 y 15.....	511
Tabla 5.8. Componentes principales 16, 17, 18, 19 y 20.....	512
Tabla 5.9. Valores propios y proporción de la varianza.....	268
Tabla 5.10. Principales variables de CP1 y CP2 influyentes en las remesas por grupo de años.....	274
Tabla 5.11. Ejes de CP1 y CP2 influyentes en las remesas en el periodo de estudio.....	275
Tabla 5.12. Subejos de CP1 y CP2 influyentes en las remesas por grupo de años.....	275
Tabla 5.13. Precios del suelo urbano promedio (euros/m ²) por Comunidades Autónomas y provincias de España.....	515
Tabla 5.14. Total de transacciones inmobiliarias de viviendas por Comunidades Autónomas y provincias de España.....	516
Tabla 5.15. Evolución de Formación Bruta de Capital Fijo del Ecuador, en valores nominales (miles de dólares).....	517
Tabla 5.16. Compilación de resultados Modelo 1.....	297
Tabla 5.17. Correlaciones Modelo 1.....	298
Tabla 5.18. Métodos para evaluar el ajuste del Modelo 1.....	299

Tabla 5.19. Compilación de resultados Modelo 2.....	301
Tabla 5.20. Correlaciones Modelo 2.....	302
Tabla 5.21. Métodos para evaluar el ajuste del Modelo 2.....	303
Tabla 5.22. Compilación de resultados Modelo 3.....	304
Tabla 5.23. Correlaciones Modelo 3.....	305
Tabla 5.24. Métodos para evaluar el ajuste del Modelo 3.....	306
Tabla 5.25. Compilación de resultados Modelo 4.....	307
Tabla 5.26. Correlaciones Modelo 4.....	308
Tabla 5.27. Métodos para evaluar el ajuste del Modelo 4.....	308
Tabla 5.28. Comparativo de valores p de Modelo 3 y 4.....	309
Tabla 5.29. Comparativo del factor de la inflación de la varianza (VIF).....	310
Tabla 5.30. Naturaleza económica y coeficientes de variables, de acuerdo a Chami <i>et al.</i> (2008).....	312

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.1.	Migración en los corredores sur-norte y norte-norte.....	17
Gráfico 1.2.	Migración en los corredores sur-sur y norte-sur.....	17
Gráfico 2.1.	Devaluaciones y remesas. Periodo 1992 a 1999.....	106
Gráfico 2.2.	Extranjeros con certificado de registro o tarjeta de residencia en vigor en España al 31-12-2009.....	417
Gráfico 2.3.	Evolución de ecuatorianos con certificado de registro o tarjeta de residencia en España. Periodo 1999 - 2009.....	417
Gráfico 2.4.	Desempleo en países OCDE y no OCDE.....	122
Gráfico 2.5.	Impuestos sobre la renta, las utilidades y las ganancias de capital de Estados Unidos y España (% de la recaudación).....	418
Gráfico 2.6.	Impuestos sobre bienes y servicios de Estados Unidos y España (% de la recaudación).....	418
Gráfico 2.7.	Principales variables económicas de España y Estados Unidos (año base 2010).....	124
Gráfico 2.8.	Países en los que viven los emigrantes ecuatorianos.....	128
Gráfico 2.9.	Años de salida de los emigrantes ecuatorianos.....	436
Gráfico 2.10.	Lugar de residencia actual de los emigrantes y periodo de arribo al país de destino.....	129
Gráfico 2.11.	Número de ecuatorianos residentes en Estados Unidos por edad y según dos últimos censos.....	436

Gráfico 2.12. Número de personas nacidas en países sudamericanos que han obtenido la nacionalidad española los años 2001 y 2015, por sexo.....	439
Gráfico 2.13. Ecuatorianos que habitan en España según sexo y edad, año 2001 y 2013.....	132
Gráfico 2.14. Estado civil de los emigrantes ecuatorianos radicados en España.....	439
Gráfico 2.15. Hogares conformados por un ciudadano español y un ciudadano de nacionalidad americana.....	440
Gráfico 2.16. Conformación de los hogares de emigrantes ecuatorianos residentes en España.....	440
Gráfico 2.17. Número de nacimientos de madre ecuatoriana en España	134
Gráfico 2.18. Ocupación del emigrante ecuatoriano antes de salir del país.....	441
Gráfico 2.19. Dependencia laboral del emigrante ecuatoriano antes de salir del país.....	441
Gráfico 2.20. Razones por las que el emigrante ecuatoriano dejó el país	139
Gráfico 2.21. Rama de actividad económica de los emigrantes ecuatorianos al momento de su partida y que son residentes en España.....	140
Gráfico 2.22. Rama de actividad actual de los emigrantes ecuatorianos con más de tres años de residencia en España.....	141
Gráfico 2.23. Número de contratos laborales de los emigrantes ecuatorianos residentes en España.....	442
Gráfico 2.24. Tiempo empleado en encontrar el primer empleo de los emigrantes ecuatorianos residentes en España.....	442
Gráfico 2.25. Participación de los emigrantes ecuatorianos residentes en España en organizaciones para extranjeros.....	443
Gráfico 2.26. Emigrantes radicados en España que envían remesas a sus países de origen.....	143
Gráfico 2.27. Montos recibidos por las familias de los emigrantes ecuatorianos y su frecuencia de recepción en un año.....	143
Gráfico 2.28. Medio de envío de remesas de emigrantes ecuatorianos...	443

Gráfico 2.29.	Tiempo desde el que la familia del emigrante ecuatoriano recibe remesas.....	444
Gráfico 2.30.	Razones por las que la familia del emigrante ecuatoriano no ha invertido el dinero de las remesas.....	447
Gráfico 2.31.	Planes futuros de los emigrantes ecuatorianos residentes en España.....	148
Gráfico 3.1.	Número de remesas de emigrantes ecuatorianos recibidas por continente de destino.....	155
Gráfico 3.2.	Evolución de número de giros remesados desde México, Chile, Perú, Reino Unido, Canadá, Colombia y Alemania a Ecuador.....	159
Gráfico 3.3.	Evolución de número de giros remesados desde Estados Unidos, España e Italia a Ecuador.....	160
Gráfico 3.4.	Diferencias en participación de remesas de emigrantes ecuatorianos por región de recepción.....	161
Gráfico 3.5.	Número de giros de remesas ecuatorianas por región de acogida.....	163
Gráfico 3.6.	Evolución de remesas de emigrantes ecuatorianos de la región costa, por provincia.....	164
Gráfico 3.7.	Evolución de remesas de emigrantes ecuatorianos de la región sierra, por provincia.....	164
Gráfico 3.8.	Evolución anual de los giros remesados por emigrantes ecuatorianos, provincias Guayas, Pichincha, Azuay y Cañar.....	166
Gráfico 3.9.	Remesas de emigrantes de principales provincias receptoras, año 2014 (miles de dólares).....	169
Gráfico 3.10.	Evolución de remesas de emigrantes ecuatorianos por tipo de entidad remesadora (miles de dólares).....	170
Gráfico 3.11.	Evolución de giros remesados por emigrantes ecuatorianos, por entidad de envío.....	172
Gráfico 3.12.	Evolución trimestral y anual de remesas ecuatorianas por sector urbano (miles de dólares)	465
Gráfico 3.13.	Evolución trimestral y anual de remesas ecuatorianas por sector rural (miles de dólares.....	465

Gráfico 3.14. Giros remesados por emigrantes ecuatorianos, por sector y región, año 2014.....	174
Gráfico 3.15. Costes de envío de remesas originadas en Estados Unidos hacia principales países de destino. Remesa promedio 200 dólares.....	175
Gráfico 3.16. Costes de envío de remesas originadas en España hacia principales países de destino. Remesa promedio 200 dólares.....	175
Gráfico 3.17. Evolución de costes de envío de remesas de Estados Unidos a Ecuador, monto promedio 200 dólares.....	177
Gráfico 3.18. Evolución de costes de envío de remesas de Estados Unidos a Ecuador, monto promedio 500 dólares.....	177
Gráfico 3.19. Evolución de costes de envío de remesas de España a Ecuador, monto promedio 200 dólares.....	178
Gráfico 3.20. Evolución de costes de envío de remesas de España a Ecuador, monto promedio 500 dólares.....	178
Gráfico 3.21. Evolución de PIB y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	181
Gráfico 3.22. PIB per cápita de países de América Latina y El Caribe, año 2014 (año base 2005).....	475
Gráfico 3.23. Evolución del PIB per cápita Ecuador, España y Estados Unidos (año base 2005).....	475
Gráfico 3.24. Evolución de PIB per cápita y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	183
Gráfico 3.25. Evolución de exportaciones por grado de industrialización y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	185
Gráfico 3.26. Evolución de exportaciones y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	478
Gráfico 3.27. Evolución de exportaciones petroleras, no petroleras y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	186
Gráfico 3.28. Evolución de principales productos de exportación y remesas, Ecuador (año base 2005).....	187
Gráfico 3.29. Evolución de importaciones y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	478

Gráfico 3.30. Evolución de importaciones por tipo y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	190
Gráfico 3.31. Evolución de exportaciones, importaciones, apertura comercial y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	191
Gráfico 3.32. Evolución de balanza comercial y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	192
Gráfico 3.33. Evolución de saldo en cuenta corriente y remesas ecuatorianas (año base 2005)	193
Gráfico 3.34. Evolución de las remesas ecuatorianas, deuda pública y privada (año base 2005)	480
Gráfico 3.35. Inversión Extranjera Directa de países de América Latina y el Caribe, 1994 a 2013 (valores nominales)	197
Gráfico 3.36. Evolución de la inversión extranjera directa y remesas ecuatorianas (año base 2005)	198
Gráfico 3.37. Evolución de formación bruta de capital fijo total y de hogares e ISFLSH.....	201
Gráfico 3.38. Evolución de remesas y formación bruta de capital fijo de hogares e ISFLSH.....	202
Gráfico 3.39. Evolución de remesas ecuatorianas e inflación de Ecuador.....	203
Gráfico 3.40. Evolución de remesas ecuatorianas e IPC.....	205
Gráfico 3.41. Tipo de cambio nominal de moneda ecuatoriana con respecto a dólar.....	206
Gráfico 3.42. Tipo de cambio nominal de moneda ecuatoriana con respecto a moneda española.....	206
Gráfico 3.43. Tipo de cambio efectivo real multilateral de Ecuador y bilateral con Estados Unidos y España (año base 2005)...	208
Gráfico 3.44. Evolución de índice de tipo de cambio real y remesas ecuatorianas (año base 2005)	209
Gráfico 3.45. Evolución de crédito otorgado al sector privado, cuasidinero y remesas ecuatorianas (año base 2005).....	210
Gráfico 3.46. Evolución de depósitos de ahorro y depósitos a plazo fijo, Ecuador.....	211

Gráfico 3.47. Evolución de gasto de consumo final de hogares y remesas ecuatorianas (año base 2005)	212
Gráfico 3.48. Evolución de tasas de interés por segmento, Ecuador.....	493
Gráfico 3.49. Evolución de salario y remesas ecuatorianas (año base 2005)	214
Gráfico 3.50. Evolución de empleo, subempleo, desempleo y remesas ecuatorianas (año base 2005)	216
Gráfico 4.1. Ejemplos de modelo clásico y modelo de efectos mixtos...	258
Gráfico 5.1. Gráfico de sedimentación.....	269
Gráfico 5.2. Componentes principales 1 y 2.....	271
Gráfico 5.3. Evolución del precio del barril de petróleo WTI.....	513
Gráfico 5.4. Evolución del precio de materias primas en el mundo.....	514
Gráfico 5.5. Gasto público en Ecuador (Operaciones del Gobierno Central) desde 1998 a 2013 (millones de dólares)	518
Gráfico 5.6. Relación remesas ecuatorianas sobre PIB.....	295
Gráfico 5.7. Evolución de remesas ecuatorianas sobre PIB, agrupadas por periodo de crisis financiera internacional.....	296
Gráfico 5.8. Evolución de remesas ecuatorianas sobre PIB, agrupadas por periodos de dolarización.....	299
Gráfico 5.9. Representación gráfica de los Modelos 1, 2, 3 y 4.....	519
Gráfico 5.10. QQ plots de los Modelos 1, 2, 3 y 4.....	520
Gráfico 5.11. Residuos estandarizados de los Modelos 1, 2, 3 y 4.....	521
Gráfico 5.12. Histograma de residuos de los Modelos 1, 2, 3 y 4.....	522
Gráfico 5.13. Evolución de tasa de interés real de Estados Unidos.....	523
Gráfico 5.14. Evolución de las remesas ecuatorianas por país de destino.....	318

ÍNDICE DE CUESTIONARIOS

Cuestionario 2.1	Encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo, Sección 6: Módulo migración. Diciembre 2006	420
Cuestionario 2.2	Encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo, Módulo migración. Septiembre 2007.....	425
Cuestionario 2.3	Encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo, Sección 7. Diciembre 2007.....	430

INDICE DE FÓRMULAS

Fórmula 1. Ecuación predictora base.....	256
Fórmula 2. Ecuación predictora a desarrollar.....	257
Fórmula 3. Ecuación de Componente 1.....	270
Fórmula 4. Ecuación de Componente 2	270
Fórmula 5. Ecuación Modelo 1, con variable aleatoria: Crisis.....	296
Fórmula 6. Ecuación Modelo 2, con variable aleatoria: Dolarización.....	300
Fórmula 7. Ecuación Modelo 3, con variable aleatoria: Dolarización.....	304
Fórmula 8. Ecuación Modelo 4, con variable aleatoria: Dolarización.....	306
Fórmula 9. Ecuación predictora final.....	311

INTRODUCCIÓN

Uno de los principales efectos económicos derivados de la migración son las remesas de los emigrantes a sus países de destino. En las últimas décadas las remesas se han incrementado de una forma descomunal. Así, las remesas a nivel mundial han pasado desde los 2.000 millones de dólares en 1970 a 436.000 millones en el 2014 (González Casares *et al.*, 2009; Banco Mundial, 2015), lo cual implica un crecimiento del 21.800% en 44 años. Y, su representatividad en los Países en Vías de Desarrollo es predominante, llegando a alcanzar el 76% en el año 2009 (OIM, 2010). Ecuador es el tercer país de Sudamérica que registró mayores montos de remesas en el año 2014 (Maldonado y Hayem, 2015). De acuerdo al Banco Mundial (2011), este grupo de movilizaciones constituye la corriente migratoria más extensa con un 45% del total y en los últimos 20 años ha sido la que más se ha desarrollado, en comparación con las migraciones Norte-Sur, Sur-Sur y Norte-Norte (OIM, 2013).

Las remesas en la actualidad han llegado a constituir en muchos países un importante porcentaje de su PIB, superando muchas veces a los principales y tradicionales productos de exportación, a las ayudas oficiales al desarrollo y a la inversión extranjera directa. La mayor ventaja de estos flujos migratorios es que constituyen ingresos relativamente seguros y constantes. Son directos y componen el único flujo económico internacional que supone ingresos netos e inmediatamente disponibles para el receptor (Moré, 2005). Los mismos no están ligados a un proyecto de tipo económico o de ayuda, no tienen que ser devueltos ni generan intereses o impuestos, excepto por los

costes de transferencia. La naturaleza de las remesas hace que éstas “no generen contrapartidas o pasivos, convirtiéndose así en una forma de financiación más barata” (Casadevall, 2006: 6). Pero el potencial de las remesas no solo se limita a los ingresos que generan, sino que ejercen influencia en los sectores sociales y económicos de la economía del país de origen del emigrante, afectando en diferentes grados a variables macroeconómicas como la tasa de cambio, la oferta monetaria, el mercado laboral, los salarios, las importaciones, las exportaciones, etc. Y han servido para equiparar las balanzas de pagos de los Países en Vías de Desarrollo.

A pesar de que a partir del año 2008 las remesas han bajado a consecuencia de la crisis económica generalizada que vivieron todos los países, la mayoría de los emigrantes no han regresado a sus países de origen (ver Tabla 1 en Anexos), pues esperan que la situación mejore y, por tanto, volver a incrementar las cantidades enviadas a sus países. En Latinoamérica se registraron descensos en las estadísticas de los montos de remesas de 2009 a 2013. Sin embargo a partir del año 2014 estas vuelven a incrementarse, llegando a cifras superiores a las de 2008 (máximo registrado hasta antes de la crisis). El Banco Mundial (2015) indica una recuperación de las remesas provenientes de Estados Unidos en un 5,8% estimado para el 2014; mientras que para el caso de España, continúan los pronósticos desfavorables para las remesas.

Esta investigación parte del supuesto que los emigrantes ecuatorianos cuentan con una historia migratoria –hasta el periodo 2013– de entre 8 a 13 años (ver Tabla 1 en Anexos); tiempo en el que desde una perspectiva económica ha evolucionado la naturaleza de sus envíos de remesas, pasando de la crisis financiera ecuatoriana hasta la crisis financiera mundial de 2008. Esta investigación también examina las repercusiones de las remesas sobre la economía ecuatoriana de forma global, es decir macroeconómica y desde un enfoque cuantitativo.

OBJETIVOS

El objetivo de esta Tesis Doctoral responde a la siguiente pregunta: ¿Cuál fue el impacto macroeconómico de las remesas de los emigrantes ecuatorianos para el periodo 1994 a 2013?

Para responder a esta pregunta, a continuación se detallan los objetivos generales con sus correspondientes objetivos específicos:

1. Análisis del impacto macroeconómico de la remesas de los emigrantes ecuatorianos para el periodo 1994 a 2013.
 - Analizar la evolución de las principales variables macroeconómicas y su relación con las remesas para el periodo 1994 a 2013.
 - Determinar las variables macroeconómicas que influyeron en las remesas de los emigrantes ecuatorianos para el periodo 1994 a 2013.
2. Análisis de la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos para el periodo 1994 a 2013 por país de destino migratorio.
 - Identificar las características del emigrante ecuatoriano en el periodo 1994 a 2013, por país de destino migratorio
 - Identificar la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos: compensatorias y oportunistas, en el periodo 1994 a 2013, por país de destino migratorio.

LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Las limitaciones con las que nos hemos encontrado en esta investigación han sido las siguientes:

- Tal vez la principal restricción en el estudio de remesas es la cuantificación de las mismas. Debido a que estas no son enviadas únicamente a través de los canales formales, como son las instituciones financieras y agencias de envío, sino que también pueden ser enviadas a través de un familiar o conocido de forma irregular, cuando el emigrante viaja de visita a su país de origen, a través del correo pero de forma clandestina. Si embargo, al ser los principales destinos de los emigrantes ecuatorianos Estados Unidos y España, por razonamiento lógico se deduce que el envío de remesas debería de encaminarse hacia un tránsito reconocido y legal, pues la distancia física (8.747 Km. de Quito a Madrid y 4574 Km. De Quito a New York, aproximadamente) dificultaría la creación y sostenibilidad de un mercado de remesas informal, situación diferente de otros corredores migratorios como el de Turquía a Alemania, Rusia a Ucrania y Kazajstán, Bangladesh a la India o México a Estados Unidos.

Para el presente estudio se han considerado las remesas oficiales que se registran en la publicación de la Balanza de Pagos del Banco Central del Ecuador (BCE).

- Aunque el Banco Mundial establece, a través del Manual de Balanza de Pagos, las reglas para una clasificación homogénea, ésta no se da debido a que cada nación no interpreta estos criterios de igual manera (cada país tiene una forma particular de tabular y clasificar los datos), tal vez por desconocimiento o como una forma de reservar la información, por este motivo las comparaciones entre países a veces

no son posibles. A pesar de la existencia de un Manual de Balanza de Pagos en su sexta edición, el BCE mantiene sus estadísticas con el Manual de Balanza de Pagos de la quinta edición.

- La existencia de una migración irregular, es decir personas que se desplazan por canales no formales y fuera de las normas migratorias de los países tanto de origen como de destino y de tránsito (OIM, 2013); así como, la doble nacionalidad adquirida por los emigrantes que han mantenido una residencia prolongada o que se han casado con personas con la nacionalidad de destino, entre otros, son factores que han hecho que la variable número de emigrantes en los países de destino vaya perdiendo valor. Adicionalmente, el gobierno ecuatoriano no mantiene un registro de cifras oficiales del número de emigrantes ecuatorianos, sino que se basa en el registro de entradas y salidas internacionales. Por estas razones hemos procedido a no considerar el número de migrantes como variable para el estudio.
- Para el análisis de la naturaleza económica de las remesas, se consideró las variables de las diferencias del producto interior bruto per cápita (PIBpc), tasa de interés y tipo de cambio nominal entre Ecuador con Estados Unidos y España, se examinaron estos dos países debido a que son los destinos hacia los que los emigrantes ecuatorianos más se han desplazado. Excluyendo otros países como Italia, Chile, Canadá, entre otros.
- Para el desarrollo del primer objetivo, al analizar el impacto macroeconómico de las remesas de los emigrantes ecuatorianos, se tomó en cuenta las variables macroeconómicas que otros estudios – analizados en la revisión de la literatura– habían indicado una posible relación de estas variables con las remesas. De igual manera, se consideraron las variables que Delong y Olney (2007) estiman como fundamentales para conocer la economía de un país.

- Actualmente se ve la necesidad de presentar la información económica con cierto nivel de desagregación, debido a que antes las remesas no constituyeron una variable relevante para la economía del país, porque sus cifras no eran muy significativas. En el transcurso del tiempo y debido a cambios económicos, políticos, demográficos, etc., los montos remitidos han llegado a tener en algunos países gran relevancia para la economía (por ejemplo en México, El Salvador, Bangladesh, etc.). En Ecuador esta información desagregada se encuentra en la información suministrada por las transferencias netas de la Balanza de Pagos del país o las remesas en el caso Ecuador, cuyo estudio por ciudades, género y edades comenzó a analizarse de manera particular a partir de 2006.
- La periodicidad, cifras, unidades y años bases difieren a lo largo del periodo de estudio, estos cambios se han generado principalmente por la dolarización de la moneda del país. Se ha intentado equiparar algunas de las variables a lo largo del periodo de estudio a través de la fijación de un año base (2005).
- Para el análisis del impacto de las variables macroeconómicas no se ha contemplado el estudio de variables demográficas (edad, género, estado civil de emigrantes) debido a que son variables más apropiadas para estudios del tipo microeconómico; además, por ser un estudio que comprende 20 años, habría que considerar el cambio de algunas variables durante la evolución del tiempo. Por tales razones el estudio se centra en variables numéricas de tipo económico. No obstante, para hallar las características del emigrante ecuatoriano por país de destino, sí fueron consideradas estas variables, atendiendo a las particularidades del tema.

FUENTES DE INFORMACION

Para la realización de esta investigación se ha utilizado fuentes secundarias. Entre estas fuentes destacan los datos económicos obtenidos en las siguientes páginas web: BCE, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC), Instituto Nacional de Estadística (de España) (INE), Banco de España, Reserva Federal de los Estados Unidos, *Census Bureau* de los Estados Unidos.

Asimismo, hemos utilizado estudios, encuestas y censos de los institutos de estadística de Ecuador y España, junto con la información aportada por el *Census Bureau* de Estados Unidos y la Secretaría General de Inmigración y Emigración de España. También hemos empleado información procedente de libros, capítulos de libros, tesis y artículos de investigación científica sobre el tema de la migración y las remesas, en su mayoría publicados en los últimos cinco años, y cuyas referencias aparecen citadas en el apartado de Bibliografía.

Finalmente, también hemos utilizado la información publicada en las páginas web de diferentes organismos multilaterales como: Organización Internacional de las Migraciones (OIM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Centro de Estudios Para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Banco Mundial (BM).

ESTRUCTURA Y CONTENIDO

En una primera parte, presentamos un análisis introductorio sobre el tema de la migración y las remesas a nivel global, con la finalidad de conocer la magnitud de las remesas y su impacto en el ámbito económico para

Ecuador. Se dan a conocer los objetivos del estudio, así como sus delimitaciones, fuentes de información y estructura del documento.

En el Capítulo 1, mostramos una revisión de la literatura científica relacionada con el fenómeno migratorio, las remesas y el impacto de las mismas principalmente desde una dimensión económica, esto con la finalidad de conocer los avances que se han hecho del tema y el estado en el que se encuentran las investigaciones. Dicha revisión ha sido general, es decir tanto en el mundo, como en Latinoamérica y se finaliza con los estudios realizados en el Ecuador.

En el Capítulo 2, se analizará la evolución económica y política del Ecuador de 1994 a 2013, análisis que servirá como base para comprender el fenómeno migratorio y algunas generalidades introductorias de Ecuador respecto a la migración y las remesas. Se revisarán dos eventos principales en el periodo de estudio: la devaluación de la moneda y crisis financiera que desencadenó en la dolarización de la moneda y la crisis económica de 2008, específicamente el *credit crunch* de Estados Unidos y la crisis inmobiliaria de España, las cuales si bien se originaron en países desarrollados, afectaron a los emigrantes que residían en esos países y con efectos que alcanzaron Países Emergentes y en Vías de Desarrollo. Posteriormente hacemos un análisis de las características del emigrante ecuatoriano por país de destino; y, finalizamos con un estudio descriptivo de las principales variables macroeconómicas ecuatorianas y su relación con las remesas.

Posteriormente, en el Capítulo 3 presentamos la metodología empleada en la investigación, la primera parte basada en un diseño descriptivo y luego para el primer objetivo –impacto macroeconómico de las remesas de los emigrantes–, un análisis de componentes principales que permita identificar las variables más relevantes que afectaron a las remesas en el periodo 1994 a 2013. El segundo objetivo general –la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos– se desarrolla a través de un modelo mixto, el

cual fue ejecutado previamente por Chami *et al.* (2003) y Chami *et al.* (2008). El efecto fijo fue medido por las variables: diferencia de ingresos per cápita de Ecuador con los principales países de destino migratorio, diferencia de tasas de interés de Ecuador con los principales países de destino migratorio y variación del tipo de cambio nominal de la moneda de Ecuador con los principales países de destino migratorio; mientras que el efecto aleatorio fue medido a través de las variables *dummy*: dolarización de la moneda y crisis financiera internacional de finales de 2008.

En el Capítulo 4 revelamos los principales resultados de nuestra investigación, dividiendo los resultados según los objetivos del estudio: impacto macroeconómico de las remesas de emigrantes ecuatorianos y análisis de la naturaleza económica de las remesas, concluyendo si las remesas son: oportunistas o compensatorias. Así mismo, se realiza la discusión de los resultados con los estudios previos y con los datos procedentes del modelo.

Posteriormente, presentamos las conclusiones de la investigación y exponemos una serie de recomendaciones en este campo. El trabajo culmina con la bibliografía utilizada en la investigación y los anexos.

CAPITULO 1

REVISIÓN DE LA LITERATURA

1.1. Introducción a la Migración

Según datos del Banco Mundial (2015), el número estimado de emigrantes internacionales a nivel mundial ronda los 247 millones de personas en el 2013. Toda esta población junta formarían el quinto país con mayor población en el mundo, es decir, el 3,5% es el porcentaje de la población mundial estaría constituido por emigrantes. De acuerdo a pronósticos de la Organización Internacional del Trabajo, Ratha, Plaza y Ozden (2016), han calculado que para 2050 la población en edad de trabajar de los Países en Vías de Desarrollo se incrementará en 2,1 billones de personas, considerando la misma tasa laboral de 2015, el empleo se elevaría a tan solo 1,2 billones de puestos de trabajo, dejando a 900 millones sin posibilidades laborales en sus países de origen, lo que traería como consecuencia un incremento en la migración; esto, sin contar con los refugiados, cuya cifra depende también de factores externos como guerras, desastres naturales o cambio climático (Bettini, 2013; Wodon *et al.* 2014; Adger *et al.*, 2015; Mbaye y Zimmermann, 2015).

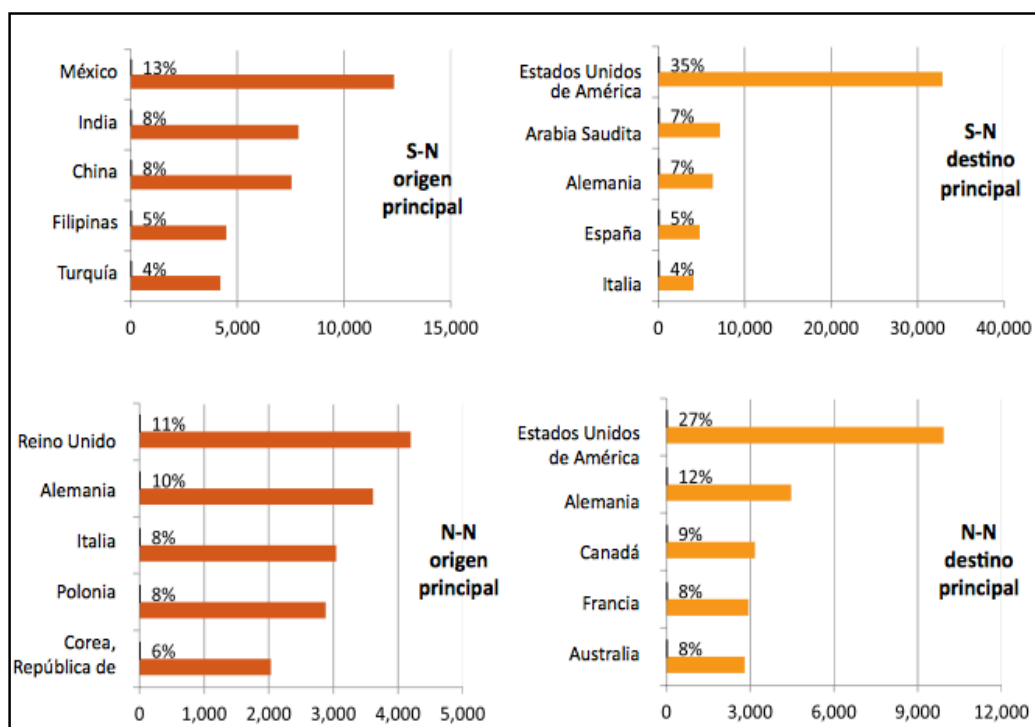
Existe la idea errada de que la migración de Sur a Norte es la más cuantiosa, pero ha sido desplazada por la migración Sur a Sur. Datos del Banco Mundial (2015) señalan que la migración de Sur a Norte en el año 2010 representó el 45% de la emigración total, siendo la más alta en comparación con las otras direcciones migratorias (OIM, 2013); sin embargo esta cifra se ha desacelerado ya que en 2013 representó el 35% de la migración total, comparada con la migración Sur a Sur que en ese mismo año representó el

37% del total (Banco Mundial, 2015).

Históricamente, los flujos migratorios han sido tan relevantes que han sido materia de profundas y continuas investigaciones. A partir de los llamados corredores migratorios, que surgieron en el siglo pasado y que permanecen hasta la actualidad, los estudios de migración se han consolidado. Un claro ejemplo está dado entre México y Estados Unidos, siendo la migración de mexicanos a Estados Unidos mucho más grande que la relación inversa. La movilización México-Estados Unidos y viceversa, ocupa los primeros lugares en los corredores sur-norte y norte-sur (OIM 2013). Cada uno de los corredores migratorios presenta movilizaciones distintas. En el corredor migratorio de sur-norte, los principales países de origen son: México, India, China, Filipinas y Turquía; mientras que los principales países de destino son: Estados Unidos (con un 35%), Arabia Saudita, Alemania, España e Italia. En cambio en el corredor sur-sur, las movilizaciones se centran en los países miembros de la ex Unión Soviética, siendo Rusia el principal país de origen y destino de las migraciones (ver Gráfico 1.1 y 1.2).

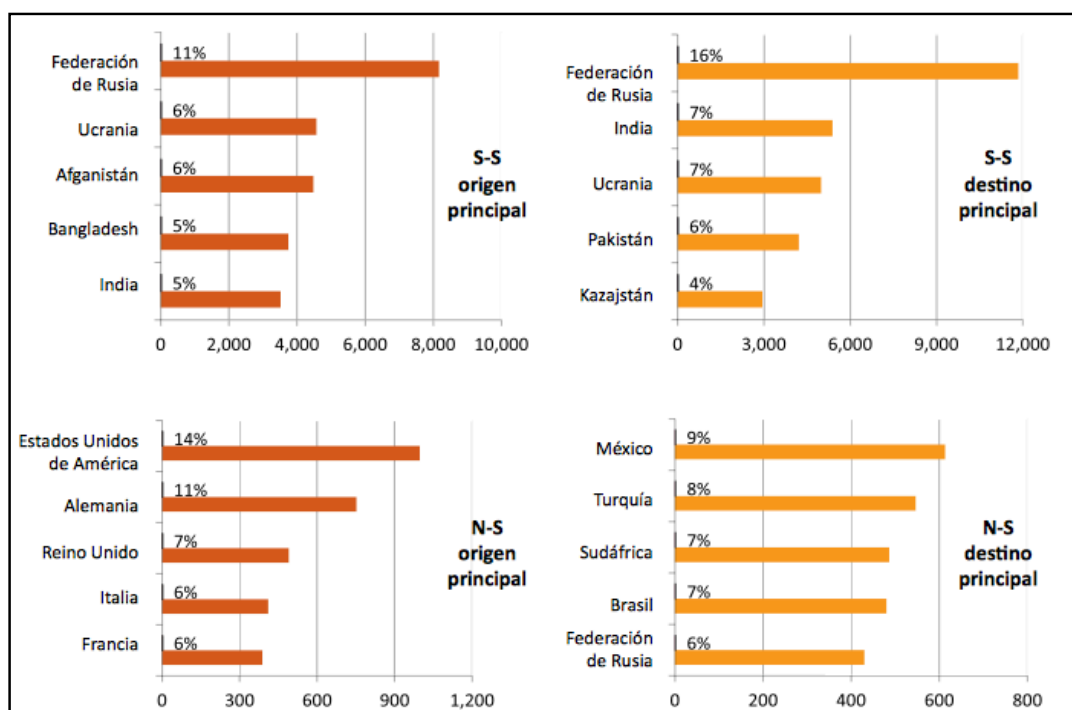
Estados Unidos es el principal país de destino de los corredores sur-norte y norte-norte. Adicionalmente, el país norteamericano es el principal país de origen en el corredor norte-sur. En la dinámica de las movilizaciones, Alemania es el país que más participa en todos los corredores (excepto en el sur-sur), la intervención del país europeo es recíproca, pues se ubica dentro del grupo de los principales países de donde surgen los inmigrantes, pero también como destino de los emigrantes. Es importante el papel que ha jugado todos los principales países emergentes (BRICS) en la migración, Rusia e India son los dos países que se sitúan como emisores de inmigrantes y receptores de emigrantes (similar al caso de Alemania). En cambio, China prevalece como país de origen migratorio; y por su parte, Brasil y Sudáfrica son países más favorables como destino de emigrantes.

Gráfico 1.1 Migración en los corredores sur-norte y norte-norte



Fuente: OIM (2013)

Gráfico 1.2 Migración en los corredores sur-sur y norte-sur



Fuente: OIM (2013)

En cuanto a género, en todos los corredores migratorios la relación está bastante equiparada, excepto por el corredor norte-norte, en el cual hay un ligero incremento del género femenino en un 54%. En cuanto a edad, los migrantes internacionales que residen en el sur son más jóvenes (en su mayoría de 25 a 39 años) que los migrantes que residen en el norte (en su mayoría de 30 a 44 años). Las cifras señalan que existe un gran número de personas cuyas edades sobrepasan los 65 años, residiendo en el norte y en el sur; y, constituido en una mayor proporción por mujeres (OIM, 2013). Este subgrupo corresponde a jubilados que buscan climas cálidos y menores costes de vida (Dixon *et al.*, 2006).

Los principales lugares de destino en América Latina han sido Estados Unidos y España. Al final de 2014 los latinoamericanos en Estados Unidos se incrementaron en 6,2% con respecto a 2013, es decir que ascienden a aproximadamente 22 millones de migrantes. De 2013 a 2014 el mayor grupo que creció en Estados Unidos fue el de los países centroamericanos con un 12% (excluyendo a México) y el segundo grupo fue el de sudamericanos con un 7,4%. Por otro lado, España se convirtió en el segundo destino preferido para los emigrantes, en especial para los sudamericanos. Sin embargo, después de la crisis financiera internacional, la cual afectó a todas las economías, incluidas las de los países europeos, la población emigrante comenzó a descender. Desde el segundo trimestre del 2009 la población emigrante latinoamericana se redujo de un 7% a un -8% (segundo trimestre), para después incrementarse y volver a caer de forma continua desde el primer trimestre del 2013 al cuarto trimestre del 2014 de un -9% a un -20%. La caída en las tasas de crecimiento poblacional, no necesariamente responden a retornos masivos, sino a que los emigrantes han adquirido la nacionalidad española (Maldonado y Hayem, 2015).

La OIM¹ (2015) cataloga a las migraciones en América Latina como complejas y diversas; y, señala que estas han evolucionado hacia una mayor feminización y urbanización. Su desarrollo se ha dado de una forma intrarregional, como la que se da entre los países andinos; extraregional, como la que se presenta entre los países miembros de la Comunidad Andina (CAN) hacia los países del Mercado Común (MERCOSUR) y la emigración internacional que surge principalmente hacia Norteamérica (Estados Unidos y Canadá) y Europa (España e Italia), cada una de ellas importantes de analizar a profundidad.

Entre la segunda mitad del siglo XIX y la primera mitad del XX, Latinoamérica recibió 11 millones de europeos. Hoy por el contrario los latinoamericanos representan una de las corrientes migratorias más importantes del mundo, a este fenómeno inverso la OIM lo denomina retorno diferido (González Manrique, 2006). Para King (2000) esta situación se debe a que en los últimos veinte años se han dado cambios geopolíticos, tecnológicos y en el mercado de trabajo que han hecho que surjan nuevos patrones de movilidad. No en vano Urry (2000) considera a la movilidad como la metáfora de la sociedad global contemporánea. La globalización es el proceso que más ha influenciado en la migración y se mantendrá de forma perenne en el futuro, por lo que es necesario seguir analizando las implicaciones que se derivan de la migración.

El fenómeno migratorio de las últimas décadas ha dado lugar a un sinnúmero de estudios que desde el punto de vista económico y social intentan explicar su razón de ser. Estos estudios a su vez han dado origen a conceptos y terminologías que se derivan del tema migratorio, como: transnacionalismo (Guarnizo, 2004; Jokisch y Kyle, 2005), remesas, fuga de cerebros, migración temporal, redes migratorias (Pedone, 2006), ciudades globales (Sassen, 2002), etc. La dimensión del tema es sumamente amplio, y si bien ha sido desarrollado

¹ <http://www.iom.int/south-america> (Recuperado el 1 de julio de 2015).

en varios ámbitos de estudio, aún existen limitaciones por falta de estadísticas (King, 2000) o por la constante evolución de la migración. Como manifiesta King (2002), surge la necesidad de fusionar disciplinas y mezclar metodologías con la finalidad de poder alcanzar los frutos de un análisis más amplio de la migración.

1.2. ¿Por qué Migrar? ¿Por qué Remesar?

Una de las principales cuestiones que se ha tratado de investigar es “*las razones de la migración*”. Ramírez Gallegos y Ramírez (2005) plantean que “la configuración económica de cada país en el marco de sus relaciones con los mercados internacionales, y según su específica demanda laboral, determinarían en gran parte el escenario en el que los actores sociales optan por la decisión migratoria” (Ramírez Gallegos y Ramírez, 2005: 16). Por su parte, Sánchez (2004) ratifica esta aseveración y añade que el acto de migrar responde a una decisión individual y racional sobre los beneficios esperados en los países de destino. Lee (1966) coincide en las motivaciones del tipo personal. Tanto Ramírez Gallegos y Ramírez (2005) como Sánchez (2004) consideran que si se toma en cuenta que el mundo actual se encuentra marcado por la presencia de grandes zonas caracterizadas por un menor desarrollo relativo de sus economías, casi excluidas del sistema internacional es bastante lógica la salida migratoria para apalea el desempleo y los bajos niveles salariales en las poblaciones de las economías de origen.

Lee (1966) resume que los factores para decidir migrar dependerán tanto de los factores asociados con la zona de origen como del área de destino y según los obstáculos que intervengan. Aunque para algunos, la decisión de migrar nunca será enteramente racional. Y es que los futuros emigrantes se hacen supuestos ficticios sobre lo que van a encontrar en el país de destino, es decir, estereotipos basados muchas veces en información errónea. A esto

Pedone (2006) lo denomina “representaciones” de los emigrantes. Este autor indica que estos supuestos se modifican en el tiempo y están sujetos a procesos históricos, políticos, económicos, sociales y culturales. Una de las representaciones se dio en la década de los 70 del siglo XX, el imaginario colectivo se apuntaló a los Estados Unidos, pero a partir de la década del 90 el destino fue España y en menor escala Italia. A raíz del *Immigration Reform and Control Act* (IRCA) en 1986, las restricciones para ingresar a los Estados Unidos se incrementaron. Mientras que España, llegó a ser un sitio seguro de destino, pues el país requirió mano de obra inmigrante para cubrir ciertas labores específicas de nichos de mercado que se incrementaron en esa década (Pedone, 2002), particularmente para cubrir el boom de la construcción.

Para los países sudamericanos, Texidó y Gurrieri (2012: 9), señalan que “la búsqueda de mejores perspectivas de vida, ... mejores condiciones de empleo y salariales, la posibilidad de alcanzar posiciones adecuadas a nivel socio-profesional, la oportunidad de ascender en la escala social, la posibilidad de asimilarse al grupo de referencia, la necesidad de asentarse en un lugar librado de los peligros que acechan en tiempos de dictaduras, guerras y conflictos armados, en general, han sido los principales factores que han empujado a los nacionales de los países sudamericanos a emigrar.” Por otro lado, Groizard Cardosa (2006) señala que para seleccionar el lugar de destino influyen un sinnúmero de componentes externos que se toman en cuenta como la distancia física entre el lugar de origen y el de destino, la cultura, el idioma, las posibilidades de lo que se espera encontrar, principalmente en el salario y en contactos. Mientras que el volumen de la migración dentro de un territorio determinado dependerá también de otros numerosos elementos como el grado de diversidad de áreas incluidas en dicho territorio, de la diversidad de personas, de las dificultades para superar intervenciones y controles, de las fluctuaciones de la economía y según cuán desarrollado está un país (Lee, 1966).

Para explicar el fenómeno migratorio se ha desarrollado un sinnúmero de teorías como, por ejemplo, la teoría neoclásica (coste-beneficio, diferencial de salarios y decisiones individuales), teoría de red (lazos que une a migrantes y no migrantes: parentesco, amistad, pertenencia, etc.), teoría de la acumulación causal (efectos en el entorno social y económico de las zonas emisoras: distribución de ingreso, tierra, cultura), teoría institucional (empresarios o instituciones que promueven el desplazamiento de personas), nueva teoría económica de la migración (diversidad de mercados y decisión familiar), etc. A pesar de que todas estas intentan explicar la magnitud de la migración internacional, éstas han sido analizadas y desarrolladas de forma aislada (Lee, 1966); y, basados en la tendencia actual, no puede decirse que la migración internacional está basada en una única disciplina, pues su naturaleza es muy compleja. Las teorías no son “inherentemente contradictorias” entre sí. Pero según el modelo que se sostenga, dependerán las políticas para regular la migración internacional. (Massey *et al.*, 1993; Sánchez, 2004). Las teorías sobre la migración son innumerables, han cambiado, ampliándose y complementándose a lo largo de la historia. Tal vez el denominador común más mencionado en las teorías migratorias está ligado a una condición económica, la cual se relaciona directamente con las remesas. Partiendo de esta consideración, desde una perspectiva económica, se continúa haciendo una recopilación de las motivaciones que llevan a una persona a remitir.

El identificar las razones por las que los emigrantes deciden remitir, ayuda a comprender de mejor manera la lógica sobre por qué las remesas son flujos tan relevantes que merecen atención desde una óptica de estrategias de los emigrantes, en vez de ser considerados solo como ingresos adicionales de los hogares (De la Brière *et al.*, 2002). En general las motivaciones, ayudan a reconocer las variables económicas a las que han influido esas remesas de forma positiva o negativa. Además de ser un tema recurrente, se ha convertido en un punto de partida para estudios económicos, como por ejemplo el de Chami *et al.* (2008). Los autores (Chami *et al.*, 2008) aseguran que para caracterizar el comportamiento de las remesas, primero se debe de hallar las

motivaciones del migrante, sus planes futuros y la intención de uso de las remesas, es decir el fin que tiene previsto el emigrante para las mismas; los autores amplían a esta intención, el uso final de las remesas, esto es lo que verdaderamente se hace con las remesas, lo cual suele distar en alguna proporción con la intención inicial, debido a que por la asimetría de la información, el receptor de las remesas es quien decide finalmente respecto al uso y no el emigrante.

Stark y Bloom (1985) señalan que las decisiones sobre migrar dependen no solo del migrante, sino de un grupo de no migrantes, quienes costean los viajes de ida y retorno; y son con quienes el emigrante distribuye sus ingresos. Las decisiones de migrar, estarían acordes según comparación de oportunidades de sus ingresos en diferentes localizaciones. Con estas consideraciones, para los autores, las remesas tendrían a ser más contractuales que altruistas. “Cualquier motivación, así como las relaciones únicas entre los miembros de la familia, implica que las características de los flujos de las remesas serán diferentes de los flujos de capital privados con fines de lucro y el impacto de estos dos tipos de flujos en el comportamiento económico y en la macroeconomía de los hogares receptores también será diferente” (Chami *et al.*, 2008: 4).

1.2.1 El dilema entre puro altruismo y puro egoísmo

Tal vez la mayor distinción en las últimas décadas en cuanto a motivaciones de remitir son: puro altruismo y puro egoísmo, también llamado este último autointerés o motivaciones de intercambio, como lo prefirieron denominar Chami *et al.* (2008) —en esta Tesis, denominaremos a este tipo de motivación como autointerés—. En el puro altruismo, los emigrantes envían parte de las remesas ganadas para el bienestar de la familia a la que dejaron en el país de origen, generando un ingreso adicional de la familia (Niimi y Özden, 2006); este ingreso compensa la escasez monetaria de las familias del

emigrante y la función de utilidad del altruista depende del consumo del que recibe o de los que reciben las remesas (Chami *et al.*, 2008). En cambio, el puro autointerés hace referencia a que las remesas son destinadas a la adquisición de bienes durables, por lo general: maquinaria, tierra, ganado y cualquier otro bien que constituya una inversión para el emigrante (Niimi y Özden, 2006). El migrante suele tener un plan en mente, a través del cual aspira una inversión, ahorro, la adquisición de un bien inmueble, un vehículo o con la finalidad de emprender un nuevo negocio a su arribo o vivir de su jubilación (Chami *et al.*, 2008). Son numerosos los estudios que se han desarrollado sobre altruismo y autointerés, los cuales se han llevado a cabo especialmente a nivel país. Estos han tenido diversos resultados, y sus connotaciones se han prolongado a relacionarse con otros componentes como género, inversión y seguridad, permanencia, etc. A continuación revisamos algunos de estos.

Para Aggarwal y Horowitz (2002) el altruismo tuvo una mayor proporción en su estudio aplicado en emigrantes de Guyana, posteriormente Depoo (2014) ratificó los resultados. En cambio, Lim y Morshed (2014), en su estudio de 122 Países en Vías de Desarrollo (incluido el Ecuador) en el periodo 1990 a 2010 no hallaron puro altruismo, pero sí un incremento de las remesas en periodos de crisis económica en los países de origen. En la región rural de Tailandia, Vanwey (2004) encontró que ambos géneros compartieron comportamientos altruistas y contractuales. Sin embargo, en comunidades pobres, las mujeres demostraron ser más altruistas que los hombres; y, en comunidades con mejores posibilidades de desarrollo, los hombres demostraron ser más propensos a tomar las remesas como un contrato.

En un estudio de los emigrantes turcos que residen en Berlín, Ulku (2012) halló que la intención de permanencia juega un papel decisivo en las motivaciones de remitir. Aquellos turcos con intención de permanecer en Alemania presentaron motivaciones principalmente de autointerés, en cambio los emigrantes con intención de retorno presentaron intenciones de altruismo

temperado. Glytsos (1997) halló las mismas conclusiones de Ulku en su estudio para Grecia. Por su parte, en su estudio de motivaciones en la segunda generación de emigrantes turcos, marroquíes y yugoslavos en Europa, Fokkema *et al.* (2013) encontraron las dos principales motivaciones, las cuales no necesariamente son independientes entre sí. Altruismo, generado por el vínculo emocional a la tierra de sus padres; y, autointerés o intercambio, como forma de mantenimiento de sus inversiones ante algún posible retorno. Mientras que los afganos que emigraron financiados por una deuda envían menos remesas que los que no han sido financiados, las remesas tienden a ser más altruistas de acuerdo con Loschmann y Siegel (2015). Al igual que Osili (2007), quien encontró en su estudio de nigerianos emigrantes en Estados Unidos, que las remesas parten de motivaciones altruistas.

El tamaño de la familia, es otro componente que influye en las motivaciones de las remesas; a mayor número de miembros de la familia y a menores ingresos de la familia de origen, las remesas tienden a incrementarse, es decir se comportan de una manera más altruista (Aggarwal y Howoritz, 2002; Osili, 2007). Aunque para Naufal (2008) con el aumento en el número de emigrantes que pertenecen a una sola familia, se esperaría una disminución en el monto remesado. Dentro de las relaciones familiares, el parentesco también es un componente relevante, en el estudio de Lianos y Pseiridis (2014), encontraron que los montos remesados son mayores cuando el tomador de las decisiones es el cónyuge o el mismo emigrante.

Yamada (2006) intentó diferenciar el autointerés en las transferencias intrafamiliares de los japoneses en dos: (a) *motivo de un legado estratégico*, a través del cual el padre altruista, no solo actúa altruistamente ante el egoísmo de sus hijos o familias, sino que si él o los hijos actúan de forma racional, los padres emigrantes otorgan más atención monetaria a los hijos; aunque podría deberse a que el apoyo se deba a un intercambio de manutención para su vejez. Lo que se traduce a menor apoyo económico de los padres, menor atención de los hijos y viceversa (Bernheim *et al.*, 1985) –muy al contrario del

Teorema *Rotten-Kid*, a través del cual se sostenía que a pesar del egoísmo de los hijos, éstos tienen en cuenta los deseos de sus padres, si están recibiendo transferencias de sus padres (Becker y Tomes, 1976)–. Y, (b) *el efecto demostración*, planteado inicialmente por Cox y Stark (1995), el cual supone que las personas actuarán según cómo han actuado sus padres; es decir, el padre atiende al abuelo, lo cual es visto e imitado por los niños que atenderán a su padre. A simple vista parecería altruista, pero el padre se preocupa de sus padres (abuelos) para que así como él actúa, actúen sus hijos en el futuro (Cox y Stark, 1995). Ajustándose las transferencias de las familias japonesas a la primera opción.

En el caso latinoamericano, Funkhouser (1995), a través de un estudio de las ciudades de San Salvador y Managua, capitales de países de América Central muy cercanas geográficamente, halló que en periodos con número de emigrantes y condiciones económicas similares, el doble de los hogares salvadoreños recibieron más remesas que los hogares managuos; además de San Salvador recibir también montos más altos por concepto de remesas en más del doble. Ante la pregunta ¿Quiénes son distintos, los emigrantes de ambos países o los remitentes? El autor encontró similitudes en las características de los emigrantes, lo que demuestra que a pesar de que son ciudades parecidas, los salvadoreños son más altruistas, no obstante, también podrían existir diferencias en el comportamiento de envío de ambos grupos.

Dentro de la línea de remesas y género, otro estudio latinoamericano fue el de Naufal (2008), quien considerando el puro altruismo y autointerés, encontró que las remesas de los emigrantes nicaragüenses son altruistas, siendo el género femenino el que se comporta más hacia este tipo de motivaciones. En De la Brière *et al.* (2002), los autores parten de la existencia de ambas motivaciones en los emigrantes de Sierra Dominicana y halla un autointerés compuesto por motivos de inversión y de seguridad. La inversión es un motivo general para los dos sexos. Ambos géneros toman las remesas como una inversión que asegura la herencia de los padres. Por otro lado, la

seguridad se convierte en el principal motivo para las mujeres dominicanas que escogieron como destino los Estados Unidos; mientras que en el caso de los hombres hay un mayor compromiso si son los únicos emigrantes dentro de su familia y si sus padres están enfermos. Amuedo Dorantes y Pozo (2006a), encuentran que los emigrantes mexicanos actúan como agentes económicos, ante riesgos en los ingresos, incrementan los flujos de remesas a sus familias, así como un seguro propio para el emigrante. Al igual que los emigrantes chinos rurales y urbanos, ambos poseen motivaciones altruistas y contractuales (Akay *et al.*, 2012).

En el caso ecuatoriano Vasco (2013) señala que según cifras de la Encuesta de Condiciones de Vida 2005-2006, elaborada por el INEC, los emigrantes ecuatorianos poseen ambas motivaciones para remitir. Altruismo, pues les interesa ayudar a sus parientes que permanecen en Ecuador; aunque no altruismo puro, ya que cuando el ingreso de las familias de los emigrantes bajó, las remesas no se incrementaron. Además de autointerés, ya que se sienten determinados a obtener beneficios para ellos. Morán (2013) amplía el marco de motivaciones altruistas de Lucas y Starks (1985) y Funkhouser (1995) y predice en su modelo de comportamiento de remesas que los emigrantes ecuatorianos con mayores ingresos laborales son más propensos a remitir y a remitir montos superiores. Del mismo modo, las familias de emigrantes con ingresos más bajos, tienden a recibir más remesas, a diferencia de los hallazgos de Vasco (2013).

López-Anuarbe *et al.* (2015), a través de la Encuesta Nacional de Latinos 2006 (en la que se incluye a ecuatorianos que viven en Estados Unidos como ciudadanos americanos y como residentes legales o no), desarrollaron un índice de identidad hispana, con la finalidad de capturar el rol de las normas culturales en las relaciones intrafamiliares que afectan el comportamiento de las remesas enviadas. Los autores señalan que las sociedades hispanas son conocidas por su lealtad y solidaridad intrafamiliar; además por poseer una estructura social que prioriza el bienestar familiar, incluso supeditando la

felicidad individual; en su modelo, la probabilidad y frecuencia de remesar se correlacionan positivamente con el índice desarrollado.

Adicional a las dimensiones analizadas anteriormente, Rapoport y Docquier (2006) consideran que las remesas combinan un componente altruista como motivación para remitir, y a la vez intercambio de bienes y servicios, motivos estratégicos, seguridad, acuerdos de préstamo familiar y la herencia como un mecanismo de cumplimiento, todos ellos componentes de autointerés. No existe una única razón que justifique el motivo de remitir, sino que puede haber más de un motivo, el cual puede variar en el tiempo o en la locación. No solo las personas diferentes pueden poseer motivaciones diferentes, sino que en un único individuo pueden cohabitar varias motivaciones. Estas ideas más amplias y flexibles, dieron lugar a terminología intermedia como un egoísmo progresista (Lucas y Stark, 1985) o un altruismo impuro (Andreoni, 1989). Lucas y Stark (1985) indicaron que solo el altruismo o el autointerés no son suficientes para categorizar las motivaciones hacia remitir, al menos no en su estudio de Bostwana, donde las motivaciones se encaminaron hacia lo que ellos denominaron: un altruismo templado o un autointerés ilustrado, pues las remesas demostraron ser tanto altruistas como de mutuo beneficio. Para Chami *et al.* (2008), Lianos y Cavounidis (2004) y otros autores antes mencionados, pueden ser también ambas (altruismo y autointerés). Como es lógico y los resultados empíricos lo demuestran, otros autores ampliaron la categorización e incluyeron otros estados, dependiendo de estudios previos o analizando la individualidad de los emigrantes propios de cada país, por algo algunos autores aseveran que es un estudio más del tipo micro.

Rapoport y Docquier (2006), dividen en dos su estudio de la economía de las remesas de los emigrantes. En la primera fase micro, los autores categorizan las motivaciones como: (a) altruismo, (b) intercambio, (c) motivo estratégico para las remesas, (d) seguro y riesgo moral, (e) contratos de préstamos familiares, (f) herencia como dispositivo de cumplimiento, (g)

motivos mixtos. Por su parte, Sandoval Herrera y Reyes Roa (2012), reclasifican las motivaciones en (a) decisiones individuales (altruismo, inversión precautelaria y herencia), (b) de arreglos familiares (intercambio, reembolso de préstamos, aseguramiento); y, (c) motivos mixtos. Y, confirman el carácter micro de la categorización. Solimano (2004) y Solimano y Allendes (2007), clasificaron en cuatro las motivaciones principales para que los emigrantes envíen remesas: (a) por altruismo, esto es solidaridad o responsabilidad familiar, (b) por autointerés, es decir una inversión financiera en la que a través de ahorros busca un retorno mayor en el país de origen; este puede ser a través de adquisición de propiedades (c) repago de inversiones previas en capital humano financiadas por la familia del migrante, estas inversiones se refieren al gasto que ha realizado la familia del emigrante y que éste se siente en la obligación de retribuir; y, (d) diversificación de fuentes de ingreso y seguro para la familia.

Los estudios sobre altruismo se han multiplicado con el paso del tiempo. Algunos estudios sobre altruismo han sido desarrollados por Johnson y Whitelaw (1974), Phelps (1975), Collard (1978), Kurz (1978), Lucas y Stark (1985), Aggarwal y Horowitz (2002), Lim y Morshed (2014), Bouoiyour y Miftah (2015), entre otros. Pero tal vez uno de los principales promotores del altruismo fue el Premio Nobel Becker (1974, 1979, 1981, 1988, 1991, 1993). Los aportes de Becker son tan amplios que pueden ser considerados para ser aplicados en educación, psicología, economía, etc. Su definición de altruismo no se limita a una discusión filosófica, sino que analiza el comportamiento hacia el consumo o hacia las opciones de producción.

1.2.2 Altruismo y familia

Becker (1991) señala que el altruismo es más eficiente dentro de las familias, ya que por ser entes pequeños funcionan mejor en estos entornos, llegando a ser como un seguro. Dentro del tópico de las migraciones, la familia

cumple un papel fundamental para el emigrante, las remesas se convierten en un amortiguador económico para la familia (Ratha, 2005). Según el estudio de Yang y Choi (2007), las familias de migrantes filipinos que pertenecen al sector agrícola emplean las remesas para sobrellevar los desequilibrios de ingresos propios del mal tiempo (que afectan las cosechas), a diferencia de las familias que no poseen migrantes en el extranjero. Los miembros de la familia del emigrante chino rural, de acuerdo a Secondi (1997), aportan con dinero para presupuestar el viaje migratorio, el cual luego debe ser devuelto, he incluso ese compromiso puede dar lugar a préstamos adicionales entre el emigrante y su familia. De acuerdo a Chiang *et al.* (2013) la forma de la estructura familiar ejerce un gran peso en las motivaciones económicas altruistas de los jóvenes rurales chinos que emigran.

Para Becker (1991), la familia en todas las sociedades ha sido parte de la construcción de la actividad económica (consumo, educación, salud y ahorro), y su conducta económica ha sido merecedora de estudio. La familia, es el ente en el que mejor se explica el altruismo. Aunque el mismo suele ser malinterpretado, de la misma forma como el altruismo es propio de las familias, el autointerés se ajusta más a las decisiones del mercado. El autor indica que la generalización en los estudios del autointerés ha sido exagerada, a diferencia de los estudios de altruismo; y, manifiesta que tal vez esto se deba a que se lleva más de 200 años con las ideas de Adam Smith, con las que la sociedad actual se ha sentido más identificada, a esto se suma el impacto a nivel macro de las empresas (multinacionales) en la economía de los países y en el mundo.

A través de ecuaciones matemáticas, Becker (1991) va desarrollando sus postulados. Así, este autor señala que el ingreso de las familias altruistas puede ser menos variable, pues se preocupan en el interés de todos los miembros de la familia. El miembro de la familia altruista puede abstenerse de acciones que eleven su propio ingreso, si éste reduce el de sus otros miembros, así como, puede tomar acciones que reduzcan su propio ingreso, si los otros

miembros de la familia incrementan su ingreso aún más. La familia aún siendo altruista, intenta maximizar su utilidad, no importa si hay uno o varios beneficiarios, un altruista internaliza todos los efectos externos de sus acciones en los beneficiarios, él maximiza la suma de sus propios ingresos y consumos, así como los ingresos y consumos de sus beneficiarios. Chami *et al.* (2008: 24), señala que “la función de utilidad del remitente está dada por $U_E(c_E, a, U_H)$, es decir, el consumo del emigrante, la acción del receptor y la utilidad del receptor”. Para Haveman y Wolfe (1995), tanto los padres como los hijos toman decisiones maximizando su bienestar, aunque es probable que los padres e hijos con menores recursos económicos cuenten con menos opciones, ambos se basarán en antecedentes familiares, vecinos y conocidos para intentar tomar las mejores decisiones.

Uno de los primeros autores en otorgar mayor fuerza a la familia como entidad económica es Samuelson (1956). Así, elabora una función de bienestar social de la unidad familiar, la cual está conformada por la suma de las funciones de utilidad (curvas) de todos los miembros de la familia y aunque cada una de ellas puede diferir la una de la otra, pues las preferencias de las personas no necesariamente son iguales, siempre existirá un consenso en las preferencias y la familia actuará maximizando la función de utilidad de todo el grupo. Un estudio que surgió basado en estas premisas es el de Chami *et al.* (2005), los autores al intentar determinar si las remesas podrían ser capital para el desarrollo, aplicaron un modelo en el que la utilidad del emigrante está en función de la utilidad de toda su familia que no migró, siendo la motivación principal de las remesas el enviar dinero para que la familia pueda sobrellevar crisis o desventuras económicas. Ante esta situación, los autores, clasificaron a las remesas como compensatorias en su naturaleza, más adelante los autores amplían esta clasificación.

Desde una perspectiva familiar: padre-hijo, que posteriormente es ampliada y analizada en otros contextos (Mulligan y Philipson, 1999; Chami *et al.*, 2008), Becker (1991) considera que los bienes meritorios o bienes de

mérito, son un incentivo suficiente para la buena conducta del hijo; no obstante posteriormente se van incluyendo factores como el mercado y la suerte (Becker y Tomes, 1976, 1979; Haveman y Wolfe 1995). Chami (1998), amplía el estudio de Becker considerando la asimetría de la información y la endogeneidad en el nivel de esfuerzo del hijo (receptor de las remesas), la misma que reduce la suerte (algo así como mayor trabajo, mayor suerte); y, señala que las transferencias privadas no comerciales se convierten en una externalidad positiva en el mercado, la interacción entre los incentivos comerciales y no comerciales harán que el hijo (receptor de las remesas) se esfuerce más. Aunque Becker (1991: 10) es enfático en señalar que “se fracasa al combinar las discusiones de *merit goods* y altruismo.”

Igual que en el marco padre-hijo analizado anteriormente (Becker, 1991; Chami, 1998), la asimetría de información da lugar a riesgo moral. Fenómeno que en el caso de migraciones ha sido estudiado empíricamente en países con mayor predisposición a la migración (Kozel y Alderman, 1990; Itzigsohn, 1995; Gubert, 2000; Miller y Paulson, 2000; De Laat, 2005; Azam y Gubert, 2006). El riesgo moral se puede manifestar en dos vías: los receptores pueden reducir su esfuerzo laboral o pueden ser más riesgosos al invertir los montos de las remesas (Chami *et al.*, 2008). Otro aspecto analizado en las relaciones migrantes-gobierno, es el riesgo moral público, el cual puede darse cuando el gobierno reduce el gasto público (educación y salud), pues asume que con las remesas de los emigrantes se pueden cubrir esas partidas de gastos del gobierno, es decir cubrir las ineficiencias de los malos gobiernos (Kapur y Singer, 2006; Shahbaz *et al.*, 2008; Grabel, 2009; Ebeke, 2012).

Chami *et al.* (2008), indican que debido a la existencia de distintos motivantes al remitir, no puede existir exclusividad de una sola teoría que intente establecer los determinantes de los flujos de remesas. Los autores señalan que como las teorías de altruismo, intercambio, herencia, inversión, motivaciones estratégicas y seguro, no son mutuamente excluyentes, en vez de intentar encontrar teorías exactas, hay que intentar diferenciar los impactos

económicos de cada una de las teorías, esto con el afán de priorizar el impacto económico de las mismas, o su naturaleza económica, es decir, si las remesas son compensatorias u oportunistas. Aún con esta clasificación económica, las transferencias compensatorias pueden ser altruistas o de autointerés, servir como un seguro o pueden cambiar el destino del consumo. Del mismo modo, al ser oportunistas pueden compartir otras motivaciones. Si las remesas son oportunistas, estos envíos son enviados para tomar ventaja de las condiciones económicas del país, es decir que actúan como flujos de capital, por el contrario, al ser de naturaleza compensatoria, el impacto será diferente a como actuarían los flujos de capital. “El impacto económico de las remesas cambia drásticamente, dependiendo de cómo responden a (cambios en) las condiciones económicas en ambos países, el de origen y el de destino”. (Chami *et al.*, 2008: 25).

Un análisis de transferencias compensatorias fue introducido en Chami (1998), desarrollado empíricamente por Chami *et al.* (2005) y Chami *et al.* (2008); y, considerado fundamento para los resultados en el estudio de Greenidge y Moore (2009), Hassan (2011), Fonchamnyo (2012); y, Mlshi y Kapingura (2013).

1.3. Las Remesas de la Migración

El estimado de remesas de los Países en Vías de Desarrollo para el año 2014 fue de 436.000 millones de dólares (Banco Mundial, 2015). Aunque analizando las cifras regionales, las tasas de crecimiento de remesas han sido volátiles de 2012 a 2014. Para el caso de América Latina y el Caribe, el año 2014 registró 65.382 millones de dólares por concepto de remesas. El crecimiento de este rubro en la zona fue constante desde 1994 hasta el año 2008, a partir del año 2009 las remesas sufrieron una caída de 8.500 millones de dólares, fruto de la crisis financiera internacional del 2008-2009, la cual

afectó también a las remesas del resto de regiones en el mundo, trayendo como consecuencia en los países de origen la desaceleración del turismo, la inversión y el comercio, según un informe del Banco Mundial (2009), Jordan (2009) y O'hara *et al.* (2009), entre otros. La recuperación fue relativamente lenta, demoró cinco años para volver a superar incluso al año 2008, pues los valores de remesas del 2014 han sido el monto más alto registrado en la historia de la región (Maldonado y Hayem, 2015).

Durante estos años de disminución de montos remesados, muchos inmigrantes como estrategias para compensar el envío de remesas redujeron sus propios gastos para mantener las remesas que enviaban, sacrificando sus salarios o usando parte de sus ahorros para tratar de mantener las transferencias, algunos incluso esperaron a que la tasa de cambio aumente para hacer transferencias (Lynch, 2010; Orozco *et al.*, 2009). Mientras que otros emigrantes buscaron un segundo empleo o un nuevo trabajo, se trasladaron a ciudades con mayor demanda laboral, se mudaron a casas con arriendos más baratos, refinanciaron hipotecas, vendieron algunas posesiones, dieron la casa al banco, se declararon en bancarrota, o incluso otros tuvieron que retornar (Orozco *et al.* 2009).

Al igual que la crisis financiera internacional del 2008-2009, en el que las remesas de todas las regiones se vieron afectadas negativamente, las crisis pueden afectar solo a determinadas regiones, de esta forma las remesas se verán reducidas en mayor proporción en esas zonas. Por ejemplo, en 2014, la crisis en la economía rusa y el deterioro de su moneda afectaron las remesas de la región de Europa y Asia Central. Para Dabrowski (2015), la crisis rusa se ha extendido a varios países de la ex Unión Soviética que poseen completa dependencia de Rusia (Blouchoutzi y Nikas, 2014) –sobre todo a sus recursos naturales– (Borodak, 2007). Países como Bielorrusia, Armenia, Kirguistán y Moldova, pero también a otros países de Europa del Este y Central, entre los efectos que se han generado en estos países están: la desaceleración del comercio, la depreciación de los términos de intercambio, las expectativas de

hogares y mercado financiero ante una posible devaluación; y, la caída de las remesas de los emigrantes cuyo destino fue Rusia (Dabrowski, 2015). Para Libman (2015), las remesas provenientes de Rusia han llegado a ser una de las mayores y más importantes fuentes de ingreso para emigrantes de países de la región, por lo que estima que tanto la recesión rusa como la crisis de Ucrania, reducirían la demanda laboral en Rusia y el salario de los migrantes, dando como resultado una caída en las remesas.

1.3.1 América Latina y las remesas

Al analizar individualmente las remesas en América Latina y el Caribe los resultados son heterogéneos, debido a que se debe considerar factores como la historia migratoria, los principales países de acogida, las motivaciones de los desplazados económicos, aspectos demográficos, entre otros. México se mantiene como el país con más remesas en la región, del mismo modo, es el país con más emigrantes en el exterior y el cuarto país en recibir remesas en el mundo (Banco Mundial, 2015). De aquí que los estudios de las remesas tomen muchas veces a México como caso de estudio, por su larga historia migratoria y por la relevancia de sus remesas para la economía del país.

En el caso de Sudamérica, este subgrupo es el más diverso en origen de las remesas que se reciben, situación que hace que sus flujos de remesas se comporten de forma distinta a los de la región. Aunque la mayor parte de las remesas sudamericanas se reciben de Estados Unidos y España, también existe una relación de migración entre los mismos países sudamericanos, producto de las diferencias económicas y del mercado laboral (demanda laboral y salarios) (Maldonado y Hayem, 2015). La dependencia a los principales países de destino ha ocasionado que las remesas de este subgrupo hayan caído no solo frente a la crisis financiera internacional del 2008-2009, sino ante la crisis económica de España; aunque a la presente fecha

(septiembre, 2015), los Estados Unidos ya se han recuperado, aún continúan el proceso de recuperación de España.

Debido a la recuperación de los Estados Unidos, cuyo PIB a precios actuales creció de 2009 a 2014 en un 20,8%, América Latina y el Caribe superó su histórico de remesas recibidas e incidió directamente sobre las remesas de los países centroamericanos (México, El Salvador, Guatemala y Honduras) (Banco Mundial, 2015). Sin embargo, Sudamérica aún no puede superar su máximo histórico del 2008 (11.466 millones de dólares en remesas). Manteniéndose a una tasa creciente pero desacelerada (SGCAN, 2013). De acuerdo con Maldonado y Hayem (2015), los países andinos (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) representan el 70% de las remesas de trabajadores de Sudamérica. De los países miembros de la CAN, Colombia es el más representativo en remesas, aunque junto con Ecuador su tendencia ha sido decreciente desde 2009; todo lo contrario de Perú y Bolivia, cuyas tasas de crecimiento promedio de remesas son 14,7% y 28,1% respectivamente (SGCAN, 2013). Las remesas ecuatorianas ocuparon el segundo lugar de Sudamérica hasta 2010, pero luego fueron superadas por Perú.

Al contrario de esta desaceleración, las remesas intracomunitarias de la CAN se han incrementado, llegando en 2012 a 176,4 millones de dólares. Probablemente la movilidad entre los países miembros de la Comunidad ha desencadenado este resultado. El país del que se generaron la mayor parte de las remesas fue Colombia con 93,6 millones de dólares, mientras que el país de mayor destino de las remesas fue Perú, recibiendo 63,9 millones de remesas. Los principales corredores migratorios de la CAN a 2012 fueron de ciudadanos colombianos que remitieron desde Perú 43,3 millones de dólares y de mismo modo, ciudadanos colombianos que remitieron desde Ecuador 42,2 millones de dólares (SGCAN, 2013).

1.3.2 Barreras en la recepción de remesas: casos Venezuela y Argentina

Las remesas intracomunitarias aun tienen que luchar por las restricciones. En América Latina, los casos más conocidos son los de Venezuela y Argentina. En Venezuela, ante la inflación, la falta de dólares y la devaluación de la moneda, el Gobierno ha desarrollado medidas para evitar la adquisición de dólares, afectando a las remesas. A menos de un mes de la creación de la Comisión de Administración de Divisas (CADIVI) (2003), esta generó a través de la Providencia No. 019 la primera medida a través de la cual estableció requisitos y trámites para la adquisición de divisas para el envío a jubilados y pensionados residentes en el exterior. Con el paso del tiempo los requisitos y trámites se fueron haciendo más exigentes, generándose constantes modificaciones. De la Providencia No. 50 (CADIVI, 2004) se pasó a la Providencia No. 086 donde se estableció un monto máximo de envío de 1.800 dólares mensuales con un máximo de seis beneficiarios (CADIVI, 2008). Posteriormente se redujo la asignación de dólares para las remesas, pasando a 900 dólares mensuales y un máximo de tres beneficiarios (CADIVI, 2009). Otra modificación en requisitos y en el procedimiento del trámite se llevó a efecto a través de la Providencia No. 123 (Ministerio de Economía, Finanzas y Banca Pública de Venezuela, 2014).

El último cambio se dio a través de la Providencia No. 126, el Ministerio de Economía, Finanzas y Banca Pública (2014) suspendió el envío de remesas a Colombia hasta que se instrumente un nuevo mecanismo. El canciller venezolano Elías Jaua manifestó que el objetivo de la medida era que las remesas que reciban en Colombia sean en pesos y no en dólares (Yapur, 2014). Esta situación se generó después de que algunos colombianos residentes aprovecharon para adquirir dólares al tipo de cambio oficial y revender en el mercado negro. Para complementar la resolución anterior, el presidente venezolano, a través del Decreto No. 782 prohibió el envío y

traslado de encomiendas particulares desde Venezuela a Colombia para operadores postales públicos y privados, empresas de actividades de encomienda y empresas de transporte de personas o carga de alimentos, productos de higiene personal, limpieza, farmacéuticos (Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela, 2014). Todas estas medidas fueron adquiridas para aliviar las relaciones de intercambio de Venezuela, ante depreciaciones de su moneda, aunque dieron como resultado un conflicto entre Venezuela y Colombia (Mayora Guaita, 2012).

Argentina del mismo modo, en su intento de frenar la salida de capitales, instauró a partir de noviembre de 2011 un conjunto de medidas restrictivas relacionadas al envío de dinero al exterior, las cuáles fueron conocidas popularmente como *cepo cambiario* y han tenido el efecto de limitar la adquisición de dólares. Para Mandrile (2014) estas medidas han dado lugar a grandes diferencias entre las tasas de cambio que establece el gobierno y las tasas *blue* (como se conoce a las tasas de cambio no oficiales, informales o del mercado negro). Siendo los principales afectados los emigrantes de Bolivia y Paraguay y en menor grado Perú y Colombia.

Restricciones de este tipo originan un aumento en el envío de las remesas de manera informal, afectando al registro estadístico formal de las mismas (Banco Mundial, 2015); y, generando un aumento de intermediarios que incrementan el coste de remitir que de por sí suele ser alto en algunos corredores migratorios.

1.3.3 El coste en el envío de remesas

El monto de las remesas que los emigrantes envían a sus países de origen se ve afectado por el coste en el envío, el cual es pagado por el emigrante —en la mayoría de las ocasiones—, como también puede ser el

receptor el que lo cancele, no obstante, constituye un coste para el monto remitido, el cual puede ser considerado como un impuesto por el traspaso del capital, es decir que disminuye su valor real. La unidad *Remittance Prices Worldwide* del Banco Mundial, en su afán de hacer los mercados más transparentes y fomentar la competencia entre operadoras de envío de dinero, ofrece a la sociedad vinculada con las migraciones información sobre los costes de remitir alrededor del mundo. De acuerdo a la entidad, los costes mayores por concepto de envío de remesas pertenecen a los corredores migratorios de Sudáfrica-Zambia con un 19,35%, Sudáfrica-Malawi con un 17,95% y Singapur-Pakistán con un 19,35%, todos costes promedios que incluyen la comisión y el diferencial de tipo de cambio, contemplando en una remesa de 200 dólares. A nivel América Latina, el mayor coste promedio lo tiene el corredor República Dominicana-Haití con un 11,86% en el envío de una remesa promedio de 500 dólares.

El componente del coste suele estar conformado por una comisión fija, una comisión variable en función del monto o de la moneda (tipo de cambio), así como un coste que suele ser cobrado al receptor, el cual también dependerá de las condiciones en que se desee que arribe el dinero, esto es tiempo y liquidez (efectivo o transferencia bancaria). La importancia de un coste bajo radica en que las familias de los emigrantes –en su mayoría pertenecientes a Países en Vías de Desarrollo–, podrían ahorrar un porcentaje en el coste de envío y contar con más ingresos que los ayuden a cubrir sus necesidades de consumo, ahorro e inversión. Una disminución del 5% en el coste, incrementaría en 16.000 millones de dólares el monto remesado (Banco Mundial, 2015b).

Algunos operadores de envío de dinero (MoneyGram, Western Union, Delgado Travel, Money Exchange) se han mantenido por muchos años prestando servicios de transferencia de dinero. Western Union, MoneyGram y Ria se han destacado en el mercado de las transferencias por algunos años,

en conjunto suman más de un millón de sucursales en 200 países (Business Insider Intelligence, 2015). Sin embargo, desde hace años atrás compiten con otros operadores, los cuales se han multiplicado y especializado en algunas regiones. Por ejemplo Ríá, subsidiaria de Euronet Worldwide, que solo envía desde Estados Unidos y algunos países de Europa; Golden Dragon Remittance y BKK Forex en Asia; Mukuru en África; Blizko, Contact, Interexpress y Zolotaya que opera principalmente entre países miembros de la ex Unión Soviética, entre otras. Los bancos también han tenido participación directa en el envío de remesas como, por ejemplo, La Caixa, BBVA Dinero Express, Santander envíos, Citybank, Wells Fargo, Enjaz Bank, Al-Rajhi Bank, Philippines National Bank, Bank Negara Indonesia, Maybank, Korea Exchange Bank, Bank of India, Bank of China, entre otros. De los costes publicados, los bancos, constituyen el grupo que cobra tasas más altas de costes de envío.

Para Mandrile (2014), los costes de envío y las comisiones en el corredor sur-sur son más altas que los costes y las comisiones en el corredor norte-sur, debido a que casi no hay una competencia entre operadores, además porque los mercados financieros no están tan desarrollados. El coste de las transferencias ha bajado significativamente; a finales del 2013 la región que cerró con los costes más bajos fue Asia del Sur, con un 6,58% de promedio, seguida de América Latina y el Caribe con costes de un 7,02%. Por otro lado, la región con el coste promedio de envío más alto es África Subsahariana con 12,55% (Banco Mundial, 2013). La reducción del coste de envío responde a la declaración del G8 que se desarrolló en la ciudad de L'Aquila (Italia) y que posteriormente retomó el G20; a través de la cual los mandatarios manifestaron, lo que se conoce como el objetivo 5x5:

“Dado el impacto en el desarrollo de los flujos de remesas, vamos a facilitar una transferencia más eficiente y un mejor uso de las remesas y mejorar la cooperación entre las organizaciones nacionales e internacionales, con el fin de poner en práctica las recomendaciones de la Conferencia del G8 de Berlín 2007 y del Grupo de Trabajo de Remesas Globales establecidos en

2009 y coordinado por el Banco Mundial. Nosotros tendremos el objetivo de hacer que los servicios financieros sean más accesibles a los migrantes y a aquellos quienes reciben remesas en el mundo en desarrollo. Trabajaremos para lograr, en particular, el objetivo de una reducción de los costes promedios globales de transferencia de las remesas desde el presente 10% a un 5% en 5 años a través de una mayor información, transparencia, competencia y la cooperación con los socios, generando un aumento neto significativo en los ingresos para los migrantes y sus familias en el mundo en desarrollo.” (G8, 2009, Art. 134).

En el Foro Mundial sobre Remesas y Migración realizado en Milán (Italia), el Banco Mundial enfatizó que el nuevo objetivo es el del remitente inteligente (SmarRT), en el foro se indicó que el Banco creará el Índice SmartRT, el cual para obtenerlo las operadoras de transferencia de dinero deberán cumplir algunos requisitos como baja comisión, locaciones, tiempo en el envío de dinero, etc. (Grandolini, 2015). Otro proyecto del cual está a cargo el Banco Mundial, es el GreenBack 2.0, el cual tiene la finalidad de transparentar y volver más eficiente el envío de remesas, así como fomentar el acceso financiero a los migrantes, a través de la concienciación, brindando educación financiera y otras iniciativas. Para Orozco (2012), la educación financiera debe dirigirse principalmente a las personas que desconocen de las nociones básicas de presupuestación. Orozco (2012) efectuó un análisis de un estudio de campo realizado por el *think tank Interamerican Dialogue* sobre la educación financiera para transformar a las personas (azerbaiyanos y hondureños) que reciben remesas en clientes bancarios. El autor encontró que los participantes de las remesas son en definitiva una población no bancarizada, el número de personas que envían remesas y que tienen un presupuesto son mayores a las personas que reciben remesas, esta situación se dio más en personas del área rural y que reciben ingresos irregulares. Además, los resultados del estudio indicaron que después de la sesión de asesoramiento, el 15% adquirió un nuevo producto financiero.

1.3.4 El rol de los sistemas financieros en el desarrollo de las remesas

Para la fluidez de las remesas, son necesarios sistemas financieros formales e inclusivos, con sucursales tanto en el área urbana como rural, con costes bajos y que puedan hacer partícipes a los receptores de remesas de productos financieros como seguros, microcréditos, créditos de vivienda, pago de servicios básicos y otros servicios financieros (Orozco y Fedewa, 2007). Después de todo, las remesas son flujos aunque informales, relativamente estables, los cuales pueden ser considerados como un colateral ante un crédito bancario (Aggarwal *et al.*, 2011). Un caso en el que a pesar de existir desarrollo financiero, éste no es inclusivo, es Chile, donde las regulaciones financieras han originado que las políticas de “conocimiento al cliente” pueden limitar la inclusión de migrantes, debido a la falta de documentos para una clara identificación, lo que ha llevado a que algunas instituciones financieras prescindan de brindar servicios de transferencias a este grupo (Marshall, 2011).

La mayoría de los estudios sobre el desarrollo financiero están enfocados desde un punto de vista de crecimiento económico. Mundaca (2009), Giuliano y Ruiz-Arranz (2009) y Aggarwal *et al.* (2011), encontraron en sus estudios una relación entre las remesas y el crecimiento económico (PIB), en sistemas económicos poco desarrollados como Latinoamérica y otros Países En Vías de Desarrollo. Las remesas pueden estimular el crecimiento en países con sistemas financieros poco desarrollados o ineficientes, fomentando la inversión (Giuliano y Ruiz-Arranz, 2009). Un sistema financiero eficiente actúa como un complemento positivo para el efecto de las remesas. Un mercado financiero desarrollado ayudará a desaparecer las restricciones financieras de crédito y liquidez (Bettin y Zazzaro, 2009; Giuliano y Ruiz-Arranz, 2009), debido a que cuando los servicios financieros están al alcance de los migrantes, las remesas tendrán un mejor uso (Bettin y Zazzaro, 2009), fomentando la promoción de

productos financieros (Aggarwal *et al.*, 2011). El estudio de Fayissa y Nsiah (2010), posteriormente confirma con sus resultados en América Latina lo antes mencionado. Un hallazgo complementario, fue el de Giuliano y Ruiz-Arranz (2009) quienes también evidenciaron que en los países con sistemas financieros más desarrollados, existe un nulo o escaso impacto de las remesas, el cual para los autores podría deberse a que en estos países las remesas desalienten la oferta de trabajo; aunque, aún faltaría hacer un análisis considerando otros factores como riesgo moral y la institucionalidad de cada país.

En el estudio de Fayissa y Nsiah (2010) observado anteriormente, también desarrollado en países africanos, los hallazgos fueron semejantes a los de Aggarwal *et al.* (2011). Lo mismo sucedió en el estudio de Boke *et al.* (2011) desplegado en Nigeria, aunque en este país el crédito privado no siguió la ruta indicada; siendo los pasivos líquidos mayores que los préstamos. Según Nyamongo *et al.* (2012) la importancia del desarrollo financiero en África se ha debilitado en los últimos años. Un estudio más minucioso fue realizado en México por Demirgüç-Kunt *et al.* (2010), quienes analizaron la amplitud y profundidad de las remesas sobre el sector financiero en los municipios mexicanos, ellos revelaron que a mayores remesas, mayor era la relación de sucursales, depósitos y cuentas bancarias con el PIB.

1.3.5 La informalidad en el canal de envío de remesas

Otro aspecto a considerar en el tema de remesas es la informalidad. En el envío de remesas, la informalidad se da cuando no se siguen los canales formales (bancos, agencias de envío, oficinas postales, etc.), sino que los flujos monetarios son movilizados del lugar en que se produjeron hasta el país de origen del emigrante a través de personas con parentesco o no con el emigrante, tales como: amigos, operadores no certificados, conductores de taxi y de bus (Sander y Munzele Maimbo, 2005).

Al igual que las estadísticas sobre migraciones, las cuáles son más extensas en los países OCDE, debido a que se trata de economías más desarrolladas con mayores controles y más fiables (OIM, 2013), lo mismo sucede con la cuantificación de las remesas. En los Países en Vías de Desarrollo, los controles estadísticos no actualizados, incompletos o nulos, afectan en mayor grado el registro formal de las remesas, sobre todo en los desplazamientos Sur-Sur, donde las movilizaciones suelen ser aún más informales (OIM, 2013). Aunque para Munzele Maimbo y Ratha (2005), una cuantificación poco clara no es exclusiva de países en Vías de Desarrollo. Así, Canadá y Dinamarca no dan informes sobre datos de transferencias, al igual que otros países que no precisan de reportes regulares si no existe cierta cantidad para que sean considerados, ocasionando que aún los registros formales excluyan montos importantes.

El-Qorchi *et al.* (2003) realizaron un modelo a fin de cuantificar la informalidad de las transferencias en el envío de remesas. Así, sus resultados indicaron que la informalidad ha descendido, tal vez debido a que los mercados negros también se han reducido en las últimas décadas. A inicios del año 2000, las cifras arrojaron 10.000 millones de dólares de remesas informales, aunque sin un consenso, pues las cifras distan a las de otros estudios (Page y Plaza, 2006). Los costes en el envío de las remesas van de la mano con el desarrollo en los sistemas financieros de los países. Un sistema financiero débil o monopolizado, con altos costes o escasas facilidades para los receptores podría fomentar un incremento en la informalidad de envío de remesas. En algunos países se han desarrollado Sistemas de Transferencia de Dinero Informal (STDI)², los cuáles son conocidos popularmente como *el sistema bancario del hombre pobre*. A pesar de que sus orígenes se remontan a un siglo atrás o incluso más tiempo (Ballard, 2014). Debido a su naturaleza, la

² Munzele Maimbo y Passas (2005) los denominan Sistemas Informales de Transferencia de Fondos (TIF) o Sistemas Informales de Transferencia de Valor (TIV, más conocido como IVT por sus siglas en inglés) cuando implica no solo dinero en efectivo (Passas, 2003).

información disponible de estos sistemas es limitada e incluso contradictoria (Buencamino y Gorbunov, 2002). La mayor parte de los estudios se han desarrollado en África y el sur de Asia. (Sander *et al.*, 2001; Buencamino y Gorbunov, 2002; El-Qorchi, 2002; El-Qorchi *et al.*, 2003; Ballard, 2004; Sander, 2004; Sander y Munzele Maimbo, 2005).

Algunos STDI son el *hawala* y el *hundi*, en Asia Meridional, *fei chi'en* en China, el *phoe kuan* en Tailandia, *hui kuan* en Hong Kong, *padala* en Filipinas, *hui* en Vietman, *xawilaad* en Somalia y las casas de cambio en Sudamérica (El-Qorchi *et al.*, 2003; Kapur, 2005; Page y Plaza, 2006). En el *hawala* (palabra en lengua árabe que significa cambio o transferencia), —el sistema más conocido—, el hawaladar (o bróker) ubicado en el país receptor del emigrante recibe el dinero de manos del emigrante para que sea entregado a un destinatario —por lo general con relación de parentesco—, en el país de origen del emigrante, este último paga una comisión de entre 0,25% a 1,25% por el servicio. El hawaladar del país receptor da la información del destinatario al hawaladar del origen, éste último entrega el dinero al receptor, quien firma en un libro contable la aceptación y el dinero se entrega siempre y cuando coincida con un código secreto que previamente el emigrante indica al destinatario. La transacción puede ser también en dirección contraria y se basa en la mutua confianza, incluso puede llevar algunas horas su ejecución (Buencamino y Gorbunov, 2002), de 6 a 12 horas (El-Qorchi *et al.*, 2003). Para Shehu (2004), la popularidad del sistema radica también en su eficiencia, bajo coste y en la inexistencia de papeleo burocrático.

El *fei chi'en* (cuya traducción del chino es dinero volador), tuvo sus raíces en la necesidad de pago de impuestos y el comercio entre el norte y el sur chinos durante la Dinastía T'ang, con lo que evitaban riesgos en las movilizaciones de dinero. Las operaciones de transferencia continuaron y se incrementaron con el fenómeno migratorio chino del siglo XIX. Su procedimiento es similar al hawal, solo que en vez de un código, el bróker emite un vale (conocido por los usuarios como *chit*), una foto, o un ticket de tren, el

cual suele dividir en dos y el intermediario entregará el dinero a quien tenga la otra parte del vale (*chop*), foto o ticket (Shehu, 2004; El-Qorqui *et al.*, 2003).

En las transacciones que se realizan a través de estos sistemas, el dinero no se mueve de un país al otro, aunque el sistema también puede incluir transferencias a través de rutas bancarias, giros postales o intercambio de bienes. Sin embargo, sin el registro adecuado del origen y destino del dinero, podría dar lugar a prácticas delictivas (Orozco, 2012), como lavado de dinero (Passas, 2005). Otras desventajas las consideró El-Qorqui *et al.* (2003: 2), quienes señalan que este tipo de sistemas: “reduce la confiabilidad en la información estadística, con la que toman decisiones los hacedores de política, afectando agregados económicos y afectando las cuentas nacionales; pueden afectar la composición de la masa monetaria y tener efectos indirectos en la política monetaria o pueden influir en el tipo de cambio, debido a que pueden afectar la oferta y demanda de la moneda extranjera. Además de tener implicaciones negativas en la política fiscal, debido a que no pagan impuestos al fisco.”

1.3.6 Problemas de cuantificación y compilación

Otra de las dificultades en los datos de remesas es su medición y definición (Dustmann y Mestres, 2010; FMI, 2009). Si bien la recolección de datos de remesas ha mejorado en la última década, aún las cifras pueden no ser parejas, exhaustivas o sistematizadas (Mundaca, 2009). Por lo que en los estudios de remesas que comprenden comparativos entre países se puede volver un reto llevar los datos de las remesas a denominadores comunes.

Al desarrollar estudios de remesas hay un consenso en los investigadores en manifestar que los datos de remesas no son del todo completos. La falta de información en las remesas ha hecho que los estudios se desarrollen considerando las cifras de la Balanza de Pagos o estimaciones de organismos

internacionales como el FMI (Giuliano y Ruiz-Arranz, 2009). Incluso los organismos internacionales suelen tener ciertas diferencias en los datos. Un ejemplo es el estudio de la OIM (2013) en el cual al presentar los datos de remesas, hacen comparaciones de los resultados de Banco Mundial, Naciones Unidas y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), quedará a criterio del investigador los datos a tomar en cuenta.

El FMI (2009) sugiere que los países desarrollen Sistemas de Notificación de Transacciones Internacionales (SNTI), en el que consideren varias fuentes para calcular montos de remesas a través de una comunicación directa de los proveedores de servicios de flujos de remesas, cuestionarios a hogares y el manejo de fuentes secundarias de datos (como por ejemplo: administrativos, demográficos y de economía global). Actualmente los países escogen las fuentes de datos y métodos de estimación. La valoración de las remesas se puede efectuar a través del sistema financiero (bancos, cooperativas o agencias operadoras de envío) por medio de la declaración directa de las transferencias monetarias. También a través de encuestas a los receptores como a los emigrantes y fuentes de datos indirectos, con los que se realizan estimaciones en modelos (modelos demográficos, econométricos o residuales) (FMI, 2009).

Un ejemplo de un modelo para determinar el flujo de remesas fue aplicado en el estudio de Campoy Muñoz (2013), quien se basó en un modelo inicial de Straubhaar (1986), a través del cual consideró las siguientes variables: propensión media a remitir del emigrante, salario medio en el país de destino (considerando el tipo de cambio) y población emigrante en el país de inmigración. No obstante, de los trabajos revisados, casi todos consideran las cifras de remesas registradas en las respectivas balanzas de pagos de los países o en los datos oficiales de organismos internacionales (Banco Mundial, CEPAL, Naciones Unidas, etc.)

1.3.7 Definición de remesas

La OIM (2006: 62), en su glosario de términos, define a las remesas de los trabajadores como la “suma de dinero ganada o adquirida por no nacionales, trasferida a su país de origen”. Las definiciones del resto de investigadores no difieren mucho, excepto por completar ciertos aspectos. Adams (2009: 93) define a las remesas internacionales de los trabajadores como “el dinero y los bienes que se transmiten a los hogares por los trabajadores migrantes que trabajan fuera de sus países de origen”. Chami *et al.* (2008: 3) añade que “son [flujos] unilaterales, compuestos por transferencias personales no comerciales entre los hogares a través de los países. ... Difieren significativamente de los flujos de ayuda oficial, ya que éstos últimos son las transferencias de gobierno a gobierno, mientras que las remesas están compuestas por numerosas pequeñas transferencias entre particulares”. A pesar de su importancia económica y social, no hay una definición precisa y completa de remesas por parte de los investigadores, sino que existen aproximaciones, porque la dimensión de lo que éstas pueden comprender no había sido considerada (Acosta *et al.*, 2006).

El FMI, a través del Manual de Balanza de Pagos (MBP), ha establecido definiciones y categorizaciones de las remesas con el objeto de guiar a los países en sus reportes estadísticos. Desde la primera edición del Manual, en 1948, las remesas de los emigrantes han sido consideradas en una subcuenta. Pero es en la quinta edición del Manual de Balanza de Pagos (MBP5) (FMI, 1993), que el Manual adquiere más coherencia, en el tema de remesas, al ser actualizado en conjunto con el *Sistema de Cuentas Nacionales*, en 1996. Y complementado con la *Guía para compilar estadísticas de balanza de pagos*, entre otras guías creadas por el FMI para atender la relevancia de ciertos temas que requerían de mayor análisis. De acuerdo al MBP5 (FMI, 1993: 75), “las remesas de trabajadores cubren las transferencias corrientes de los migrantes

que trabajan en las nuevas economías y son considerados residentes allí. (Un emigrante es una persona que llega a una economía y permanece, o se espera que permanezca por un año o más). Las remesas de trabajadores a menudo implican personas relacionadas. Las personas que trabajan y se quedan en las nuevas economías por menos de un año se consideran no residentes; sus transacciones son apropiados principalmente al componente de compensación de empleados.”

Para el 2009, surge la sexta edición del Manual, con cambios y actualizaciones necesarios ante los 16 años transcurridos. El Manual se vuelve cada vez más completo y disgregado, incorporando a las cuentas centrales o partidas normalizadas, mayor número de cuentas satélites o suplementarias (ver Tabla 1.1), las cuales permiten poner mayor atención a un tema en particular sea social o económico. El MBP6 fue actualizado en conjunto ya no solo con el *Sistema de Cuentas Nacionales* (FMI, 2008), sino también con el documento *Referencia en la Definición de Inversión Extranjera Directa* (OCDE, 2008). Y fundamentado en el documento *Transacciones Internacionales de Remesas: Guía para Compiladores y Usuarios* (FMI, 2009b). La sexta edición considera aspectos ligados con la globalización. Así, se acentúa que cada vez existen más vínculos entre personas y empresas de dos o más economías. Particularmente, hay mayor interés en la concepción de residencia y en la información sobre los trabajadores migrantes y las remesas que estos generan, debido a que el volumen de estos flujos involucran una dimensión cada vez más amplia, ubicando a los países implicados con las remesas en una posición geoestratégica cambiante (Cortés y Ortega, 2008).

Según el MBP6 (FMI, 2009: 227, 293), “las remesas de los trabajadores son transferencias corrientes efectuadas por empleados a favor de residentes de otra economía. ... Representan ingresos de los hogares provenientes de economías extranjeras generados principalmente por la migración provisoria o permanente de personas a esas economías. Las remesas están integradas por partidas en efectivo y no en efectivo a través de canales formales, como los

giros electrónicos, o informales, como dinero y bienes transportados de una economía a otra. Consisten principalmente en fondos y artículos que no son efectivo enviados o transportados por personas que emigraron a otra economía y asumieron allí la residencia, así como la remuneración neta de trabajadores fronterizos, de temporada y otros empleados temporales que están empleados en una economía de la cual no son residentes”.

Del MBP5 al MBP6, existen algunas diferencias vinculadas al tema de remesas que se muestran en la cuenta corriente del Manual, estas se pueden observar en las Tablas 1.1 y 1.2).

Tabla 1.1 Comparativo de Cuenta Corriente en MBP5 y MBP6

MBP5	MBP6
1. CUENTA CORRIENTE	1. CUENTA CORRIENTE
A. Bienes y Servicios a. Bienes b. Servicios B. Renta C. Transferencias Corrientes 1. Gobierno General 2. Otros Sectores 2.1 Remesas de trabajadores 2.2 Otras transferencias 2.2.1 Impuestos corrientes sobre la renta, el patrimonio, etc. 2.2.2 Otros impuestos sobre la producción 2.2.3 Otras subvenciones a la producción 2.2.4 Las contribuciones sociales 2.2.5 Beneficios sociales 2.2.6 Otras transferencias corrientes de otros sectores	1.A. Bienes y Servicios 1.B. Ingreso Primario 1.C. Ingreso Secundario 1.C.1. Gobierno General 1.C.2. Sociedades financieras, no financieras, hogares e ISFLSH 1.C.2.1 Transferencias personales 1.C.2.1.1 Remesas de trabajadores 1.C.2.2 Otras transferencias corrientes 1.C.2.0.1 Impuestos corrientes sobre renta, el patrimonio, etc. 1.C.2.0.2 Contribuciones sociales 1.C.2.0.3 Prestaciones sociales 1.C.2.0.4 Primas netas de seguros no de vida 1.C.2.0.5 Indemnizaciones de seguros no de vida 1.C.2.0.6 Cooperación internacional corriente 1.C.2.0.7 Transferencias corrientes diversas 1.C.2.0.7.1 Transferencias corrientes a las ISFLSH 1.C.3. Ajuste por cambio de los derechos jubilatorios

Fuente: FMI (1993, 2009)

Tabla 1.2. Partidas normalizadas y suplementarias que compilan las remesas, según MBP6

Partida	Fuente y descripción
1. Remuneración de empleados	Cuenta del ingreso primaria componente normalizado
2. Transferencias personales	Cuenta del ingreso secundario, componente normalizado
3. Viajes y transportes vinculados al empleo de trabajadores fronterizos, de temporada y otros empleados temporales	Cuenta de bienes y servicios, partida suplementaria
4. Impuestos y contribuciones sociales vinculados al empleo de trabajadores fronterizos, de temporada y otros empleados temporales	Cuenta del ingreso secundario, partida suplementaria
5. Remuneración de empleados menos gastos vinculados a trabajadores fronterizos, de temporada y otros empleados temporales	Cuenta del ingreso primario (remuneración de empleados), componente normalizado
	Cuenta de bienes y servicios (para gastos de viaje y transporte) y cuenta del ingreso secundario (para impuestos y contribuciones sociales), partidas suplementarias
6. Transferencias de capital entre hogares	Cuenta de capital, partida suplementaria
7. Prestaciones sociales	Cuenta del ingreso secundario, partida suplementaria
8. Transferencias corrientes a ISFLSH	Cuenta del ingreso secundario, partida suplementaria
9. Transferencias de capital a ISFLSH	Cuenta de capital, partida suplementaria
<p>Las relaciones importantes son las siguientes:</p> <p>Remuneración de empleados "neta" (5): (1) menos la suma de (3) y (4).</p> <p>Remesas personales: (2) más (5) más (6).</p> <p>Remesas totales: (2) más (5) más (6) más (7).</p> <p>Remesas más transferencias totales a ISFLSH: (2) más (5) más (6) más (7) más (8) más (9).</p>	

Fuente: FMI (2009)

Específicamente en el tema remesas de trabajadores, pasa de registrarse como *Transferencias corrientes* (MBP5) a denominarse *Ingresos secundarios* (MBP6). El cual se subdivide en *Transferencias personales* y *Otras transferencias corrientes*. Las *transferencias personales*, dentro del MBP6 reemplazan a la partida conocida como *remesas de trabajadores* en el MBP5. Las transferencias personales no se limitan a las transferencias de los emigrantes a sus familias, –aunque se reconoce que es el rubro más

significativo—, sino que su dimensión es más amplia al no considerar factores como la fuente de los ingresos o la finalidad de los mismos.

Las partidas suplementarias que recomienda el MBP6 para la cuenta de transferencias personales son: remesas personales, remesas totales, y remesas y transferencias totales a las instituciones sin fines de lucro que sirven a los hogares (ISFLSH) (ver Tabla 1.3) aunque su desglose dependerá de si el país lo considera necesario para sus reportes estadísticos.

Tabla 1.3. Presentación tabular de las definiciones de remesas según el MBP6

Remesas y transferencias totales a las ISFLSH: a+b+c+d+e+f					
Remesas totales: a+b+c+d				e	f
Remesas personal: a+b+c			d		
a	b	c			
Transferencias personales (parte de transferencias corrientes)	Remuneración de empleados menos impuestos, contribuciones sociales, transportes y viajes	Transferencias de capital entre hogares	Prestaciones sociales	Transferencias corrientes a ISFLSH	Transferencias de capital a ISFLSH

Fuente: FMI (2009)

En el MBP6 se observa que los rubros de remesas comprenden una dimensión más amplia, pues brindan una introducción a los conceptos internacionales de medición de remesas; y, dependiendo de lo que se trate el objeto de estudio, el investigador deberá incluir no solo partidas de la cuenta corriente, sino también de la cuenta capital (ver Tabla 1.3), considerando no solo aquellas transferencias que afectan al inmediato consumo de bienes y servicios, sino a la transferencia de activos fijos o a alguna inversión grande en

el hogar. Aunque el MBP6, lleva seis años desde su creación, algunos países lo han adoptado de forma progresiva.

1.4. Remesas desde el Punto de Vista Social

Debido a que las remesas tienden a ser propias de economías débiles, éstas se han llegado a considerar como “el mantra del desarrollo” (Kapur, 2004) y han dado lugar a que se produzcan en gran medida estudios de remesas relacionadas con el bienestar social. El impacto de las remesas ha sido enormemente discutido en algunos estudios desde una perspectiva social (Amuedo-Dorantes *et al.*, 2010; Sawyer, 2010; Bredl, 2011; Levitt y Lamba-Nieves, 2011; Mansour *et al.*, 2011; Docquier *et al.*, 2012; Hu, 2012; Zhunio *et al.*, 2012; De Arcangelis *et al.*, 2014; Ambler *et al.*, 2015; Gyimah-Brempong y Asiedu, 2015). La mayoría de ellos analizan el impacto de la pobreza junto con la variable desigualdad; y, están enfocados a establecer relaciones entre las remesas y la pobreza desarrollando estudios específicos geográficamente, ya sea en países o regiones como África, Guatemala, México, Filipinas o Latinoamérica (Taylor *et al.*, 2005; Acosta *et al.*, 2005; 2006; Adams, 2005; Yang y Martínez, 2006).

Si se analizan las remesas totales de América Latina y el Caribe no hay un efecto significativo de reducción de la desigualdad, pero sí parecen reducir la pobreza de manera significativa. Sin embargo, hay que tener en cuenta que cada país y cada región son distintas y pueden obtener resultados distintos (Acosta *et al.*, 2006). Un estudio examinó el impacto de la migración internacional las remesas en la pobreza en el mundo en desarrollo, a través del análisis de 71 Países Desarrollados obtuvieron que un aumento aproximado del 10% en las remesas per cápita internacionales, ocasionará una disminución del 3,5% en el número de personas que viven en la pobreza (Adams y Page, 2005). Este estudio es ratificado para América Latina por Fajnzylber y López (2007), quiénes detectaron que la pobreza se reduce pero en porcentajes

moderados, un incremento en un 1% de las remesas en el PIB, reducen la pobreza en un 0,4%. Aunque este último estudio termina indicando que como resultado que la pobreza y el potencial de reducción de la desigualdad de las remesas es, en la mayoría de los casos, considerablemente modesta (Fajnzylber y López, 2007).

Esta disminución más profunda en los niveles de pobreza que en los de desigualdad puede ser debido a los aumentos en la actividad económica impulsada por las remesas, así como por las transferencias directas de los hogares de origen de los migrantes en comparación con los hogares que no tienen miembros migrantes (Yang y Martínez 2006), es decir la ventaja de un flujo adicional a sus ingresos de unos sobre otros. Otros análisis hacen referencia al impacto de las remesas sobre aspectos sociales. Son los relacionados con la pobreza y la educación (Yang y Martínez, 2006), la pobreza y la salud (Kanaiaupuni y Donato, 1999) y hasta con la felicidad (Borraz *et al.*, 2008; 2010; Hendriks, 2015).

Calero *et al.* (2009) concluyeron que las remesas aumentan la matriculación escolar y disminuyen el trabajo infantil, especialmente para las niñas de las zonas rurales. En cuanto a la relación de inversión de género, son las mujeres, principalmente las campesinas, las que disponen sus recursos a subsistencia y luego a la educación de sus hijos, mientras que los hombres urbanos reinvierten en negocios y activos fijos como terrenos y casas (Sánchez, 2004). Por su parte, Ponce *et al.* (2008) encuentran impactos positivos sobre la educación y el consumo, pero los resultados hallados no son tan significativos en la educación y la salud. En cuanto a la educación, encontraron que los niños que reciben remesas tienen una mayor probabilidad de asistir a escuelas privadas. En relación con la salud, las personas que reciben remesas pueden comprar más medicamentos y es probable que el tratamiento médico más completo en caso de enfermedad.

Debido a que el presente estudio se desarrolla bajo una perspectiva económica, nos centraremos a desarrollar las relaciones de las remesas con los principales agregados macroeconómicos.

1.5. Remesas desde el Punto de Vista Económico

Entre las décadas de los 60 y 80 del siglo XX había una percepción negativa de las remesas. Sin embargo, es a partir de las década de los 90 del siglo pasado que comienzan a surgir otras apreciaciones en las investigaciones, principalmente ligadas a las repercusiones productivas de las remesas, vinculadas especialmente al capital humano (Papail y Arroyo, 2004; Lacomba Vázquez y Sanz Abad, 2013); y, considerando la distribución del ingreso dentro de las economías y su impacto microeconómico o en determinadas regiones (Buch y Kuckulens, 2010). Otros estudios autodenominados como micro son los realizados en función de las motivaciones de remitir. Para Carling (2008), los estudios a nivel micro pueden ser analizados en dos matices. A saber: primero, desde el remitente, al tomar en cuenta montos y patrones de envío; y segundo, desde el punto de vista del receptor, al considerar el destino de los montos remesados. Algunos autores que han analizado desde una óptica microeconómica las remesas son, entre otros, Lucas y Stark (1985), Stark y Bloom (1985), Taylor (1999), Dustmann y Kirchamp (2002), Woodruff y Zenteno (2001; 2007), Aggarwal y Horowitz (2002), Buch *et al.*, (2002), Lindley (2009) y Bettin *et al.* (2012).

Sin embargo, los efectos macroeconómicos de las remesas aún puede decirse que son insuficientemente modelados y comprendidos. Existe una carencia de modelos que puedan predecir tanto la migración como las remesas (Morán, 2013). De acuerdo a Papail y Arroyo (2004), existen dos modelos opuestos sobre el impacto de las remesas en las economías receptoras, el primero es el modelo de dependencia –propio de comunidades rurales–, el cual se centra en consumo de remesas poco o nada productivo, como: gastos de

lujo, celebraciones, obligaciones con la comunidad de origen, costes socioeconómicos que pudieran generarse de la migración, así como desigualdades entre las familias de los que migraron y los que no migraron; y, en general la dependencia hacia estos flujos. Este modelo se ajusta más al enfoque micro de Carling (2008). Mientras que el segundo modelo es el desarrollista –ligado a comunidades urbanas–, el cual analiza el desarrollo económico fruto de las transferencias monetarias de los emigrantes, así como el efecto multiplicador en las economías receptoras, esto es la demanda de bienes y servicios, la inversión y la generación de empleos.

Para Chami *et al.* (2008) existen tres particularidades de las remesas que hacen que se les otorgue un enfoque macroeconómico. Estas son: la magnitud de los flujos, la continuidad de estos flujos debido a las tendencias de la globalización y que las remesas son más significativas –desde una perspectiva monetaria– en comparación con las ayudas oficiales. Para estos autores, estas consideraciones hacen de las remesas sustanciales y sostenibles; y es que, al ser las remesas rubros que van a permanecer constantes por mucho tiempo –a no ser que surjan restricciones–, algunos autores (Russell y Teitelbaum, 1992; Brown, 1998; Ratha, 2005; Hansing y Orozco, 2014; Burki, 2015) han considerado a las remesas como flujos de capital continuo. Algunas investigaciones han encontrado que las remesas pueden tener un comportamiento semejante a los de la inversión conducida por los flujos de capital (Giuliano y Ruiz-Arranz, 2005; Lueth y Ruiz-Arranz, 2006). Mientras que otros, como Chami *et al.* (2008), encontraron que en el tiempo los flujos de remesas no tienden a parecerse a las transferencias oficiales, a los flujos de capital oficial o a los flujos de capital privado, al menos no en su estudio. En lo que no cabe duda es que la proporción de las remesas dentro de la cuenta corriente de las balanzas de pagos de los países receptores ha sido notable; este hecho, han dado lugar a que los estudios de remesas, de los últimos años posean una visión global de las mismas en la economía receptora, con implicaciones en la reducción de la pobreza y en el desarrollo económico, principalmente macroeconómico y de largo plazo.

Desde el punto de vista macroeconómico, las remesas han adquirido tanta importancia como las exportaciones (Orozco, 2004) o los flujos extranjeros privados, y han llegado a constituirse en una de las principales fuentes de riqueza de muchos países en desarrollo, razón por la cual también han dado lugar para que se desarrollen múltiples estudios que relacionan las remesas con variables económicas, con un enfoque tanto micro como macroeconómico. A continuación se detalla algunos impactos de las remesas en los principales agregados macroeconómicos.

1.5.1. Efecto de las remesas sobre el ahorro, el consumo y la inversión

Aunque una proporción considerable de remesas es destinada hacia el consumo en el corto plazo, el ahorro forma parte en menor grado del destino de las remesas. Éste constituye un complemento ideal para la inserción financiera de los hogares con niveles de ingreso bajo, ya que permite también a corto plazo que los hogares cuenten con liquidez para asegurar necesidades que pudieran surgir en el futuro. El dar a conocer la importancia de las remesas entre los proveedores de servicios financieros puede estimular a que las remesas se dirijan hacia una posición de ahorro —en vez de consumo—, a través del ofrecimiento de herramientas de ahorro apropiadas para el corto y largo plazo y a través de la promoción de buenas prácticas de ahorro, que mejoren las condiciones de vida del emigrante y los receptores de remesas. Las remesas encaminadas hacia el ahorro pueden ayudar a promover acumulación de dinero y bienes duraderos, los cuáles pueden facilitar una próxima inversión (Burgess *et al.*, 2014), —posteriormente ampliaremos este apartado cuando analizamos inversión y remesas—.

En los estudios prácticos, las remesas demostraron conferir un impacto positivo y robusto en los depósitos bancarios y en los créditos otorgados por

las instituciones financieras de 109 Países en Vías de Desarrollo (Aggarwal *et al.*, 2011). Previamente, Demirgüç-Kunt *et al.* (2011) encontraron similares conclusiones en su estudio limitado a los municipios mexicanos y considerando las siguientes variables: número de sucursales financieras, cuentas bancarias y depósitos per cápita. Algunos estudios también señalan que hay una fuerte influencia de las remesas sobre el ahorro, debido a que estos flujos pueden aumentar el capital físico, pero también el capital humano para los hogares receptores (Fajnzylber y López, 2008); así como reducir el riesgo, debido a que contribuyen a un mayor crecimiento y menor volatilidad en el crecimiento del PIB, inestabilidad que suele ser mayor en Países en Vías de Desarrollo (Fajnzylber y López, 2007; 2008), —países donde las migraciones y las remesas son más numerosas—. Aunque Ratha (2005) añade que las remesas destinadas a consumo deben ser aún menos volátiles que aquellas remesas destinadas a inversión, debido tal vez por su uso de corto plazo.

El destino de las remesas depende de algunos factores, no solo económicos, sino también sociales y culturales. Por ejemplo, en el estudio de Kurien (2008), de tres comunidades de emigrantes de Kerala (suroeste de la India), con religiones distintas (cristiana, islámica e hindú), demostraron tener patrones de consumo e inversión bastante diferentes. Durand *et al.* (1996), hallaron que las remesas se relacionan con el ahorro, de acuerdo a factores como más ganancias, estabilidad laboral, separación familiar, edad adulta, estado civil casado o con hijos, localización con respecto a la frontera, préstamos que haya realizado el emigrante, alta inflación, si vienen de estados con mejores condiciones de desarrollo y mayor educación.

En el estudio de Dhakal (2013), las familias que reciben remesas en Nepal tienden a gastar y a ahorrar más, siempre y cuando reciban otros ingresos aparte de los no agrícolas; las familias que no reciben ingresos adicionales no presentaron diferencias entre los que no reciben remesas. Peláez Herreros *et al.* (2013) encontraron que para las familias de emigrantes mexicanos de Chiapas, las remesas en el corto plazo se destinan hacia el ahorro, pero no a

través del sistema financiero. En cambio no hallaron evidencia de que el consumo y la inversión sufran algún cambio en su comportamiento, esto es, son similares al consumo e inversión de las familias que no reciben remesas. Canales (2008), en su estudio —aplicado en México, Colombia, El Salvador y República Dominicana—, divide el efecto de las remesas según condiciones socioeconómicas, macroeconómicas y financieras y del exterior. En el primer grupo, el socioeconómico, las variables —inflación y salario del país de origen y destino—, inciden en mayor proporción hacia las remesas. Según las condiciones macroeconómicas —tipo de cambio, índice de competitividad, crecimiento del PIB en país de origen; y, crecimiento del PIB en país de destino—, el autor confirmó el primer escenario. Y, de acuerdo a las condiciones financieras y del exterior —IED, saldo en balanza comercial, exportaciones y tasa de interés en ambos países—, las remesas no presentaron impacto directo. Es decir, que las remesas son asumidas por los países más como un ingreso salarial adicional que como ahorro e inversión.

La disminución en el coste de las transferencias, analizada en algunos estudios también tiene un efecto sobre el ahorro (Orozco, 2002; Pew Hispanic Center, 2002; Lozano Ascencio, 2004). Pues un aumento en la liquidez de los ingresos de los emigrantes daría como resultado un mayor uso de las remesas para los fines que los emigrantes y sus familias consideren pertinentes (consumo, ahorro o inversión). Monroy *et al.* (2015), señalan que del 2008 al 2014, una reducción del 2,35% en el coste de envío (de 8,37% a 6,02%) dejó como resultado un ahorro de 1.500 millones de dólares en remesas solo en Latinoamérica, región con costes de envío relativamente bajos. De acuerdo con el Pew Hispanic Center (2002) en una década el ahorro solo para los países centroamericanos sería de aproximadamente 12.000 millones de dólares.

Existe la dificultad de cuantificar los ahorros de los emigrantes. Por ejemplo, éstos pueden ser guardados y movilizados junto con el emigrante u otra persona al viajar por visitas o retorno del país anfitrión al país de origen (Massey y Parrado, 1994). Del mismo modo, los ahorros de los emigrantes

pueden ser mantenidos en cuentas bancarias del país de destino (Lozano Ascencio, 2004), con esto el emigrante busca mitigar riesgos económicos, políticos o en la movilización de dinero, que pudieran darse en su país de origen, un ejemplo de esta situación se da en México, donde el Gobierno emite a través de las representaciones diplomáticas de México para sus ciudadanos que viven como residentes en los Estados Unidos y Canadá, una matrícula consular, el cual es un documento de identidad que cumple con una finalidad más del tipo censal, el documento tiene el propósito de que con el mismo se puedan identificar como ciudadanos mexicanos, sin importar sus estado migratorio, a los residentes mexicanos que se ubican en Estados Unidos y Canadá (Secretaría de Relaciones Exteriores de México, 2015). Este instrumento, les permite a los ciudadanos mexicanos —entre otros requisitos y dependiendo del banco—, acceder al sistema financiero norteamericano, con lo cual, la *Federal Deposit Insurance Corporation* (Organismo Federal de Garantía de los Depósitos Bancarios, FDIC), protege el dinero de los tenedores de cuentas en los bancos y asociaciones de ahorro de los Estados Unidos (IME, 2015). Además de que el documento sirve —en algunos estados—, como identificación para el ingreso de algunos edificios públicos, obtener credenciales para manejo de vehículos, como documento de información para ejecutar trámites relacionados a la educación de los hijos de los migrantes y acceder a algunos servicios públicos (IME, 2004).

1.5.1.1 Consideraciones de organismos internacionales hacia las remesas y el ahorro

A nivel de organismos regionales y multilaterales, también ha habido una creciente atención hacia encaminar las remesas hacia el ahorro e inversión. Una de las principales interrogantes de los organismos gira en torno a que las remesas se conviertan de consumo a ahorro. Es tanta la importancia de las remesas y el ahorro que pudiera generarse a partir de éstas que el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) dirige junto con la Corporación Andina de Fomento (CAF) y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo

Internacional (AUSAID), el Programa de Remesas y Ahorros, a través del cual buscan fomentar el desarrollo de condiciones de negocios, que faciliten la inclusión de productos de ahorro formal, ajustados a las necesidades de los generadores de remesas.

Los objetivos del programa se resumen en tres apartados: (a) Incrementar el uso de productos de ahorro formal, promoviendo la inclusión de grupos excluidos (indígenas, mujeres, etc.), (b) Reducir la vulnerabilidad de clientes domésticos de remesas, promoviendo hábitos de ahorro orientados hacia inversión en salud, educación y emprendimientos; y, (c) Proveer asistencia técnica para intermediarios financieros y generar conocimiento, a fin de ayudar a desarrollar productos o servicios que se ajusten a las necesidades de los receptores de remesas y a la vez sean rentables para las instituciones financieras. Algunos ejemplos exitosos del programa son: la federación Le Levier en Haití, la Red Katalysis en Honduras y Visión Banco en Paraguay (FOMIN, 2015).

Por su parte el Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA), junto con el FOMIN, los bancos centrales y diferentes organismos multilaterales vienen trabajando desde 2004 en programas para el manejo eficiente de las remesas para la región de América Latina y el Caribe. Los dos programas del CEMLA, relacionados con las remesas, son el Programa de Mejora de la Información y Procedimientos de Bancos Centrales en el Área de Remesas y el Programa de Aplicación de los Principios Generales para los Mercados de Remesas de América Latina y el Caribe.

1. El Programa de Mejora de la Información y Procedimientos de Bancos Centrales en el Área de Remesas, iniciado en el año 2004, el cual se fundamenta en la ausencia de criterios de medición común entre los países de la región. Mayores flujos de remesas encaminados a través del sistema financiero, contribuyen a incrementar la participación de las entidades financieras de países que emiten y reciben remesas. Para el

desarrollo del programa, el CEMLA emitió los documentos: Manual de Buenas Prácticas para la compilación de remesas (2013) y el Glosario de Términos (CEMLA, 2010)

2. El Programa de Aplicación de los Principios Generales para los Mercados de Remesas de América Latina y el Caribe, programa iniciado en el 2007, establecido por CEMLA y el FOMIN; y, con asesoría técnica del Banco Mundial. Tiene el objetivo de asesorar a los bancos centrales de los países de la zona en la instrumentación de principios generales, los mismos que se espera que sean un marco de referencia para los países receptores de remesas, principalmente enfocados en desarrollar la eficiencia del servicio de envío de dinero. Estos principios generales son: (1) Transparencia y protección del consumidor, (2) Infraestructura para el sistema de pagos, (3) Marco jurídico y regulador, (4) Estructura y competencia en el mercado, (5) Buen gobierno y gestión del riesgo (Committee on Payment and Settlement Systems, 2006).

En la actualidad, según la página web del FOMIN, no hallamos que esta institución hubiera desarrollado proyectos en Ecuador en el tema de ahorro y remesas, mientras que los estudios que el CEMLA ha desarrollado comprenden dos misiones de diagnóstico de mercados internacionales de remesas (Monroy, Cervantes y Bonilla, 2015), específicamente: el Programa de Medición de remesas y el Programa de Aplicación de los Principios Generales para los mercados de remesas (Turrent, 2012).

1.5.1.2 Inversión y/o consumo

Los estudios se han orientado más hacia el consumo y a la inversión que al ahorro. Así para responder al interrogante de si las remesas se destinan más hacia consumo o inversión algunos estudios, como los de Cornelius (1990), Goldring (2004), Chami, *et al.* (2003), Canales (2006a; 2006b), Corona Jiménez (2007), López *et al.* (2009), señalan que las remesas se destinan en

una gran proporción al consumo o a actividades no productivas y, en menor grado, al ahorro e inversión. Aunque la orientación hacia el consumo tal vez se deba a que se trata de familias que por lo general son de un ingreso medio bajo, y en el orden de sus prioridades, intentan cubrir inicialmente sus necesidades básicas (Aguirre Ochoa y García García, 2013; Arifuzzaman *et al.* 2015).

Por esta razón, es vital analizar el comportamiento de consumo e inversión derivado de las remesas, pues del cauce que tomen tendrá efectos diferentes la economía local, el consumo de bienes durables o no durables, los patrones de comportamiento de consumo, la importación de bienes, su efecto multiplicador, la inversión productiva o no, etc. (Adams, 2005). La inversión fruto de las remesas da lugar a mayores tasas de inversión (Fajnzylber y López, 2008), es decir, que las remesas pueden constituir una opción para financiar la inversión y de esta forma ayudar a paliar los problemas de iliquidez (Giuliano y Ruiz-Arranz, 2005). Una acumulación de remesas puede permitir acceder a inversión que no se hubiera hecho efecto por las restricciones financieras, principalmente al crédito, así como por los altos costes de envío de dinero (Yang, 2011).

Sin embargo, uno de los que discrepan con la relación favorable entre remesas e inversión es Chami *et al.* (2008), pues señalan que los estudios antes mencionados suelen partir de supuestos que no se pueden generalizar, como que los hogares de los emigrantes tienen restricciones de crédito, aunque es un supuesto lógico, partiendo del perfil del emigrante promedio, el cual cuenta con un ingreso medio bajo. Además estos mismos autores señalan que las remesas de los emigrantes no constituyen un colateral para que los hogares puedan acceder a créditos de inversión.

1.5.1.3 Algunos estudios sobre remesas y su impacto sobre el consumo e inversión

Los estudios indicados anteriormente relacionan las remesas con la inversión y muestran resultados en su mayoría positivos para los países de origen. Sin embargo para Yang (2011) no deben ser considerados los usos de las remesas (consumo o inversión) como si uno fuera mejor que el otro, puesto que dependerá de la condición en la que se encuentre el receptor de las remesas, el uso puede comenzar desde un consumo elemental, pero para receptores de remesas que se encuentran en mejores condiciones, éstos pueden permitirse un uso destinado hacia inversión. Aunque la inversión destinada a generación de actividades emprendedoras, sin lugar a dudas que reviste de importancia a las remesas (CAN, 2012).

Así, dos estudios analizan remesas con inversión y con consumo a nivel regional o multipaís. A saber: primero, Lartey (2013) señaló que las remesas han generado inversión en África Sub-Sahariana, impulsando crecimiento en la zona; segundo Bjuggren *et al.* (2010) exponen que en 79 Países en Vías de Desarrollo las remesas se destinan tanto hacia el consumo como hacia la inversión. Sin embargo, es aventurado aseverar resultados para países heterogéneos. Un ejemplo es el estudio sobre el tipo de cambio real de Bello *et al.* (2010), en el cual observaron diferencias en cada uno de los 17 países analizados en América Latina. Los estudios sobre remesas y su impacto hacia el consumo y la inversión, al igual que en los estudios de remesas y ahorro, en su gran mayoría suelen ser analizados con un carácter individual, es decir, más a nivel país que por grupo de países. A continuación presentamos algunos ejemplos de estos estudios y sus resultados.

De acuerdo al estudio de Walker y Brown (1995) en Tonga las remesas se destinan en primera instancia hacia el consumo, esto es, alimentos y vestuario; y, en segundo lugar hacia inversión, mientras que en Samoa las inversiones ocupan el primer lugar, seguido de alimentos y vestuario. Con el

precedente de que la mayoría de los alimentos son importados (Tongamoa, 1987), así como constituir bienes suntuarios o de lujo (James, 1991; Gailey, 1992). En Indonesia, los hogares receptores de remesas incrementan su gasto marginal en bienes de consumo, principalmente alimentación, a diferencia de los que no reciben remesas; y, en una proporción superior que hacia la inversión (Adams y Cuecuecha, 2010b). Castaldo y Reilly (2007), descubrieron que los patrones de consumo difieren en una proporción baja entre aquellos que reciben remesas de emigrantes albaneses y los que no reciben remesas; principalmente en bienes durables y posteriormente en comestibles. Zhou *et al.* (2013) hallaron que las remesas en Zimbabwe tienden a dirigirse hacia el consumo privado.

En Bangladesh, las remesas han sido destinadas hacia el bienestar y en una proporción menor han sido invertidas, pero no en el sector productivo, sino principalmente en la adquisición de terrenos y en segundo lugar, en la adquisición de una vivienda. Aunque también han sido ahorradas, el 64% de los encuestados indicaron haber ahorrado de 1 a 5 lac (de 1.545,50 a 7.727,4 dólares americanos) (Arifuzzaman *et al.*, 2015). En el estudio de Taylor *et al.* (2003), la inversión en la China rural se encaminó hacia empresas, pero no del tipo agrícola y en el largo plazo. De la misma manera, en Egipto, las remesas fueron fuente de inversión generando pequeñas empresas (McCormick y Wahba, 2002). En Ghana las remesas internacionales se emplean marginalmente menos en comida y más en educación, vivienda y salud (Adams y Cuecuecha, 2013). En Filipinas, las remesas fueron tomadas como un seguro, ante problemas ambientales (Yang y Choi, 2007), si se considera el seguro como una forma de inversión, otros estudios fueron los de Gubert (2002) en Mali, Aggarwal y Horowitz (2002) en Guyana y el de Amuedo-Dorantes y Pozo (2006) en México.

Conway y Glesne (1986) encontraron que en la isla caribeña de San Vicente, las remesas y su consumo están ligados a la edad del receptor y al género. Así, cuando se destinan a mujeres y personas de mayor edad, las

remesas son preferentemente para necesidades más elementales, lo contrario sucede para personas con mejor situación económica, en donde las remesas se destinan hacia ahorro, adquisición de terrenos y pequeños emprendimientos. En América Latina, los últimos estudios coinciden en los resultados de los estudios de otros países. Adams (2005) halló en su comparación entre hogares receptores y no receptores de remesas guatemaltecos, que los hogares no receptores gastan 58,9% en bienes de consumo (comestibles y bienes durables), mientras que los que reciben remesas internas e internacionales gastan entre 54,2% y 55,9% en bienes de consumo. Por el lado de la inversión, los hogares que reciben remesas internas e internacionales gastan del 45% a 58% más en educación en relación con los que no reciben remesas. Posteriormente, Adams y Cuecuecha (2010) encontraron que en Guatemala las familias receptoras de remesas gastan menos en bienes de consumo –alimentación—, y más en bienes de inversión, específicamente educación y salud. En un estudio adicional Cuecuecha y Adams (2011) ratificaron el estudio previo y descubrieron que a la inversión priorizada por los guatemaltecos, se le suma la inversión en vivienda. Cerruti y Parrado (2007) hallaron que las remesas de paraguayos radicados en Argentina (específicamente en Buenos Aires) fueron enviadas inicialmente para cubrir gastos domésticos (alimentación, vestuario y gastos menores) 79%, seguido de salud 29% y educación 16%; y en menor grado con fines productivos (construcción de viviendas, herramientas y vehículos), 1,2%. Aunque los mismos emigrantes señalaron en la actualidad destinar las remesas hacia construcción de viviendas, herramientas y vehículos (98,8%); seguido de educación (84%), salud (71%) y gastos del hogar (22%) (en este estudio los emigrantes tuvieron la opción de escoger varias opciones simultáneamente).

En México, aunque el gasto de consumo ocupa el primer lugar en los hogares mexicanos, la inversión productiva también ocupa un lugar importante en la economía (Massey y Parrado, 1994). Los emigrantes mexicanos residentes en Estados Unidos, a diferencia del pensamiento de un consumo

egoísta y desenfrenado, encaminan las remesas hacia su bienestar y el de su familia a través del ahorro (Durand *et al.*, 1996). De acuerdo al trabajo de campo realizado en el marco del estudio de Massey y Parrado (1997), las remesas impulsaron la creación del 11% de las microempresas en regiones urbanas mexicanas, conclusión que posteriormente fueron corroboradas por Woodruff y Zenteno (2001). Las remesas proveen a México de aproximadamente 84 millones de dólares en inversión adicional (Massey y Parrado, 1994). Aunque esta inversión productiva fruto de las remesas en algunos estados mexicanos es mayor que en otros (Durand y Massey, 1992). Durand *et al.* (1996) encontraron en su estudio que emigrantes mexicanos con educación, esposa migrante y que ya cuentan con una base de activos (emprendimientos, tierra y vivienda), es más probable que empleen las remesas en actividades productivas, a diferencia de personas que no cuentan con esos recursos. Aunque todos los hallazgos apuntan a micro emprendimiento. Así, para Stahl y Arnold (1986) resulta idealista que un trabajador humilde pueda alcanzar un desarrollo del tipo industrial. Los resultados en San Vicente, México y en Guatemala son compatibles con lo anteriormente señalado por Yang (2011). En Guatemala y Paraguay el uso de las remesas demostró ser evolutivo, pasó de un consumo básico hacia inversión. No obstante, no se han encontrado estudios precedentes que indiquen que en México y San Vicente hubo una evolución.

Otros países latinoamericanos han demostrado un impacto de las remesas escaso hacia la inversión y más orientado hacia el consumo, en El Salvador, Cox-Edwards y Ureta (2003) hallaron una relación entre las remesas y la inversión escolar. Mientras que en Bolivia, las remesas se emplean en consumo más que en inversión; esta inversión se pueden vincular a emprendimientos o a la obtención de capital productivo (Quispe, 2010). En Colombia, específicamente en la ciudad de Cali, las remesas se orientaron hacia el consumo primario, especialmente en: comestibles y pago de servicios públicos; y, seguido de telefonía, salud, educación y alquiler de vivienda. Y, aunque en una participación inferior, en consumo secundario: deudas, ocio,

adquisición de muebles y enseres (Roa, 2010). Posteriormente Roa Martínez (2013) encontró que el patrón se repite, e incluso se intensifica, al considerar solo las remesas recibidas de España por colombianos localizados en la región costera colombiana.

En el caso ecuatoriano, el estudio de Bendixen y Asociados (2003), expuso que las remesas se orientan hacia el consumo, específicamente, para gastos de primera necesidad en un 61% (alimentación, educación, pago de facturas de servicios básicos, transportación, alquiler de vivienda, medicinas). En un 17% en gastos suntuarios y un 22% en inversiones (de estos últimos 8% pertenecen a ahorro), a esta preferencia por el consumo, Acosta *et al.* (2005) señalan que se debe a que el Ecuador por ser una economía abierta y dolarizada —desde hace no mucho tiempo—, no cuenta con un marco regulatorio que fomente la inversión productiva. Pero también influyen otros componentes como sus necesidades básicas que tienen que ser atendidas y las deudas que tienen que pagar por el viaje.

González Casares *et al.* (2009) analizaron que para los años 2007 a 2009, desde un punto de vista microeconómico los factores que influyen en la decisión del agente receptor de remesas para consumir o invertir dicho ingreso, utilizando un modelo econométrico descubren que el 75% de las remesas ecuatorianas se destinan a gastos de consumo corriente y apenas un 21% a la inversión. El efecto multiplicador de la asignación de las remesas en inversión siempre será mayor si esa inversión es productiva y no solo comercial, sobre todo de importación. “Si los gastos proceden de bienes extranjeros y la proporción del gasto en estos bienes es alta, entonces, los efectos podrían ser desfavorables en la balanza comercial; en tanto que, si los bienes son locales o nacionales, el impacto en el desarrollo local, dado los volúmenes de dinero considerados, sería importante” (Sánchez, 2004: 54). Tratando siempre que el mercado local sea sólido pero no cerrado, es decir, hallando un equilibrio, pues la combinación de factores de producción internos y externos, a largo plazo

determinarán en gran medida el bienestar, la competitividad y la capacidad económica de las naciones.

Otro estudio, con el enfoque micro y que apoya a los estudios precedentes, fue el de Ochoa Moreno (2009) quien en la ciudad de Loja –al sur del Ecuador–, halló que las remesas se orientan mayoritariamente hacia el consumo (40%), seguido de educación (22%), ahorro (12%), vivienda (9%), negocios (8%), diversión (4%) y salud (4%), enfatizando los ingresos públicos que generan estos consumos. En un estudio efectuado en 54 barrios urbano-marginales del Noroccidente de Quito, a zonas en la que habitan personas que viven en condiciones de pobreza extrema y que reciben remesas, se halló que el destino de las remesas es principalmente hacia la manutención (comestibles, vestuario, luz, agua), esto es un 69%, seguido de gastos en educación 10%, vivienda (adquisición de vivienda, reparaciones y adecuaciones) 9%, finalizando con salud 5%, pago de deudas 4% y ahorro 3%. Aunque si se expresa en montos, la manutención asciende a un escaso rubro de 195 dólares, a diferencia del valor invertido en vivienda, el cual el más alto es de 569 dólares, al pago de deudas por 426 dólares, a ahorro 128 dólares.

Tomando en cuenta los estudios con mayor representatividad, esto es, en los que se consideraron más provincias ecuatorianas con mayor recepción de remesas, se observa que los receptores de las remesas continúan destinando éstas hacia el consumo, e incluso, seis años después este comportamiento se ha acentuado (ver Tabla 1.4 en Anexos), con lo que se pone de manifiesto que las remesas son más un complemento (Hernández *et al.*, 2010). No se hallaron estudios específicos de la zona costera ecuatoriana. Sería interesante analizar a nivel micro la diferencia en los consumos, ahorro e inversión a nivel regional (costa y sierra) o a nivel local, pues cada región y ciudad es diferente, por ser el país multiétnico.

1.5.1.4 Inversión y sector financiero

La inversión, al igual que el ahorro, también mantiene una relación relevante con un sector financiero desarrollado. Las remesas se destinarán a la inversión, de la mano con la calidad institucional y el desarrollo financiero. La canalización de recursos financieros, con fines de inversión, mejora la capacidad financiera y disminuye las restricciones de inversión (Bjuggren *et al.*, 2010) promoviendo que las remesas puedan explotarse en su máximo potencial (Giuliano y Ruiz-Arranz, 2005). Del mismo modo, las tasas de inversión serán más altas en países receptores de remesas que poseen sectores financieros más desarrollados (Acosta *et al.*, 2009). Aunque tal vez el papel más importante del sistema financiero es el de impulsar el crecimiento en los países con sistemas financieros menos desarrollados –en donde los beneficiarios de las remesas casi no cuentan con oportunidades crediticias– y de tratar de orientar los recursos de la inversión productiva a la mayor cantidad de comunidades del país (Sánchez, 2004).

Sobre este tema, y partiendo de un estudio de crecimiento y desarrollo financiero en los países de América Latina, las conclusiones de Mundaca (2009) fueron similares: las remesas y un mercado financiero desarrollado juntos dan como resultado mayor efecto de las remesas sobre el crecimiento. Aunque, en la región aún no existe un pleno desarrollo de este sector, el impacto de las remesas en el desarrollo financiero es más débil en Latinoamérica que en el resto de regiones más desarrolladas (Fajnzylber y Lopez, 2007). En la región latinoamericana, junto con la liberalización, ha habido un surgimiento del sector financiero, ha prevalecido la importancia hacia el desarrollo financiero más que hacia la productividad. El principal motivo es un mercado financiero desarrollado en el corto plazo y no dirigido hacia la inversión productiva (French-Davis, 2012). Se esperaría que las remesas al contrario de los flujos financieros y bursátiles, altamente volátiles y procíclicos (Uthoff y Titelman, 1998), contribuyan más a la financiación de la FBKF (Ratha, 2003). La FBKF para América Latina, durante el periodo 2003 a 2008, fue el

componente de la demanda más dinámico (Kacef y López-Monti, 2010), siendo Sudamérica la subregión donde la FBKF más ascendió (hasta la crisis financiera internacional del 2008).

Algunos autores, en sus estudios entre remesas e inversión consideran como inversión a la formación bruta de capital fijo (FBKF) (Amjad, 1986; Catrinescu *et al.*, 2009), mientras que otros consideran importante tomar en cuenta las cifras del sector doméstico (Brown, 1994; 1995) o bien la FBKF doméstica (Mundaca, 2009). Mundaca (2009), emplea en su estudio la FBKF como variable proxy del promedio de stock de capital. Chami *et al.* (2008), señalan que al designar la FBKF como variable proxy de la inversión doméstica, debe tomarse en cuenta que el efecto de las remesas sobre la misma será a través del factor total de productividad (FTP), y no sobre la cantidad de inversión.

1.5.1.5 Remesas colectivas como inversión

La inversión producto de las remesas, puede ser promovida a través de algunos actores: la sociedad civil, el Estado y el sector financiero. La participación de la sociedad civil se da a través de asociaciones de emigrantes radicados en el país de destino. Así, el BID (2006) las denomina como Asociaciones Locales de Migrantes (o más conocidas como HTA, por sus siglas en inglés, Home Town Associations), las cuáles se constituyen no solo como una solución a los desafíos sociales y culturales que afrontan los emigrantes en su proceso de inserción en el país de destino, sino que responden también a similares contextos por los que emigraron, costearo para sus comunidades de origen pequeños proyectos de desarrollo originarios de remesas colectivas (BID, 2006). Las remesas colectivas, pueden ser consideradas como un segundo tipo de remesas, después de las remesas familiares (Stefoni, 2011). Para Serrano Calvo (2000: 308), las remesas colectivas “materializan el lazo espontáneo y solidario entre agrupaciones de la sociedad civil;...a diferencia de las remesas familiares, son flujos que se destinan fundamentalmente a

inversión;... [y] pueden responder mejor que otras fuentes a modalidades de financiamiento especiales”.

Aunque se han encontrado hallazgos de asociaciones de emigrantes en Filipinas, Guyana y Ghana (Orozco y Rouse, 2012), la mayoría de estudios sobre Asociaciones Locales de Migrantes se han centrado en el caso mexicano, país que cuenta con más de 700 asociaciones (BID, 2006). Éstos, desde la década del 60 del siglo XX, han apoyado en obras sociales de diversa índole como donaciones a la Iglesia de la comunidad, entrega de víveres a los más pobres, donación de ambulancias y equipos médicos, ayudas para enfermos, entrega de juguetes para niños de escasos recursos (Moctezuma Longoria y Pérez Veyna, 2010), construcción de carreteras, alcantarillado, unidades educativas, etc. (BID, 2006). El primer caso conocido se evidenció en el estado de Zacatecas. García Zamora (2005) señala que más de cien años de migración internacional, llevó a los emigrantes radicados en Estados Unidos a organizarse en clubes zacatecanos, los cuáles tuvieron sus orígenes al Sur de California a partir de los años sesenta, a través de reuniones iniciales, procedieron a organizarse y ayudar a emigrantes con dolencias de salud, accidentados o que habían fallecido y que debían movilizar sus restos al país de origen (Moctezuma, 2000). Posteriormente, surge una fase de ayuda orientada hacia aportes para infraestructura social, como: reconstrucción de iglesias, canchas deportivas, plazas, camposantos, entre otras; obras que los dirigentes de las asociaciones de migrantes han llamado como cero por uno, debido a que dichas obras fueron financiadas exclusivamente con dinero de los emigrantes.

Otros países con algunos estudios sobre asociaciones locales son El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, República Dominicana, Camerún, entre otros. (Torres, 2000; Evans, 2010; Hickey, 2011; Stefoni, 2011; Nosthas, 2006). Para el caso ecuatoriano, de acuerdo al documento de Umpiérrez De Reguero *et al.* (2016), existen 225 asociaciones civiles que trabajan con los migrantes ecuatorianos, las más numerosas son en Estados Unidos 54

asociaciones, en España 87 asociaciones y en Italia 40 asociaciones. A pesar de los estudios desarrollados en el tema, Orozco (2012), es enfático en no considerar a las remesas como donativos grupales, pues en ocasiones los emigrantes realizan envíos masivos, con la finalidad de disminuir los costes de transferencia, para después repartirlos a los beneficiarios, por lo que se puede contabilizar erradamente estos montos. Si bien se trata de una inversión específica para zonas de bajo desarrollo económico y social, Torres (2000) sugirió que la cuantía de estos valores eran aún mínimos para tener efectos macroeconómicos.

En el caso mexicano, el Gobierno ha tenido un papel fundamental en la canalización de las remesas colectivas. El Estado de Zacatecas en 1993 fue el primero en iniciar el programa 2 x 1 en 1993, el mismo que consistió en que con cada dólar de aporte de las asociaciones de emigrantes, para obras de inversión en sus comunidades, el gobierno federal aportaba un dólar y el gobierno estatal otro dólar (García Zamora, 2005). En 1999 cambia la modalidad a 3 x 1, sumándose el aporte de los municipios. Posteriormente el programa se consolidó en el año 2002, durante el gobierno del presidente Vicente Fox a través de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) (Cortés Soriano, 2012), organismo que ha establecido normativas y reglas de operación para el óptimo funcionamiento del programa, las cuales se han ido modificando según acuerdos entre la SEDESOL y las asociaciones de emigrantes, ante vacíos que se han dado en el desarrollo del programa y con la finalidad de canalizar esos flujos hacia inversiones productivas (prohibiendo las inversiones en iglesias, salones de baile y lienzos charros³). La última iniciativa fue el programa 4 x 1, en el que se sumó la empresa privada, específicamente: Western Union (Orozco y Scaife Díaz, 2011).

³ De acuerdo a Palomar (2004: 94). El lienzo charro es el “espacio físico especial para la realización de las actividades charras, conformado por un ruedo y un corredor, graderías para el público y lugares para actividades comerciales. Algunos cuentan también con una capilla.”

1.5.2 Remesas y tipo de cambio nominal y real

Uno de los efectos de las remesas también estudiado es el que tienen éstas sobre el tipo de cambio. El emigrante decidirá si una proporción de sus ingresos se destina a la inversión en su país, en función del tipo de cambio nominal; siguiendo un enfoque de inversión, “la desalineación del tipo de cambio, junto con la expectativa de una corrección del tipo de cambio nominal, puede inducir a los migrantes a cambiar su asignación de cartera y, en consecuencia, su comportamiento de las remesas.” (Faini, 2007: 203). Del mismo modo, las remesas pueden influir sobre el tipo de cambio real, lo que lleva a la apreciación de la moneda local. Los ingresos de los migrantes generan un aumento de la masa monetaria, dando lugar a una revaluación del tipo de cambio (Acosta *et al.*, 2009; Amuedo-Dorantes *et al.*, 2007; López *et al.*, 2007; Lartey *et al.*, 2008; Bussolo y Medvedev, 2008; Acosta *et al.*, 2009).

Hay que tener en cuenta que el monto de la remesa que el emigrante envíe puede variar del monto de la remesa que la familia recibe, en función de las variaciones que se den en el tipo de cambio real, esto es $R_M = \lambda R_F$ (donde R_M , es el monto remitido, λ es el tipo de cambio real; y, R_F el monto de remesas recibidas). Esta situación afecta el consumo de la familia del emigrante y la utilidad del emigrante altruista ($U = U(C_M, C_F)$, siendo C_M el consumo del emigrante y C_F el consumo de la familia del emigrante). Un segundo efecto, es el efecto sustitución, el cual se transfiere a los precios de los bienes en la economía de origen. Al expresar las remesas en términos del bien extranjero (R_M). El efecto de sustitución hace que el consumo propio del migrante (C_M) se incremente, mientras que sus remesas de envío caigan (R_M) (Faini, 2007).

La relación del tipo de cambio con las remesas es analizado de una forma muy particular a través del fenómeno llamado “mal holandés”, (expresión más conocida como *Dutch Disease*) que desarrollaron Corden y Neary (1982) y Corden (1984). Acosta *et al.* (2009) intentaron identificar si se podría dar este fenómeno en la economía salvadoreña. Así concluyeron que debido al

desconocimiento de cómo manejar la avalancha de remesas, el mal neerlandés sí se produjo. El incremento de las remesas provocó un incremento en el ingreso de los hogares salvadoreños, el cual se reflejó en su consumo, y el cual estuvo orientado más hacia las mercaderías no transables. El aumento de los precios de los bienes no transables es consistente con la apreciación del tipo de cambio real, y como consecuencia, una expansión del sector no transable a costa del sector transable (Lartey *et al.*, 2008; 2012).

Posteriormente Acosta *et al.* (2009) desarrollaron un estudio en 109 Países en Vías de Desarrollo y llegaron a las mismas conclusiones, aunque sus efectos suelen ser más frágiles en países que poseen mercados financieros más desarrollados, los cuáles mantienen una competitividad comercial. El ingreso de remesas puede renovar la posición de los inversores del país de origen, dando como resultado menores costes de capital en dicho país (Barajas *et al.*, 2009). Las remesas generan mayor crecimiento si los mercados financieros están bien desarrollados, y estos dos juntos (remesas y mercados financieros) pueden acelerar el crecimiento y eliminar las restricciones al financiamiento en el desarrollo de empresas e individuos (Mundaca, 2009) (otros estudios sobre la relación entre remesas y desarrollo financiero fueron mencionados anteriormente). En un estudio realizado en 13 países de América Latina y el Caribe, Amuedo-Dorantes y Pozo (2004), reconfirmaron el efecto de la apreciación del tipo de cambio real en las economías receptoras de remesas, esta apreciación grava un coste a los productores de bienes de exportación, volviéndolos menos competitivos con el resto de economías. Posteriormente, López *et al.* (2007) ratificaron la apreciación en el TCR para siete países latinoamericanos. Así como Singer (2010) quien añadió que estos efectos influyen en la selección de la política macroeconómica, principalmente hacia la probabilidad de establecer tipos de cambio fijo como lo confirmó en su estudio de 74 Países en Vías de Desarrollo.

En la región centroamericana, Díaz González (2009) percibió que el tipo de cambio se ve afectado por el ingreso de las remesas en los países

centroamericanos, incluido México. La apreciación del tipo de cambio ha llegado a afectar incluso al crecimiento de todos los países de la región (no solo México). Las ventajas de la mayoría de los países analizados en el estudio de Díaz González (2009) es que poseen tipo de cambio flexible, el cuál les otorga la oportunidad de manipular, a fin de equilibrar la balanza comercial de sus economías. Los efectos de la enfermedad holandesa son mayores en aquellos países con regímenes de tipo de cambio fijo, los países que tienen como moneda al dólar, dependen de reducidos mecanismos de política monetaria, situación que los vuelve inhábiles para hacer frente a grandes montos de ingreso de capital, los cuales se convierten rápidamente en grandes agregados monetarios en el país y luego en inflación para el sector no transable (Lartey *et al.*, 2008; 2012).

Un estudio que arrojó resultados mixtos fue el de Izquierdo y Montiel (2006). Estos autores encontraron que en Jamaica, Honduras y Nicaragua no hay suficiente evidencia que las remesas afectan al tipo de cambio real, mientras que en El Salvador, Guatemala y República Dominicana, sí hallaron evidencia significativa de la relación. Los estudios sobre la existencia del mal holandés como resultado de las remesas, fueron replicados en otros países a través de un enfoque individual, como el caso de países del Golfo (Wahba, 1998), Egipto (Shafik, 1995), Cabo Verde (Bourdet y Falk, 2006), Colombia (Khoudour-Castéras, 2007), México (Vargas Silva, 2007b), Pakistán (Makhlouf y Mughal, 2013) y sudeste asiático (Roy y Dixon, 2015).

El trabajo de Amuedo-Dorantes y Pozo (2004) también incluyó la comparación de la recepción de remesas con la recepción de ayudas externas y hallaron que estas últimas a diferencia de las remesas, no tienen impacto significativo en la apreciación del tipo de cambio. Al igual que Faini (2007), quien no encontró evidencia significativa que las remesas o las ayudas oficiales puedan afectar el tipo de cambio real. Al intentar hallar determinantes de las remesas, Faini halló que el número de emigrantes ocupó el primer lugar en significancia, seguido del PIB *per cápita* en el país de origen. El tipo de cambio

real, no fue mayormente significativo. Otro hallazgo de evidencia empírica de Faini fue que mejoras en los términos de intercambio están relacionadas con apreciación del tipo de cambio real. En un estudio recíproco, Bello *et al.* (2010), al hallar determinantes del tipo de cambio real en equilibrio de largo plazo, encontraron que las transferencias corrientes (incluidas remesas) fueron una de las variables más significativas para Ecuador, Bolivia, Paraguay, México, El Salvador, Haití, Honduras y Guatemala. De todos los países, Ecuador y Paraguay presentaron una relación de largo plazo con las transferencias corrientes.

Por el contrario, el estudio de Rajan y Subramanian (2005), en el que hallaron que las remesas en Países en Vías de Desarrollo (33 países en la década de los 80 y 15 países en la década de los 90), no parecen afectar a la competitividad de los países de origen, en comparación con las ayudas oficiales, tal vez porque las remesas son menores en aquellos países que poseen tipo de cambio sobrevalorado. Para estos autores, las remesas al igual que las ayudas pueden generar sobrevaloración en el tipo de cambio, sin embargo, se mantienen en los países en los que el gobierno ha implementado medidas para paliar la sobrevaloración. Similares conclusiones fueron las que encontraron Amuedo-Dorantes *et al.* (2007) quienes revelaron que en estados constituidos por pequeñas Islas en Desarrollo, se da una relación inversa entre el tipo de cambio real y la cantidad de remesas, en éstas un incremento en el flujo de remesas da lugar a una depreciación del tipo de cambio real; en contraste del resto de Países en Desarrollo en los cuales no hallaron relación alguna con el tipo de cambio real. Estos autores supusieron alguna relación con las diferencias en patrones de gasto de remesas de ambas muestras y con la proporción de las remesas sobre el PIB, las cuales en los Estados Insulares es del 5%, mientras que en el resto de países comprenden un 2,5%. Los estudios de López *et al.* (2007) y Alleyne *et al.* (2008) tuvieron iguales conclusiones, aunque no en islas, sino en estados en los que este fenómeno se da cuando el tamaño de las remesas es una proporción grande en relación con el tamaño de la economía del país receptor. Además de los estudios de

Quispe (2010) en Bolivia y Grateriaux Hernández (2012) que aplicó en República Dominicana. El peso de las remesas sobre la economía constituye un factor decisivo en el impacto sobre el tipo de cambio real (Gupta, *et al.*, 2007; Faini, 2007).

Díaz González (2009), encuentra un efecto adicional al analizado por los estudios antes señalados, la apreciación del tipo de cambio genera un incremento en la tasa de interés y con el mismo, un incremento en las inversiones de cartera, aunque sujetos a la condición de Marshall-Lerner. Un hallazgo que confirma las aseveraciones antes indicadas es el de Ratha *et al.* (2010) quien halló que los efectos de las variaciones en el tipo de cambio, estimularon la inversión relacionada con las remesas en la India, a lo que se denominó *sale effect* o efecto venta. En la misma línea, una forma de contrarrestar la apreciación del tipo real que generan los ingresos de las remesas en la economía local es encaminar esos ingresos a través de la inversión (Acosta *et al.*, 2009; López *et al.*, 2007). Otra medida a través de la cual se puede contrarrestar el descenso del tipo de cambio real, aunque parcialmente, es a través del incremento en la productividad, sin embargo esta dependerá de la modernización en procesos de inversión y tecnología, es decir que requiere de un largo plazo (Mulder, 2007). Por su parte, Raveh (2013), halló que la enfermedad holandesa se puede mitigar, (al menos los efectos en la movilidad de recursos), a través de una reducción en los costes de movilidad.

1.5.3 Remesas y comercio internacional (exportaciones importaciones)

A continuación detallamos cómo las exportaciones, importaciones y remesas también han sido analizadas, pero no a través de sus efectos ante apreciaciones o depreciaciones en el tipo de cambio, sino a través del crecimiento que aportan a las economías locales junto con las remesas. Un estudio desarrollado en Bangladesh (Ahmed y Uddin, 2009) demostró que las

exportaciones, importaciones y remesas ocasionaron un incremento en el PIB en el corto plazo, mas no en el largo plazo; además de ser una relación unidireccional. En el caso mexicano, Mendoza y Calderón (2013) hallaron que la apertura económica fruto del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), incorporó a las regiones del centro y sur de México al crecimiento económico del país, a través de la captación de flujos migratorios internacionales, caso contrario hubieran quedado aisladas, pues las regiones del norte fueron las que más se vieron beneficiadas con el TLCAN.

Otro punto a considerar es la existencia de redes, así como la información que proveen los emigrantes, la cual promueve el intercambio comercial entre países de origen y destino. Situación que suscita oportunidades de negocios para inversores (Javorcik *et al.*, 2006; Kugler y Rapoport, 2011) y exportadores (Kugler y Rapoport, 2011). En ambos estudios, esta condición se incrementa si la migración es de personas con mejores habilidades, dejando a un lado la idea original de que la migración puede ser un sustituto de las exportaciones, sino que puede ser una generadora de ingresos del sector externo. Un caso particular es el comercio nostálgico, el cual hace referencia al comercio de bienes que surgen para satisfacer gustos propios de la cultura del emigrante y ocasiona nichos de mercado orientados a esos productos, promoviendo las exportaciones étnicas, como por ejemplo en alimentos: bebidas locales y especias (Papail y Arroyo, 2004; Orozco, 2005; Gainza, 2006; Mena y García, 2014), aunque también puede ser de servicios, como el turismo nostálgico o no, la tecnología, entre otros (Reyes Morales, *et al.*, 2009; Newland y Taylor, 2010; Corvino, 2011; Corvino, 2015).

El emigrante puede tomar ventaja de su posición intermedia entre su país de origen y el de destino, las redes de información, conocimientos, situación financiera ganada, entre otros, para desarrollar emprendimientos que favorezcan tanto su condición económica como la del país de origen del emigrante. Agrupando todas las microactividades empresariales que pudieran surgir de los emprendimientos de los migrantes, se puede incrementar los

efectos en el desarrollo de los países de origen. El fomento de las actividades de emprendimiento entre los emigrantes, debe de ir de la mano con las políticas públicas de los gobiernos y de patrocinios privados que los ayuden a canalizar las remesas hacia actividades del tipo productivas. En Ecuador, Colombia, Peru, Bolivia, El Salvador, Guatemala y México han habido programas de este tipo, sin embargo, los resultados aún no son claros (Corvino, 2011).

Estudios previos que emplearon variables de apertura comercial y financiera, entre otras, han encontrado que a mayor apertura económica, mayor es la sincronización de los ciclos económicos con el resto de países. Sin embargo, no se suele tomar en cuenta que los países que perciben movimientos laborales del exterior con sus flujos de remesas pueden transmitir a los países receptores también los shocks que afronten sus economías. Los Países en Vías de Desarrollo que más dependan de los flujos de entrada de las remesas estarán más conectados con la economía mundial, pero también serán más sensibles a los shocks externos (Barajas *et al.*, 2012).

1.5.4 Remesas y mercado laboral

Al estudiar la movilización de personas se debe de tener en cuenta las decisiones de migración, así como los sentimientos de independencia propios de las personas, motivo por el cual las investigaciones de migraciones no están ligadas a la teoría del comercio tradicional, pues las mismas no pueden ser elaboradas a través de un cambio de etiquetas (Stark y Bloom, 1985). En la década de los ochenta del siglo XX surgieron tres preguntas: ¿quién emigra?, ¿cómo los emigrantes se desenvuelven en el mercado de destino? y ¿cuál es el impacto en el mercado de trabajo en el país de origen? (Biavaschi, 2016). Para Taylor (1999) los principales impactos económicos de la relación migración–remesas se pueden dividir en dos términos, estos son: la enfermedad holandesa —antes analizada—, y la Nueva Economía de la Migración Laboral. La Nueva Economía de la Migración Laboral (NEML, o

conocida por sus siglas en inglés como NELM) (Stark y Bloom, 1985; Taylor, 1999) profundiza las investigaciones que se habían desarrollado hasta el momento y considera la hipótesis de que la fuerza laboral no necesariamente era negativa como había sido considerada hasta esa década. En esta fase se muestra a la migración como un fenómeno generador de dinamismo encauzado hacia el desarrollo, el cual reduce las restricciones en inversión y producción de los hogares en ambientes imperfectos de mercado y establece vínculos de desarrollo con el ingreso. La teoría NELM hace referencia a las motivaciones de remitir del emigrante, así como a los efectos de las remesas en las economías que reciben las remesas.

De acuerdo a autores como Mishra (2007), Docquier *et al.* (2011), Gagnon (2011) y Clemens (2011) existen muchos estudios más enfocados al efecto de la inmigración en los países de destino (Borjas *et al.*, 1997; Borjas 2003; Borjas, 2013; Olney, 2015) que los efectos de la emigración en los países de origen de los migrantes y con una tendencia hacia ser estudios más teóricos; tal vez debido a que la inmigración va ligada al tema laboral en cuanto a políticas de migración, o suponemos que se priorizó en las sociedades anfitrionas el estudio de los efectos sociales hasta evolucionar a los económicos, para posteriormente desarrollar los efectos en los países de origen. Sin embargo, nos centraremos en el impacto en el país de origen del emigrante.

1.5.4.1 Remesas y oferta laboral

Algunos estudios han encontrado que las remesas enviadas por los emigrantes inciden en la oferta laboral del país de origen. Siguiendo un modelo neoclásico, dentro de un marco de oferta y demanda laboral, las remesas dan como resultado una disminución de la oferta laboral, lo que se traduce en menores ganancias de los mercados de trabajo locales (Rodríguez y Tiongson, 2001; Sánchez, 2004; Chami *et al.*, 2006; Acosta *et al.*, 2009; Barajas *et al.*, 2009), debido a la relación existente entre trabajo y producción, remesas más altas, pueden dar como resultado volatilidad en la producción. Según datos del

Banco Mundial (2015), en diversos países de origen de 1994 a 2013 la participación en la fuerza laboral ha llegado a reducirse entre el 5% y el 37%, siendo mayor en países insulares (islas) y a nivel mundial el descenso llega a 3,25% (considerando población entre 15 a 64 años). En algunos casos, la emigración liberó la presión doméstica del mercado laboral, reduciendo el desempleo, aunque en situaciones en las que la emigración ha sido masiva han ocasionando escasez en el mercado laboral y fuga de cerebros (Bhagwati y Hamada, 1974).

Pero la reducción en la oferta de trabajo de los familiares ha sido estudiada no solo a nivel país, esto es, en todos los no migrantes del país de origen, sino que su efecto ha sido analizado sobre los familiares directos (receptores) de los emigrantes. Algunos estudios señalaron que el efecto de las remesas puede levantar las restricciones presupuestarias y actuar como un efecto ingreso (Amuedo-Dorantes y Pozo, 2006), dando como resultado que los hogares receptores de remesas substituyan su empleo por los ingresos de las remesas, suscitando más ocio; y, afectando de esta manera, a la actividad económica del país de origen (Rodríguez y Tiongson, 2001; Sánchez, 2004; Chami *et al.*, 2003; Amuedo-Dorantes y Pozo, 2006). Para Chami *et al.* (2005) el hecho de que las remesas se conviertan en sustitutos salariales no propios del mercado responde a su naturaleza compensatoria, característica intrínseca de las motivaciones altruistas del emigrante. Éste altruismo hace que los receptores de remesas actúen bajo riesgo moral, el cual se refuerza con la distancia y las relaciones familiares y se puede manifestar en dos vías: el receptor reduce su oferta laboral y pueden hacer inversiones más riesgosas (Chami *et al.*, 2008).

Según Itzigsohn (1995) la reducción se da más en las cabezas de los hogares receptores, aunque el efecto de la sustitución laboral puede variar según otras condiciones de los no migrantes como, por ejemplo, el género, edad y la localización. Kozel y Alderman (1990) y Rodríguez y Tiongson (2001) encontraron una mayor probabilidad de ocurrencia en el género masculino

pakistaní y filipino, así como en edad joven (Kozel y Alderman, 1990). No obstante, las condiciones pueden ser ambiguas. Acosta (2011) halló que en El Salvador las remesas tienen una correlación negativa en la oferta laboral de las mujeres y en el trabajo infantil —favoreciendo la educación de los niños—, mientras que no se afectó en la oferta laboral de los hombres. Similares resultados de los de Acosta (2011) fueron los de Amuedo Dorantes y Pozo (2006), quienes encontraron que en México hay la tendencia a la reducción de la oferta laboral e inclinación hacia el ocio, en mayor proporción en las mujeres de la zona rural. Mientras que los hombres se da un cambio en el tipo de empleo, reduciéndose el sector formal y el autoempleo urbano, siendo compensado por una alta incidencia del sector informal. Funkhouser (1995), corroboró una promoción hacia el autoempleo, aparentemente motivada por el ingreso del exterior, el cual disminuye las restricciones de crédito y financieras, las cuales facilitan la concepción de nuevos negocios.

1.5.4.2 Migración, remesas y salario

Al mismo tiempo la reducción en la oferta laboral genera un aumento en el precio de los salarios de los no migrantes (Funkhouser, 2006; Amuedo-Dorantes y Pozo, 2006a; Mishra, 2007; Gagnon, 2011). De acuerdo a Borjas (2013) el desplazamiento de trabajadores desde países de bajos salarios hacia países de salarios superiores produce fuerzas competitivas que estimulan hacia la equiparación de salarios en ambos países. El efecto de las remesas sobre el salario se supone dentro de un equilibrio general, sin el mismo, las variaciones en el salario podrían ser mayores (Elsner, 2011). Adicionalmente, este incremento en los salarios de los no migrantes genera desigualdades internas, es decir, las familias que no cuentan con uno de sus miembros que haya emigrado en comparación con las que sí lo cuentan; para el primer grupo constituye un salario adicional en comparación con el resto (Docquier y Rapoport, 2012).

Existen algunos estudios que hallaron una relación mínima en la relación emigración-remesas y salario, como los de Card (2005) y Ottaviano y Peri (2012). Y otros, una relación inexistente como el caso de Docquier *et al.* (2011) y McKenzie *et al.* (2014). En el primer estudio, los autores hallaron un efecto negativo de la emigración en los salarios de los nativos con menos educación que no migraron de los países de origen OCDE —tal vez sus diferencias se encuentran en el contexto de esos países—. Y en McKenzie *et al.* (2014), hallaron que ante shocks en el PIB de los países anfitriones el número de migrantes se incrementó en una relación casi 1 a 1, mientras que el salario de los no migrantes no mostró cambios significativos. Si bien sus resultados son coherentes con un tipo de distorsión del mercado de mano de obra migrante internacional, sus resultados distan de los modelos macroeconómicos conocidos, el patrón encontrado es inverso a la prociclicidad empírica del empleo y los salarios percibida en economías desarrolladas —destinos de muchos trabajadores migrantes—. Adicionalmente McKenzie *et al.* (2014) propusieron la creación de un salario mínimo para los migrantes filipinos que trabajan en el servicio doméstico; país en el cual, en las últimas décadas han proliferado los servicios de agencias de reclutamiento de servicio doméstico que vinculan a personas de Filipinas, Indonesia, Myanmar, Tailandia, India y otros países para que trabajen (por lo general) en Hong Kong y otras ciudades chinas. Desafortunadamente, a muchas de estas personas se les paga menos del salario mínimo y son maltratadas. Similar situación se da en países del Medio Oriente (Castles y Miller, 2004; Human Rights Watch, 2006; Human Rights Watch, 2010; Amnistía Internacional, 2013).

Los cambios en los salarios pueden venir de la mano con alguna condición demográfica de los no migrantes o del contexto económico del país. Por ejemplo un estudio encontró un mayor impacto en los salarios de los hombres de estado civil solteros, comprendidos en edad juvenil y el efecto nulo en las mujeres (Elsner, 2010; 2011). Las diferencias en los salarios entre trabajadores no migrantes con mayores y menores habilidades (Docquier *et al.*, 2011; Borjas, 2008). Así como diferencias en los sectores económicos del país

de origen (Bouton y Tiongson, 2011). Stark y Bloom (1985) señalaron que el impacto del diferencial en el salario hace que el desarrollo de las investigaciones en los Países en Vías de Desarrollo sea mucho más interesante. Por ejemplo en México (Mishra, 2007), en Puerto Rico (Borjas, 2008), Lituania (Tahut, 2009; Elsner, 2010; 2011), en Honduras (Gagnon, 2011), en Moldavia (Bouton y Tiongson, 2011), etc.

Desde una perspectiva metodológica, en la selección de datos los estudios que consideran salarios promedios en lugar de origen y destino pueden sesgar la información, pues no consideran características inobservadas de las personas que son retribuidas en cada uno de los países. Mientras que en el estudio de los determinantes de la migración es de mayor utilidad el análisis de datos longitudinales, pues proporciona a los investigadores controlar variables que no se pueden observar, influyen en el salario y se correlacionan con la decisión de migrar (Stark y Bloom, 1985). Borjas (2003) señaló la necesidad de considerar estudios urbanos y rurales o a nivel nacional, debido a que los efectos de la emigración pueden ser compensados por la migración interna. Posteriormente, Karam y Decaluwé (2010) ratificaron estas aseveraciones; y, en vista de que los estudios previos, han tomado en cuenta la emigración de las poblaciones, pero no la inmigración. Karam y Decaluwé (2010) discurren en la emigración de marroquíes y la inmigración de migrantes de África Subsahariana hacia Marruecos, aunque sus resultados fueron ambiguos.

En los contextos analizados con anterioridad, las remesas tienen características en su mayoría positivas y, por consiguiente, son flujos, los cuáles se deberían de alentar. A pesar de que algunos autores consideran que los impactos de las remesas han sido importantes en la economía del país y de sus habitantes, estos no han logrado un desarrollo sostenible (Sánchez, 2004) y aún no existen los mecanismos adecuados para optimizar el aprovechamiento de estas remesas (González Casares *et al.*, 2009). Uno de los inconvenientes en el estudio de remesas es que no existe un marco

referencial universal. Las investigaciones en la temática de las remesas aún está evolucionando y se encaminan hacia el estudio individual de impactos económicos y desarrollo que pudieran generar los flujos de remesas (Chami *et al.*, 2008).

1.5.5 Estudios económicos de remesas en Ecuador

Algunos estudios económicos de remesas en Ecuador han sido detallados en apartados anteriores, pues se relacionan con las variables antes analizadas y se han realizado principalmente en conjunto con otros Países en Vías en Desarrollo o dentro del grupo de países latinoamericanos. Los estudios en los que se consideran solo al Ecuador se han desarrollado como tesis de pregrado y posgrado con un enfoque más descriptivo y responden a la necesidad de información de una realidad vivida, tal vez por los autores (la mayoría de los estudios son desarrollados en la provincia del Azuay, eje de la migración ecuatoriana). Algunas investigaciones son las de Borrero Vega (2006), Borja Ligua y Solórzano (2007), Arias Solano (2009), Jara Alba y López Guzmán (2010), Alvarado Vásquez y Chimborazo Patiño (2011), Guerrero Guacheta (2011), Maridueña Villamar (2011), Guambaña Quinde y Zhunio Zhunio (2012), Salguero López (2013), Narváez Ruiz (2013), Galván Romero (2013), entre otros.

Un estudio cualitativo relevante es el de Sans Abad (2010), a través de una configuración procesual. Este autor desarrolló un protocolo de investigación propio en el que estructuró una plantilla a la que denominó *migragrama*, la cual tenía la finalidad establecer relaciones entre acontecimientos durante la migración y patrones de envío de remesas de una muestra de 22 emigrantes ecuatorianos. Aunque el autor reconoce la debilidad de su metodología, debido a la dinámica de las remesas, casi imposibles de predecir, aporta una visión de la conceptualización de las remesas desde diferentes ámbitos, estudio poco desarrollado en Ecuador. A través del estudio

de Sans Abad (2010) se deduce que los emigrantes ecuatorianos poseen bajo nivel educativo, lo que los lleva a desconocer el término de remesas; y, aparte de lo que considera el Manual de Balanza de Pagos del FMI, el emigrante ecuatoriano no contabiliza en su arcas personales como remesas los montos que no son enviados periódicamente o que no son para gastos diarios de los receptores, excluyendo inversiones, regalos, etc.

Otro estudio reciente de remesas en el Ecuador fue el efectuado por Nuevo Pérez (2014), quien desarrolló un estudio del corredor migratorio Ecuador-España, y analizó desde una investigación descriptiva, el impacto macroeconómico de las remesas de los emigrantes ecuatorianos, comparando remesas con PIB, ayudas oficiales al desarrollo (AOD), inversión extranjera directa (IED), gasto en salud, gasto en educación y exportaciones de petróleo. Un estudio bastante completo es el de Campoy Muñoz (2013), quien a través de técnicas y modelos estadísticos intentó pronosticar las remesas de los emigrantes ecuatorianos en el corredor España-Ecuador, durante el periodo 2000 a 2010, en condiciones de incertidumbre.

Los trabajos antes descubiertos constituyen una base para nuestro estudio. Sin embargo, los mismos toman en cuenta variables demográficas, mientras que nuestro estudio se centra en variables económicas, financieras y sociodemográficas, propias de la macroeconomía. La presente investigación hace un análisis de las remesas con énfasis en las remesas que provienen de Estados Unidos y España (principales corredores migratorios con Ecuador), consideramos que el tomar en cuenta ambos países constituye un aporte adicional que antes no había sido realizado y con el cual se puede desarrollar un análisis comparativo entre los migrantes y las remesas procedentes de ambos países.

1.6. La Otra Cara de las Remesas

Las remesas no siempre tienen un impacto positivo. Aún no hay unanimidad de criterios al respecto, pues algunos autores las consideran positivas y otros que las consideran perjudiciales (Aragonés *et al.*, 2008). A continuación exponemos algunas razones para no considerarlas como una panacea.

Las remesas parecen afectar negativamente a la oferta de trabajo, el número de horas trabajadas por semana y, en algunos países, también la participación de la población activa. A esto se suma que las remesas parecen ir acompañadas por presiones de apreciación sobre el tipo de cambio real, lo que da lugar a que se decaiga la competitividad debido a desajustes en el tipo de cambio real (Fajnzylber y López, 2007; Casadevall, 2006). Estos efectos negativos que se generan del aumento de las remesas equivalentes a los del mal holandés, desarrollados con anterioridad, tratan de ser moderados por López *et al.* (2007) con pautas para que estos no sean tan perjudiciales como frenar la política fiscal, intervenciones microeconómicas, cambios tributarios, etc. Concluyendo que el hecho de que su impacto sea positivo dependerá de las políticas para su encausamiento.

En el estudio de Alleyne *et al.* (2008) que a diferencia de la mayoría no apoyó la tesis de que las remesas apreciaran el tipo de cambio real, perjudicando la competitividad del sector transable, señalaron que si las remesas causan que la demanda de los bienes transables, es probable que aumente más de la capacidad para satisfacer la demanda a nivel nacional y el importe de las importaciones del país se puede incrementar. Parte de las remesas se gasta en bienes no comerciables, como algunos servicios, y parte en bienes que sí lo son. Ello tiende a aumentar el precio de los primeros más que el de los segundos, ya que estos últimos se pueden importar. El aumento del precio relativo de los bienes no comerciables mejora, a su vez, los beneficios de este sector y crea un incentivo a su expansión, lo que tiende a

aumentar los salarios y causa una pérdida de competitividad en el sector exportador al incrementarse la factura de las importaciones del país (Acosta *et al.*, 2009; Alleyne *et al.*, 2008;). Giuliano y Ruiz-Arranz (2005: 30) son más desaprobatorios al señalar que “el nulo o incluso negativo impacto de las remesas en los altos niveles de desarrollo financiero como evidencia sugestiva de que las remesas son más propensas a desalentar la oferta de trabajo en los países económicamente más desarrollados”. Otro aspecto que es poco considerado es que las remesas son ingresos extraordinarios, no son una fuente garantizada de recursos y por tanto llenos de incertidumbre (González Casares *et al.*, 2009). Si bien estas se han incrementado en las últimas décadas, pueden haber factores externos que por diferentes motivos las hagan reducir o eliminar con el tiempo, como políticas y crisis económicas, desastres naturales, etc. (González Manrique, 2006).

Como citan González Casares *et al.* (2009) los receptores de remesas se acostumbran a un nivel de consumo que no podrían satisfacer con los ingresos personales, transformándose en parásitos económicos (Martin, 1992; Cornelius y Martin, 1993; Portes, 1978). Surge lo que se denominó como una nueva cultura rentista, poco propicia para el desarrollo (Sánchez, 2004; Alonso, 2004). Otros investigadores denominan a este fenómeno como síndrome de dependencia (Alleyne *et al.*, 2008). Según el Acosta *et al.* (2006) el impacto de las remesas en el bienestar familiar (ahorro, educación, innovación, inversión, etc.), a menudo se limita a determinados grupos socioeconómicos y varía considerablemente entre países. Como se mostró anteriormente la desigualdad reducida es mínima. Existen otros estudios relacionados a aspectos más sociales, como la fuga de cerebros, la cual comprende los flujos de trabajadores altamente capacitados que emigran (Alonso, 2004; Bhagwati, 2003; Ortega Muñoz, 2005), esta fuga constituye una pérdida para el país de origen, pues es el tiempo y recursos invertidos en esa persona que no generará riqueza en el país (Ortega Muñoz, 2005) sino que el país de acogida sea el que coseche lo sembrado (Ruiz Sandoval, 2007). La fuga de cerebros no sólo está formada por la acción de salida de los profesionales capacitados, sino por la

compra de cerebros, cuyos principales destinos son Estados Unidos, Alemania, Australia, Sudáfrica y Canadá (Martin, 2003).

Se suele inferir que el impacto negativo de la fuga de cerebros puede ser mitigado por su efecto favorable sobre las remesas. Sin embargo, se ha demostrado que esto no es cierto del todo; la fuga de cerebros parece estar asociada con un menor flujo de remesas. Esto se debe a que los inmigrantes cualificados es más probable que provengan de familias con mejores condiciones económicas, cuya propensión a remitir es relativamente baja (Faini, 2007). Aunque la falta de trabajadores calificados no deja de ser un problema a largo plazo para el país de origen (Ruiz Sandoval, 2007). González Manrique (2006) señala que si bien entre los emigrantes predominan los menos cualificados, el número de los que poseen un grado relativamente alto de educación es considerablemente alto en relación con la disponibilidad de esos recursos humanos en los países de origen, como lo pone en evidencia el hecho de que los profesionales y técnicos constituyen más del 15% de los emigrantes procedentes de Argentina, Venezuela, Chile y el Caribe, en una fuga de cerebros que afecta a casi todos los países de la región.

Otro de los principales problemas es que la medición de las remesas es compleja (Acosta *et al.*, 2005). Sobre todo debido a que las vías que estos flujos pueden tomar pueden ser muy variadas, estas se pueden dar a través de transferencias a través del sistema bancario, empresas especializadas de *courrier*, correos clandestinos, envíos con familiares y otros canales informales, estas últimas vías imposibilitan el control, la recopilación y la cuantificación de estos envíos; y, pueden considerarse como una fuga. Existen dos tipos de fugas más comunes (Puri y Ritzema, 1999):

- Debido a la contabilidad errónea e imprecisa. Sólo una parte de las remesas fluyen a través de la banca oficial de un país. Los países tienen diferentes requisitos de informes internos, los países informan las remesas con el FMI de manera diferente (algunos

podría incluirlos con transferencias privadas, algunos incluyen sólo en efectivo o incluir las transferencias en especie, etc.) (Meyers, 1998); y,

- Debido a la elección de canales informales, sin supervisión. De aquí que es muy probable que las cifras sean más altas de lo que se tiene registrado (González Manrique, 2006).

No se puede conocer con exactitud la magnitud de los flujos de remesas, como se indicó con anterioridad, no estaba claro lo que comprendían éstas: las remesas de los trabajadores, remuneración de asalariados y transferencias de los migrantes, etc. Puede que muchos flujos formales no se registran por ser pequeños o por estar mal clasificados como ingresos por turismo o depósitos de no residentes. Como se indicó anteriormente, el nuevo Manual de Balanza de Pagos pretende agregar nuevas formas de medición de las remesas internacionales, proporcionando una orientación más clara sobre el registro de las transacciones transfronterizas y las posiciones de acuerdo con un conjunto de directrices acordadas internacionalmente, y dando una mayor claridad y detalles en una escala más amplia de las actividades internacionales que afectan a los países miembros del FMI.

Otro inconveniente es que cuando se recurre a encuestas, el tamaño de estas puede no ser representativo o puede haber sesgo, el tiempo de recolección de datos puede influir, esto a que las remesas son volátiles (Navidad, día de la madre, etc.). A pesar de las diferencias entre datos de Balanza de Pagos y datos de encuestas domésticas, ambos presentan una alta correlación (FMI, 2009).

1.7. Las Remesas como Reto Político

En la actualidad el tema de las remesas por la magnitud de todo lo que engloba se ha convertido en un reto político importante. Los políticos y

responsables de políticas tienen la oportunidad para aplicar medidas necesarias para mejorar la seguridad financiera de los que dependen de las remesas (Oxford Analytica Daily Brief Service, 2009). Las políticas hasta el momento han sido una herramienta de exclusión, y se han erigido como herramienta de significación para conformar y defender la creencia acerca de una supuesta homogeneidad cultural nacional que se ve amenazada por una heterogeneidad cultural atribuida a los inmigrantes (Agrela, 2002).

Si bien los flujos monetarios fruto de las remesas no se destinan hacia el gobierno (excepto Cuba), el estado dispone indirectamente de mayores flujos para reducir las presiones sociales, es decir que disminuye liquidez destinada a ayudas del tipo social (bonos sociales, educación, salud, etc.) con lo que cuentan con más ingresos para dirigirlo a inversión o pagos de deuda, principalmente, externa (Acosta *et al.*, 2005), constituyendo las remesas de los emigrantes un buen negocio. Las políticas que urgen en estos momentos, son aquellas que faciliten la accesibilidad a los servicios financieros en los países receptores, como: productos financieros básicos, seguros, hipotecas, préstamos a pequeñas empresas, remesas de seguros, etc. El uso de la innovación y las nuevas tecnologías al alcance de los más pobres, que se puede otorgar a estos servicios como el acceso a servicios financieros por el teléfono móvil (Orozco, 2006; Recuero, 2009; Mirabaud, 2009; Donovan, 2012; Jack y Suri, 2014; Munyegera y Matsumoto, 2016). Y la apertura de estos accesos financieros de servicios de remesas hacia instituciones financieras más pequeñas como cooperativas de crédito, ahorro y préstamos (Bendixen y Asociados, 2008).

Los Jefes de Gobierno del G8 aprobaron el objetivo de reducir el coste de los servicios de remesas en cinco puntos porcentuales en cinco años en la cumbre de 2009 de julio en L'Aquila (Italia). El objetivo fue fuertemente respaldado por el Grupo de Trabajo en Remesas creado por el Banco Mundial (2010). Otra medida tomada es la creación de bases de datos a disposición del público con información detallada sobre el coste del envío de remesas, ésta ha

sido identificada como uno de los medios más eficaces para mejorar la transparencia del mercado. Aunque la publicación es en la página web del Banco Mundial, habría que considerar que no todas los migrantes tienen acceso a Internet. Además de políticas de retorno voluntario, reformas a las leyes migratorias y políticas de protección de los derechos de los trabajadores migratorios y de sus familiares, así como de otros convenios y normas relacionadas con el tema migratorio (García-Calvo, 2006).

En materia de remesas es riesgoso hacer predicciones a largo plazo. (Jokisch y Kyle, 2005). Numerosos acontecimientos no previstos pueden, y en efecto alteran, la migración transnacional. Ésta puede responder a distintos patrones, pero no siempre puede darse de manera previsible. La migración transnacional depende de muchas fuerzas sociales y políticas que se encuentran fuera del control de los migrantes y, por lo tanto, debe ser vista desde una perspectiva histórica y geográfica, y ubicarse en el contexto político y social más amplio en el que ocurre. Todos los estudios que se han realizado sobre remesas constituyen un gran aporte y una guía para futuros estudios, pero la heterogeneidad de cada país hacen necesario que para investigaciones puntuales de un país o sector se lo analice de forma independiente.

En resumen, la migración y sus efectos constituyen un fenómeno tan amplio, en constante evolución y con un sinnúmero de implicaciones. Aún cuando con el tiempo los corredores migratorios y sus actores han cambiado de posición, la problemática del desplazamiento se mantiene. Esta continuidad ha hecho que la migración haya sido profundamente estudiada, pero más desde un enfoque social; en cuanto al enfoque económico, aún falta mucho. Los estudios desarrollados se han basado en análisis descriptivos (género, edad, número de desplazados, corredores migratorios, entre otros) o causales de las principales variables económicas y sociodemográficas. Sin hacer un análisis profundo a las teorías migratorias, la presente revisión de la literatura inició haciendo un análisis de las motivaciones económicas de los emigrantes.

Los principales alcances de estos razonamientos radican en el rol de la familia y las motivaciones del grupo familiar en la decisión migratoria, entre las que están fundamentalmente: inversión y seguridad. Algunos efectos económicos que también se relacionan con el fenómeno migratorio son: la asimetría de la información, el riesgo moral en familia y gobierno, el teorema del *Rotten Kid*, y el dilema altruismo-autointerés.

Quizá la principal motivación económica de los emigrantes, capaz de ser cuantificada, son las remesas que hacen a sus familias en sus países de origen. La intención y decisión de remitir dependen de la conformación familiar, género del emigrante, nacionalidad, posible retorno, entre otros, se observa que todos los comportamientos de estos flujos son particulares de cada país analizado. Por otro lado, si bien las remesas son rubros significativos, existe factores que las limitan como la cuantificación de las mismas, la informalidad en el envío, altos costes; la mayoría por lo general barreras vinculadas a débiles sistemas financieros de los países. La literatura también revela la volatilidad de las remesas, las cuales después de crisis o desastres naturales del país de origen, llegaron a incrementarse, pero también posterior a shocks en los países de destino, llegaron a reducirse.

Entre las variables económicas que más se relacionan con el envío de remesas, están: consumo, inversión y ahorro. En Ecuador, dos estudios se basaron en la descripción de comportamientos de consumo de emigrantes de las principales ciudades, ambos estudios coinciden en que el consumo es la prioridad en el uso de remesas, aunque la inversión ocupa el segundo lugar. En los estudios que hemos encontrado, la variable más analizada es el tipo de cambio real, la mayoría de los autores señalan que las remesas reproducen el fenómeno del mal holandés, con lo cual estas generarán una apreciación de la moneda del emigrante, ocasionando disminución en la competitividad de los exportadores y desplazando al sector mercantil transable. Otros estudios coincidieron que el incremento de la oferta laboral generado por las migraciones conllevan un aumento en el salario de los trabajadores en el país

de origen. El resto de variables que se ven afectadas junto con las remesas son la tasa de interés, las exportaciones e importaciones, pero sus efectos dependen de la economía que fue objeto de estudio.

CAPITULO 2

ECONOMÍA ECUATORIANA Y PERFIL DEL EMIGRANTE

2.1. Ecuador, entre la Inestabilidad y la Diáspora

Para comprender el presente y proyectarnos hacia el futuro, es necesario primero comprender qué sucedió en el pasado. Con la finalidad de entender la magnitud del proceso migratorio en Ecuador, en el presente apartado se realiza un análisis de la historia de la emigración ecuatoriana y se revisa brevemente los acontecimientos que llegaron al surgimiento de esas etapas migratorias.

2.1.1 Etapas Migratorias

Las etapas migratorias de Ecuador se puede dividir en dos períodos: antes del año 1998 y después de 1998 (Acosta *et al.*, 2006).

2.1.1.1 Primera etapa migratoria

Durante los años 1860 a 1950, por la entrada del país en el comercio internacional, principalmente por el incremento en las exportaciones de cacao y banano centralizadas en Guayaquil (Acosta *et al.*, 2006), se produjeron movimientos poblacionales desde el centro y sur del país, en su mayoría desde las provincias de Chimborazo, Azuay y Cañar (estas provincias llegaron a formar el eje central de la emigración ecuatoriana, posiblemente también la zona de mayor emisión de emigrantes de Suramérica) hasta las ciudades más grandes, Guayaquil y Quito (Serrano y Troya, 2008). Las

principales ciudades estaban más abastecidas de servicios que el resto de ciudades, lo que dio lugar a grandes desigualdades entre los sectores urbano y rural. Luego, estos desplazamientos se vieron acrecentados por “la Reforma Agraria” (Ley de 1964) los que produjeron una disminución de la población rural y un aumento de la población de las ciudades. Podría decirse que estas migraciones internas fueron el precedente de las migraciones internacionales futuras.

A finales del siglo XIX, la Costa era la región que producía con la finalidad de exportar, mientras que la región Sierra producía con la finalidad de consumo interno, salvo una excepción que fue la producción de sombreros de paja toquilla o, como se le conoce más comúnmente con su nombre genérico de *Panama Hat*, que se exportaba a Estados Unidos y Europa, y cuya producción estaba a cargo de poblaciones del Azuay y Cañar (Acosta, *et al.*, 2006). Fue época de bonanza económica para el sector. La población emigrante de Azuay y Cañar estaba tan enfocada en el sector textil, y dependía tanto de éste, que dejaron a un lado la agricultura y otras formas de negocios. Hasta 1950 que finalizada la Segunda Guerra Mundial, se promovió otro tipo de comercio, más enfocado a la reconstrucción. Además que la moda de los hombres modernos dejó de incluir el sombrero (Gratton, 2005). La caída en las exportaciones de estos sombreros fue el principal detonante de la primera ola migratoria en el país. En primer lugar los comerciantes que exportaban los sombreros se valieron de sus contactos en el exterior para emigrar (Ramírez y Ramírez, 2005), estos primeros pasos dieron lugar a redes de recepción de los nuevos inmigrantes, “fue el principio de un goteo que, con el tiempo, se convirtió en una cascada” (González Manrique, 2006: 1). Esta emigración fue fundamentalmente liderada por el género masculino (Acosta *et al.*, 2006), y se concentró en Nueva York y Chicago (Ramírez y Ramírez, 2005).

A fines de los años sesenta del siglo XX, Ecuador vivió una aceleración de la migración interna rural-urbano (mientras que en 1962 el 65% de la

población vivía en zonas rurales, en 1974 sólo lo hacía el 41%) que transformó la distribución demográfica del país, concentrando en las ciudades, y ya no en los campos, el mayor número de habitantes. Mientras, en la década de los 70 del siglo XX, la producción petrolera llegó a la cúspide, y en 1974 el sector industrial ecuatoriano experimentó una importante expansión y el PIB creció a un ritmo superior al 7%. Junto con la producción petrolera vino de la mano la inversión extranjera y la deuda externa. Esta última alteraría para siempre la economía ecuatoriana. A mitad de la década de los 80 del siglo XX el precio del barril de petróleo cae. Con los ingresos generados por el petróleo se realizaron cambios en temas como comunicación, infraestructura e industrialización, pero nunca en la misma medida para la agricultura. Este crecimiento económico no benefició a todos los sectores productivos en el proceso de industrialización y generó una fuerte lógica proteccionista. A pesar de la expansión de los sistemas de educación y salud pública, Ecuador continuó siendo uno de los países más inequitativos de América Latina (Ramírez y Ramírez, 2005).

Las desigualdades continuaban creciendo, afectando, en gran manera, al sector rural. La migración interna también continuaba creciendo, pero la idea de mejores condiciones de vida hizo que se pasara poco a poco del “sueño metropolitano hasta transformarlo en el llamado sueño americano” (Acosta *et al.*, 2006: 30). Fue un proceso continuo que permaneció año tras año pero que se incrementó algo más en la década de los 80 del siglo XX (Acosta *et al.*, 2006). A pesar de que este proceso fue permanente, también fue relativamente modesto y no despertó el interés como de la segunda etapa migratoria. “La emigración despegó tan rápidamente en los ochenta, que los ecuatorianos pasaron del anonimato, a convertirse en una de las comunidades inmigrantes más numerosas en el área metropolitana de Nueva York en una sola generación” (Jokisch, 2005: 57).

De 1982 a 1991 se le conoce como la década pérdida (González Manrique, 2006), pues fue un constante batallar por combatir la pobreza, el

incremento en la inflación y el lidiar con el pago de la deuda externa. El Estado dejó de intervenir y se liberalizó comercialmente. Mientras que el FMI se convirtió en el encargado directo de emitir las políticas económicas, junto con el BID y el Banco Mundial, se tornaron férreos defensores de los acreedores de la deuda haciéndola la prioridad número uno del estado ecuatoriano. De 1980 al año 2000 la inversión social se desplomó del 50% al 18%, mientras que los servicios de la deuda se dilataron del 18% a más del 50%. Esto trajo consigo altos niveles de pobreza y la desigualdad que cada vez era mayor. Persistiendo durante toda esta década los flujos migratorios internos y externos (Acosta *et al.*, 2006). Cabe señalar, además, que durante esta época se dio un alto grado de asentamientos permanentes debido a que numerosos inmigrantes recibieron, desde el Gobierno de los Estados Unidos, una amnistía bajo el marco de la Reforma de Migración de 1986 que garantizaba la residencia legal en los Estados Unidos, y con ello la de otros miembros de familia. A pesar de que en el proceso migratorio primaba la participación de los hombres, hay un incremento del género femenino (León, 2001). Pero esta etapa migratoria se identificó por ser de carácter individual, y se solía incluso decir en el país que era más por aventurarse. Sin embargo las salidas eran modestas y nunca llegaron a ser superiores (ver Tabla 1 en Anexos).

En los años noventa del siglo XX Ecuador tuvo que afrontar escenarios endógenos y exógenos que, de alguna manera, afectaron directa o indirectamente la economía del país. Así, acontecimientos como el Efecto Tequila (1994), el conflicto bélico Ecuador-Perú (1995), el fenómeno de El Niño (1997 y 1998), la crisis asiática (1997), el virus de la mancha blanca (1999) o la crisis financiera nacional de 1999, la cual constituyó el desencadenante de la segunda emigración de ecuatorianos. La crisis tuvo sus antecedentes a inicios de la década de los noventa del siglo XX, siguiendo ideologías neoliberales, los presidentes de turno, a partir de Sixto Durán Ballén, implementaron leyes que fomentaron medidas liberalizadoras del mercado a fin de atraer la inversión exterior y de promover el ahorro

interno, con lo que se esperó reactivar la economía. Se resumen a continuación algunas de estas leyes (Páez Pérez, 2004):

- A. La Ley de Régimen Monetario y Banco del Estado (LRM), que modernizó el sector público financiero, particularmente las operaciones del Banco Central.
- B. La Ley de Promoción de Inversiones de 1993 (LPI), que eliminó la posibilidad de regulaciones al capital y favoreció los flujos hacia adentro y hacia fuera de capitales sin consideraciones de ningún tipo, ni en plazo, ni en origen, ni en propósito.
- C. La Ley General de Instituciones del Sistema Financiero de 1994 (LGISF), que avanzó profundas transformaciones en la liberalización de las actividades de las instituciones privadas y redujo desigualmente las capacidades y las atribuciones de la supervisión bancaria, implicando la creación de nuevas instituciones financieras.

A estas leyes siguieron otras como la Ley de Mercado de Capitales expedida en 1998, la misma que permitió a las entidades financieras acceder a la figura de los fideicomisos, ese mismo año se promulgó la Ley de Reordenamiento en Materia Económica (LRME), la cual dio origen a la Agencia de Garantía de Depósitos (AGD), institución recomendada por el Banco Mundial (Beckerman, 2003) y que garantizaba los depósitos *on shore* y *off shore*, pero también pasivos que las instituciones financieras hayan adquirido un día antes a la intervención de la AGD. Sin embargo, ante tal nivel de desregulación, Ecuador no fue atractivo a la integración al sistema financiero internacional por temas de economía política (Páez Pérez, 2004). En la década de los noventa del siglo XX la política económica fue encaminada a fijar un anclaje cambiario, tomando como principal medida las altas tasas de interés (Acosta, 1999). Si bien estas medidas hicieron que la IED se incrementara en 1997 y 1998, la más beneficiada fue la inversión de tipo especulativa y no la producción. En cuanto al dinero depositado en los bancos, éste fue invertido por los mismos banqueros en nuevos negocios

fuera de la rama financiera (radio, televisión, telefonía, industria agrícola, ganadera, industrial: banano, lácteos, textil, azúcar, cerveza, producción minera, clubes deportivos, construcción, entre otros), a los que accedieron sin garantía y a lo que se conoció como créditos vinculados (Acosta, 2012).

Este fue el precedente de la mayor crisis económica del país, pero también de deterioro político –desde 1996 a 2006 hubo siete presidentes entre interinos y constitucionales, una Junta Gubernamental y un triunvirato (Ayala Mora, 2012)–. Estos acontecimientos desembocaron en la más grande ola migratoria en la historia de Ecuador, que se explica a continuación.

2.1.1.2 Segunda etapa migratoria y dolarización

El año 1998 fue un periodo de completa inestabilidad política y económica, la pobreza nacional por necesidades básicas insatisfechas fue del 53,35%. Según el coeficiente de Gini, para ese mismo año podemos inferir que el 10% más rico consumió 16,9 veces más que el 10% más pobre. La inestabilidad continuó en 1999, año que resultó con el PIB más bajo después de 1995, periodo de crecimiento mínimo, por los conflictos bélicos entre Ecuador y Perú que tuvo que afrontar el país. Los efectos de la crisis asiática y rusa afectaron a la región, causando el cierre de créditos del exterior, así como dificultades en el comercio internacional. El país seguía ahogándose intentando pagar la deuda externa. A inicios de 1999 tuvo que hacer frente al pago de bonos (Bonos Brady), dejando al país con cifras en rojo y retrasando el pago de remuneraciones de empleados del sector público, así como la provisión de hospitales públicos (Acosta, 1999).

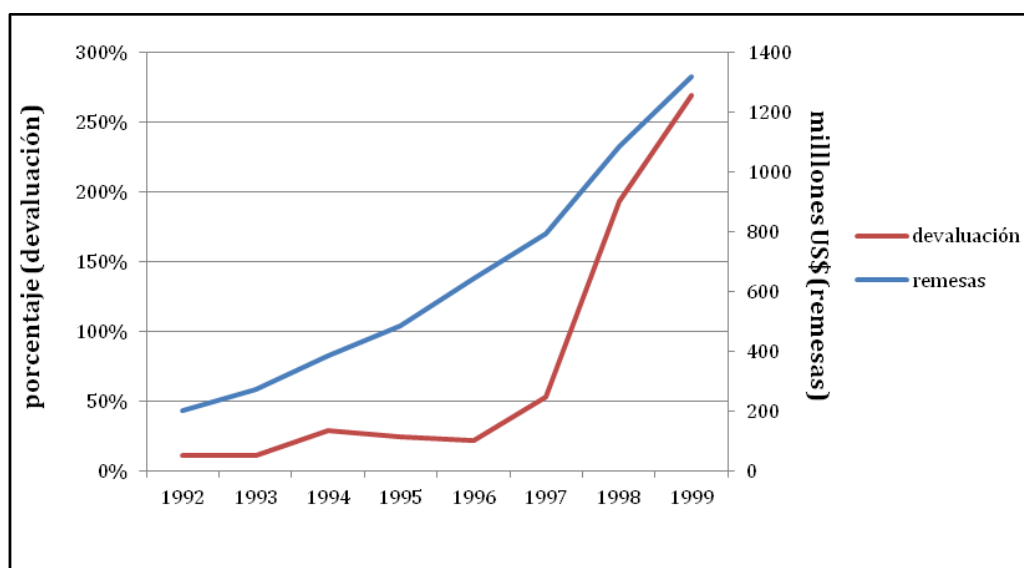
Entre las medidas económicas del gobierno de Jamil Mahuad, que afectaron el dinamismo de la economía, estuvieron la eliminación del subsidio del gas de servicio doméstico, el incremento en el coste de electricidad, teléfono, gasolina y el IVA –que pasó del 10% al 12%–. Todas estas medidas,

que ya se habían repetido en los gobiernos anteriores, implicó que el pueblo ecuatoriano no soportase la presión económica. Hogares y compañías empezaron a retirar su dinero pues demandaban cada vez más dólares americanos. El sucre, la moneda local, se depreció. Para el sector financiero se hacía cada vez más difícil de mantener la liquidez. Por su parte las instituciones financieras afrontaron dificultades exógenas y endógenas. Entre las exógenas, Beckerman (2003) señala los créditos que los bancos otorgaron a empresas de la región Costa, dichas empresas no pudieron hacer frente a sus deudas debido a la mala situación en la que habían quedado tras el fenómeno El Niño. A esto se sumó la medida impuesta por el presidente Mahuad, de suplantarse el impuesto a la renta por el 1% de impuesto a la circulación de capitales. Mientras que Acosta (1999) detalla además problemas del tipo endógeno originados por la ineficiencia y autointerés de las instituciones financieras, como la enorme concentración del crédito, la existencia de créditos vinculados, la falta de mecanismos de control, la disipación de recursos y la lucha entre los bancos por el mercado en contracción, amparada en el regionalismo Costa-Sierra. Probablemente, todas estas relacionadas con la vinculación de banqueros de la época en cargos públicos ligados con el sector financiero, hecho que se dio en gobiernos de presidentes previos: Sixto Durán Ballén y Abdalá Bucaram, pero que en el periodo de Mahuad fue mucho más pronunciado (Acosta, 2012).

A inicios de febrero de 1999, el gobierno ecuatoriano, buscando una transparencia cambiaria y autorregulación, pero sobre todo con la finalidad de evitar la disminución de las reservas internacionales, hizo a un lado los mecanismos de estabilización cambiaria y adoptó una política de flotación de tipo de cambio nominal, con esto se eliminó el sistema de bandas cambiarias que intentaban sujetar a la variable económica con una tasa máxima (tasa techo) y una tasa mínima (tasa piso), se avizoraba en un principio volatilidades, pero también se esperaba posteriormente un equilibrio del sistema, todo esto fue lejano a lo que realmente ocurrió.

Esta medida, siguiendo a Beckerman (2003), había sido demorada, hasta la aprobación del presupuesto del Estado, en el que había sido tomado en cuenta un tipo de cambio lejano a la realidad del mercado. Inmediatamente el tipo de cambio perdió su valor frente al dólar (ver Gráfico 2.1) y las carteras de crédito de las instituciones financieras se vieron perjudicadas, en ese momento la situación de los bancos empezó a ser crítica, las deudas otorgadas a los privados perdían valor para las personas y empresas que habían hecho préstamos en sucres.

Gráfico 2.1 Devaluaciones y remesas. Periodo 1992 a 1999



Fuente: Banco Central del Ecuador (2000)

Pero tal vez el suceso que más afectó a los ecuatorianos fue el congelamiento de los depósitos bancarios. Así, la Superintendencia de Bancos –que no había tenido participación alguna en todo el conflicto financiero– dispuso, del 8 al 12 de marzo de 1999, que los bancos privados cerraran sus puertas, con la finalidad de evitar una corrida de divisas extranjeras y la inminente insolvencia del sistema bancario. Se congelaron aproximadamente 3.800 millones de dólares, de los cuales se devolvieron una parte, pero no consideraron intereses, lucro cesante o la disminución del

poder adquisitivo por la gigantesca devaluación (Acosta, 2012). Ante este acontecimiento, los ecuatorianos perdieron la confianza en el Estado y en las instituciones financieras.

Debido a que los bancos no pudieron sostenerse, comenzó lo que se denominó salvataje bancario con el fin de evitar su quiebra, a través de la nueva institución, AGD –creada a la medida–, el Gobierno llegó a pagar más de 8.000 millones de dólares, mediante transferencias en efectivo, el BCE emitió masivamente sucres, con el objetivo de capitalizar a los bancos y también de devolver los dineros a los depositantes, con lo que la hiperinflación se disparó. Otra medida fue a través de deuda pública interna y externa (Salgado, 2002). De acuerdo con Gallardo Zavala (2011), para solventar la crisis se emitieron 1.230 millones de dólares en deuda interna y aunque se suspendieron los pagos de Bonos Brady y Eurobonos, la deuda externa pública se acumuló a 13.752 millones de dólares a finales de 1999. Esta asistencia llegó a representar el 30% del PIB de 1999 (Acosta, 2012). En el salvataje prevalecieron preferencias del entonces presidente Mahuad con banqueros de la época, por ejemplo a Filanbanco se le otorgó 416 millones de dólares con escasas garantías (Acosta, 2012), aunque, y siguiendo a Pareja-Cordero (2012), los propietarios del banco fueron los únicos que otorgaron garantías reales con un fideicomiso de 65 millones de dólares (apenas un 16% de toda la deuda). Por el contrario, al Banco de Fomento –especializado en créditos agrícolas– se le concedió un préstamo de 20 millones de dólares, con bastantes más garantías (Acosta, 2012).

A pesar de haber recibido la ayuda del Gobierno, poco a poco los bancos fueron declarándose en quiebra, especialmente entre 1998 y 1999. Al final del tercer trimestre de 1999 entre el 60% y 70% de los activos de los bancos se hallaban bajo administración del Estado. Hasta la actualidad (año 2016), 39 bancos han sido intervenidos (Fiscalía General del Estado Ecuador, 2013), algunos fueron disueltos y otros pasaron a manos del Estado, pero,

para todos, el Estado asumió sus activos y pasivos. No obstante, quebraron los bancos, pero no sus accionistas.

Posteriormente, y debido a la nula participación de la Superintendencia de Bancos que cada vez se hacía más notoria, el Gobierno solicitó auditorías externas del sistema financiero, en las cuales participaron firmas como Arthur Andersen, BDO, KPM Consulting, Deloitte and Touche, Price Waterhouse, Hansen Holm & Co, Holland and Knight LLP, KPMG Peat Marwick Cía Ltda., entre otras. En estos estudios salieron a la luz resultados de auditorías muy diferentes a los resultados de las auditorías de la Superintendencia de Bancos (Urrutia Torres y Salazar, 2004). Además de la gran cantidad de créditos vinculados de los bancos y las empresas fantasma ligadas a los accionistas de las entidades financieras (Oleas Montalvo, 2001). De acuerdo a Acosta (2012), los banqueros aprovecharon información de sus clientes y adquirieron empresas en todas las ramas de comercio y servicios, tales como: radio, televisión, telefonía, finanzas y seguros, exportación de banano, textil, industria láctea y ganadera, inmobiliarias, importadoras, etc.

En el contexto latinoamericano de esa época, con Argentina atravesando una situación similar a la de Ecuador, la medida de dolarizar la moneda tuvo sus coidearios, como algunos economistas de la CEPAL que recomendaron dolarizar la moneda en toda América Latina, mientras que otros fueron sus detractores. Así Furtado (2000) señaló que al tomar la dolarización América Latina retrocedería a un período semicolonial. Gallardo (1999), ex ministro de finanzas del Ecuador, argumentó que la medida volvería vulnerable al Ecuador de los *shocks* externos, afectando su independencia cambiaria y sobre todo perjudicando al grupo exportador privado (Acosta, 2012). Para Beckerman (2003), Ecuador cayó en una espiral de la que no se podía salir, pues al establecer el BCE una política monetaria contractiva, el incremento en las tasas de interés causaría que el BCE tuviera que pagar mayores costes financieros, con lo cual procedería a emitir más sucres, por tal motivo, más que Ecuador escoger la dolarización como medida

monetaria, el país sucumbió a ella. O como Acosta (2012) señala la dolarización fue una decisión exagerada, pero no precisamente adecuada. En todo caso, en medio de la incertidumbre, los economistas de la época acordaron que la dolarización era la medida más viable en ese momento para Ecuador, pues suponía eliminar la desconfianza de la inflación y las devaluaciones sucesivas; en efecto, paulatinamente la inflación fue descendiendo hasta llegar a un dígito y se descartó la posibilidad de devaluaciones.

Posterior a la dolarización de la economía, se intensificaron las manifestaciones de los grupos sociales en protesta a la política económica del Gobierno; principalmente de los indígenas que marcharon días enteros de diversas ciudades de la región Sierra hasta llegar a Quito. Ante la paralización del país, el Gobierno intentó disminuir algunas medidas económicas, pero no fue suficiente. El 21 de enero de 2000 Jamil Mahuad fue derrocado, subiendo al poder un triunvirato, al que denominaron Junta de Salvación Nacional y que estuvo conformado por el coronel Lucio Gutiérrez Borbúa, representante de las Fuerzas Armadas, el abogado Carlos Solórzano Constantine, ex presidente de la Corte Suprema de Justicia, representante de la sociedad civil y Antonio Vargas Huatatoca, miembro de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), en representación de los indígenas. Al día siguiente el poder fue entregado al vicepresidente del gobierno de Mahuad, el doctor Gustavo Noboa Bejarano, quien ratificó la dolarización (De la Torre, 2015).

Debido al alto tipo de cambio existente (25.000 sucres = 1 dólar), se ajustaron los precios a niveles internacionales, los salarios también se incrementaron. Sin embargo, el gobierno perdió su capacidad de interferir en la política monetaria, de la posibilidad de devaluar la moneda para incentivar exportaciones, de la emisión de dinero, etc. Todos estos cambios trajeron consigo problemas generalizados en todos los sectores: desempleo, inflación, baja inversión social, delincuencia, quiebras en los sectores comerciales e

industriales, reducción del poder adquisitivo de los salarios, etc. Y dio lugar al más importante fenómeno migratorio en la historia de Ecuador.

En algunos casos, más allá de que un país pueda haber tenido pobreza y desempleo por decenios, la emigración sólo se dispara a partir de eventos o sucesos particulares, puede pensarse en procesos migratorios ligados a desastres naturales, dictaduras, genocidios (Sassen, 2002), y nosotros incluiríamos las crisis económicas. En el caso ecuatoriano, la emigración evolucionó en armonía con la crisis económica (Gratton, 2005, García Calvo, 2006; Serrano y Troya, 2008), aunque algunos piensen que la idea de un flujo emigratorio que varía automáticamente en función del crecimiento económico, es errónea (Acosta *et al.*, 2006). Si bien la situación económica y política que atravesó Ecuador, “por un lado produjo nuevos flujos migratorios (notablemente hacia Europa), por otro renovó aquellos que ya tenían una cierta historia y localización” (Ramírez y Ramírez, 2005: 18) (es decir Estados Unidos). De esta forma las migraciones a los Estados Unidos continuaron, el *Census Bureau* de Estados Unidos de 2003 registró en el año 2000 a 298.627 ecuatorianos, pero está claro que esta cifra está subvalorada pues no considera a los indocumentados. A esta misma fecha, en la ciudad de Nueva York, los ecuatorianos constituyeron la tercera posición en número de inmigrantes latinoamericanos, precedido por Colombia y República Dominicana.

No obstante, la política inmigratoria de Estados Unidos se tornó mucho más restrictiva después de 1965 (Gratton, 2005). “Las dificultades para entrar en Estados Unidos por el aumento de la vigilancia de la frontera y los altos precios que los “coyotes” pedían para ayudarlos a cruzarla, convirtieron a España en el nuevo destino, pronto se convirtió en la opción más barata y segura. A ello se sumaron la demanda española de mano de obra barata y semicualificada para trabajos agrícolas, el boom de la construcción para los hombres y de servicio doméstico para las mujeres” (González Manrique, 2006: 1). Con 440.304 personas, a 30 de junio de 2010, Ecuador constituye el

tercer país con extranjeros con certificado de registro o tarjeta de residencia en vigor en España, después de Rumanía (todos con Régimen Comunitario) y Marruecos (Secretaría de Estado de Inmigración y Emigración de España, 2010). Es la colonia extranjera latinoamericana más numerosa, 9,21% de toda la población inmigrante en España, de los cuáles el 94,1% está bajo Régimen General y el 5,99% bajo Régimen Comunitario (Secretaría General de Inmigración y Emigración de España, 2010). Los ecuatorianos pasaron de 12.933 personas en 1999 a 440.334 personas en 2009. Es decir, que se incrementaron en un 3304,5% en una década (ver Gráficos 2.2 y 2.3 en Anexos).

Esto se correspondió a que la mayoría de los emigrantes aprovecharon la situación de que no existía visa y podían entrar y salir de España como turistas por un plazo de tres meses. “La legislación española daba a los inmigrantes ilegales amplios derechos, incluyendo garantías de educación, cuidados médicos, el derecho de reunión, la reunificación familiar y el adherirse a sindicatos, con una posibilidad de deportación baja. Sin embargo, en marzo de 2000 la reforma de la ley de extranjería buscó reducir la inmigración ilegal eliminando muchos de esos derechos para hacer selectiva la llegada, cerrando las fronteras y aumentando la presión y las multas a empleadores que contraten inmigrantes sin los permisos de trabajo correspondientes” (González Manrique, 2006: 1). “La situación privilegiada duró hasta el 1 de agosto de 2003, fecha en la que la visa fue un requisito para entrar a España. A partir de esta fecha, los inmigrantes se condujeron además a otros países europeos, diferentes de España, donde los controles migratorios eran menos severos. La mayor parte de los ecuatorianos registrados en el consulado de Ecuador en España han entrado por el aeropuerto de Schiphol (Amsterdam), seguido por el de Madrid-Barajas, París y Frankfurt. (...) Los circuitos hacia España pasan hoy por rodeos tan lejanos como Polonia y otros países del Este europeo para desde ahí pasar clandestinamente a cualquiera de los países de Schengen” (González Manrique, 2006: 1).

Esta segunda etapa se caracteriza por protagonistas que emigraron por la difícil situación económica y laboral; y, lo hicieron a partir de una decisión familiar. A través de las redes migratorias que surgieron gradualmente, los que se quedaron en los países de origen iban asegurando su viaje a partir de los que partieron primero, quiénes financiaron nuevos procesos migratorios de otros miembros de su familia, convirtiéndose de esta manera en una cadena migratoria (Cortés *et al.*, 2008).

De acuerdo a los estudios observados y a datos del Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE), las principales diferencias entre el primer y segundo periodo migratorio se resumen en la Tabla 2.1.

Tabla 2.1. Diferencias demográficas entre periodos migratorios ecuatorianos

Factores	1er. Periodo migratorio (antes 1998)	2do. Periodo migratorio (después 1998)
decisión migratoria	individual	colectivo/familiar
motivo	aventura	subsistencia
destino principal	Estados Unidos 63%	España 62%
género	67% hombres	58% hombres
	33% mujeres	42% mujeres
sector urbano/rural	41% rural	30% rural
	59% urbano	70% urbano
región de procedencia	Costa 22%	Costa 31%
	Sierra 70%	Sierra 63%
situación económica	pobre 38%	pobre 28%
	no pobre 62%	no pobre 72%
relación dentro del núcleo familiar	jefe 6%	jefe 8%
	cónyuge 5%	cónyuge 11%
	hijo/a 60%	hijo/a 49%

Fuente: SIISE (2014)

Después de analizar la historia económica y política de Ecuador, se observa que con el año 2016, el país no ha cambiado demasiado, los modelos agroexportador y extractivista se mantienen y no parecen cambiar, aún con las estrategias del Gobierno de cambio de matriz productiva que se desconoce si se mantendrán con el próximo cambio de Gobierno. Ante la continuidad en la dependencia hacia el petróleo y los bajos precios en el barril del crudo a nivel mundial, con sus consecuencias directas sobre el ingreso del país, además del terremoto que sufrió el país en abril de 2016, el cual se estima que aumente el déficit presupuestario, se vislumbra incertidumbre económica, por lo que no se dudaría en la posibilidad de una tercera etapa migratoria, más aún ahora que los lazos ya han sido establecidos.

2.1.2 Crisis financiera mundial de 2008

La crisis financiera internacional 2008-2009 sin lugar a dudas ha traído graves consecuencias económicas que, por los alcances de la globalización, han repercutido en el desenvolvimiento económico presente y futuro de Estados Unidos, España y Ecuador. A continuación se detallan algunos antecedentes de la crisis, sus efectos y medidas, al final a manera de comparativo se resumen las principales variables económicas de Estados Unidos y España que se vieron afectadas durante y posterior a la crisis.

Luego del atentado del 11 de septiembre de 2001, Estado Unidos perdió confianza originando inestabilidad en su mercado. Con la finalidad de fomentar la política monetaria expansiva para obtener liquidez y reactivar la economía, la Reserva Federal y los Bancos Centrales bajaron las tasas de interés. La diferencia entre las tasas a largo plazo (para los bancos), y las tasas a corto plazo (entre bancos y clientes) era la ganancia del sistema financiero (Novales Cinca, 2010). Hubo, por tanto, facilidades para el endeudamiento lo que fue aprovechado por las instituciones financieras, quienes adquirieron deudas con porcentajes bajos y a su vez ofrecieron

préstamos así mismo con intereses bajos, estos créditos se destinaron principalmente para la compra o construcción inmobiliaria. Como consecuencia el ahorro se vio perjudicado llegando a ser inferior al 1% de los ingresos (Novales Cinca, 2010). El consumo, la inversión en bienes duraderos elevó el precio de las acciones.

La estructura del sistema de préstamos e inversiones consistía en que el banco prestamista otorgó préstamos para la compra a los prestatarios, estos primeros bancos vendían la hipoteca a las *Government-Sponsored Enterprises* (GSE), que son entidades privadas (patrocinadas por el Estado Federal y creadas por el Congreso de Estados Unidos) con privilegios y exentas de ciertos impuestos. Estas instituciones se crearon para mejorar la eficiencia de los mercados de capitales bajando el coste de financiación y aumentando el crédito. Tazini (2010) señala que estas hipotecas a su vez fueron vendidas a instituciones financieras, inversionistas extranjeros o fondos de inversión y permitió que exista liquidez para seguir concediendo préstamos.

El boom inmobiliario explotó como una burbuja debido quizás a la confianza excesiva en el sistema financiero. La falta de previsión causó el caos produciendo crisis sobre todo en la falta de empleo, la intervención y quiebra de bancos de inversión (Fannie Mae, Freddie Mac o Lehman Brothers), empresas y, en general, el estancamiento en la economía. Siguiendo a Murphy (2008) la crisis financiera de 2008 se originó por los cambios y las leyes generadas para favorecer al sistema financiero, el cual actuó de manera irresponsable favoreciendo la corrupción, el surgimiento de créditos mal calificados a través del traslado del riesgo a otros, mientras que el acreedor hipotecario se desligó del deudor e inmediatamente la deuda pasó a perderse en un grupo complejo de títulos de deudas, donde era difícil descubrir las deudas confiables de las que no prestaban garantías. La baja de intereses en los préstamos para la adquisición de bienes inmuebles generó una ola de adquirientes que no fueron calificados correctamente en su

capacidad crediticia en su afán de captar más inversionistas. Los tipos de crédito se los categorizó: (a) Hipotecas consideradas las mejores AAA prime, (b) Hipotecas mezzanine, esto es ni confiables ni no confiables; y, (c) Hipotecas subprime, clientes que no tenían capacidad crediticia alta sin garantía de cuentas o patrimonios (Peláez, 2011), con intereses y comisiones más altos. Cabe indicar que las agencias calificadoras más importantes, como Standard & Poor's, Moody's Investor y Fitch Rating, fueron quienes justificaron su calificación únicamente por medio de puntuación estadística sin incluir ningún documento probatorio de bienes o ingresos.

El sistema de créditos hipotecarios se fundamentó en que las entidades bancarias ofrecieron títulos hipotecarios, es decir, las mismas hipotecas como garantía utilizando la cartera de sus clientes, muchos los adquirieron a través de la bolsa, sin saber que no tenían garantía de inversión, confiados en las empresas calificadoras de riesgos (Tazini, 2010). Estas operaciones irregulares continuaron, sin embargo, cuando la Reserva Federal Americana aumentó los intereses del 1% al 5%, estallaron los problemas crediticios y las deudas se volvieron impagables. En conclusión, las empresas, los bancos y los clientes fueron quebrando poco a poco.

Según Helming (2008), gran cantidad de clientes fomentaron la crisis con los fondos de inversión y las empresas que cotizaron en la bolsa, pues las ofertas eran atractivas, pero no había seguridad por la falta de garantías. En 2005 la venta de inmuebles bajó, los que mantenían hipotecas vendieron sus propiedades a un valor inferior al comprado. En 2006 la situación hipotecaria empeoró, dejando al descubierto que un cambio de interés de bajo a alto puede provocar efectos negativos por el alto riesgo de créditos ilíquidos y un decrecimiento del valor de activos (Rajan, 2005). Para 2007 se comenzó a evidenciar el desequilibrio en mercados financieros y la desconfianza en los bancos. Ese año se caracterizó por las deudas incobrables, las que ascendieron aproximadamente a 500.000 millones de

dólares, y los activos de las entidades financieras llegaron casi a cero por las hipotecas devaluadas.

Para solucionar la crisis el Congreso de los Estados Unidos incrementó la regulación a la banca de inversión y en febrero de 2008 presentó la *Economic Stimulus Act*, por la cual se efectuaba un reembolso de impuestos para familias de rentas bajas y medias, la motivación en la inversión privada por medios de incentivos fiscales y un aumento en la prórroga de pago de las hipotecas. La Housing and Economic Recovery Act tomó medidas a fin de recobrar la confianza del mercado familiar de hipotecas, concediendo la garantía de hasta 300.000 millones de nuevas hipotecas a 30 años (Nadal Belda, 2008). La *Hope Now Alliance* se dedicó a reducir por medio de acuerdos entre bancos y deudores las ejecuciones hipotecarias, así como la disminución de dividendos y la creación de fondos soberanos. Todo ello logró que los bancos consiguieran capital en los mercados. La Reserva Federal presentó programas de descuento de préstamos que permitía a los bancos en estado ilíquido prestar como *Term Auction Facility* (TAF), *Term Securities Lending Facility* (TSLF) y *Primary Dealer Credit Facility* (PDCF). Adicionalmente, la Reserva Federal financió la compra de activos menos líquidos en 30.000 millones de dólares, lo que permitió que el banco de inversión Bear Stearns sea adquirido por JP Morgan, para evitar su quiebra. Las autoridades estatales en 2008 hicieron válidas la garantía implícita sobre las entidades financieras. Así Fannie Mae y Freddie Mac fueron intervenidas y ambas poseían la mitad de la deuda hipotecaria del país. Si esto no se hubiera realizado, la quiebra de estas empresas hubiera desestabilizado el dólar.

Los más importantes eventos de 2008 fueron recogidos del estudio de Reinhart y Rogoff (2008) y se detallan a continuación: El 15 de septiembre de 2008 el Bank of America compró a Merrill Lynch. Los préstamos interbancarios se congelaron y AIG fue nacionalizado pues se vio afectado por la quiebra de Lehman Brothers. El 18 de septiembre se dio permiso al

Tesoro para comprar y vender las inversiones sujetas a hipotecas impagadas a dos años de plazo. A esta decisión se le llamó Plan de Alivio de Activos en Problemas (TARP) y permitió un desembolso de 700.000 millones de dólares, elevando el tope de la deuda pública. Los bancos de inversión privada como Goldman Sachs y Morgan Stanley retomaron su carácter comercial. El 25 del mismo mes quebró Washington Mutual e inmediatamente fue intervenida por el Departamento del Tesoro quienes lo vendieron a JP Morgan.

Otros países tuvieron que adoptar medidas drásticas para salir de esta recesión. Por ejemplo, Bélgica, Holanda y Luxemburgo vendieron en partes la Compañía Financiera de Bélgica Fortis; el Grupo Santander compró Bradford & Bingley. Ayudado por el gobierno alemán, Hypo Real Estate pasó de ser un banco a un holding para superar la crisis (Nadal Belda, 2008). Gran Bretaña aplicó “el Plan Brown” y nacionalizó algunos bancos, compró acciones equivalentes a 50.000 millones de libras e ingresó capital en créditos a corto plazo por 200.000 millones de libras y 250 millones de libras como garantía para préstamos interbancarios. Algunos países siguieron este ejemplo. Así, Estados Unidos ingresó 250.000 millones de dólares a recapitalización bancaria (Diamond y Rajan, 2009).

2.1.2.1 Efectos macroeconómicos de la crisis de 2008 en Estados Unidos

La crisis de liquidez en el sistema bancario tuvo repercusiones negativas pues pusieron en riesgo el crecimiento que había mantenido el país. La mala comercialización de hipotecas residenciales trajo consecuencias desastrosas en la tasa de empleo en el sector de la construcción (Payne, 2012). Los gobiernos estatales y locales eliminaron puestos de trabajo, los que no perdieron empleo también fueron afectados, pues la oferta laboral se contrajo.

Debido al incremento de las tasas de interés, las tasas de los créditos *subprime* aumentaron, por lo cual los créditos se volvieron impagados. Iniciaron las confiscaciones, aumentaron las viviendas disponibles para la venta, se redujo la capacidad de compra y se produjo una sobreoferta causando una baja de los inmuebles lo que hizo que los inversionistas pierdan interés (Zurita González *et al.*, 2009). El primer trimestre de 2009 las inversiones se redujeron aproximadamente en el 5% de participación que estas tenían en el PIB estadounidense. El ingreso de los hogares con ingresos medios disminuyó de 53.252 dólares en 1999 a 49.445 dólares en el 2010 (Departamento del Tesoro de los Estados Unidos, 2012). Como el consumo bajó, las importaciones también bajaron, otros países dejaron de comprar productos de los Estados Unidos. La balanza comercial se redujo 16%, con efectos de 3% en el PIB nacional.

Otras áreas afectadas fueron fábricas, industrias, servicios financieros y empresas de información. La industria automotriz, que atravesaba por una crisis, también sufrió con el colapso financiero pues esta industria generaba empleos directos e indirectos a través de proveedores y productores de insumos para la producción; se efectuaron recortes de producción, de empleo, de cierre de plantas de ensamble y de reducción de beneficios de los clientes. La presión en el coste de la materia prima afectó las ventas. A inicios del 2008 General Motors y Chrysler recibieron fondos a través del *Troubled Assed Relief Program* (TARP) (Plan de Salvación Bancaria) lo que ayudó a estas empresas, aunque no evitó que caigan en quiebra. Arenas Rosales *et al.* (2010) señalan que las acciones de estas empresas perdieron valor en la Bolsa de Valores, pues gran cantidad de coches fueron adquiridos con créditos avalados por garantías hipotecarias, además el aumento en el precio del petróleo hizo que estos coches resulten ineficientes y poco prácticos por la excesiva cantidad de gasolina que necesitaban.

Ante esta situación el Gobierno norteamericano aplicó un recorte de gastos públicos: educación, asistencia pública y transporte. Las políticas

fiscales fueron agresivas, pero estas fueron capaces de lograr soportar la crisis y la recuperación en los años que siguieron a la crisis indican que las medidas surtieron efectos positivos en la economía del país. Con el tiempo la cantidad de viviendas por vender fue disminuyendo progresivamente, aunque aún hay rezagos por el temor y desconfianza. El deterioro en balances de los bancos dio como resultado un incremento en tasas de interés, caída del mercado de valores, salida de capitales, lo que se tradujo en encarecimiento del crédito voluntario y alza de las primas de riesgo país.

2.1.2.2 Efectos macroeconómicos de la crisis de 2008 en España

La crisis financiera estadounidense del 2008 tuvo incidencia en el resto del mundo, sobre todo a la zona euro, y uno de los más afectados fue España en todas sus actividades económicas, pero sobre todo en la construcción. Diez años antes de la crisis la economía española estaba creciendo y el sector de la construcción aumentó sus actividades en 40%. De 1998 hasta el 2007 el precio de la vivienda aumentó considerablemente, superando al Reino Unido en 150%, a Francia en 120% y Estados Unidos en 100%, debido principalmente a que la tasa de interés era baja, el 6% en 1996 y menos del 1% en 2006. El incremento de la renta de las familias se incrementó y el país se convirtió en un lugar atractivo para los inmigrantes por el crecimiento del país y por las oportunidades laborales en el sector de la construcción. De 1998 a 2007 los residentes en España pasaron de 40 millones a 45 millones de habitantes.

Para Ruiz Campo y Zhang (2013), jugó un papel fundamental la Ley de Liberación de Suelo de 1990, la cual dio auge al desarrollo inmobiliario en las ciudades, además de la reforma laboral de 2002, la cual abarató y flexibilizó los despidos dando facilidades al sector inmobiliario (Tatjer Recordá, 2014). Lo siguiente fueron excesos en el sector inmobiliario, desajustes en el mercado laboral, irracionalidad económica y falta de control del sistema financiero. La situación fue parecida a la de los Estados Unidos, debido a que

el sistema financiero español y el norteamericano crearon derivados financieros parecidos creando una posible tasa de morosidad en el futuro. La crisis de Estados Unidos pasó a España pues cerca del 25% de esos créditos hipotecarios estaban en Europa. Los bancos empezaron a ejecutar sus transacciones pues tuvieron que pagar las deudas adquiridas, al no poder cobrar esas deudas España pasó por un estado crítico de liquidez. Cuando la crisis estalló, los precios de las viviendas bajaron y hubo una restricción del crédito que produjo falta de financiamiento en las empresas constructoras y en la producción, lo que trajo como consecuencia gran cantidad de despidos (Ocón, 2012). España tuvo la tasa de desempleo más alta de Europa terminando con aproximadamente 3,2 millones de desocupados registrados en 2008 (Alabort *et al.*, 2009).

El desempleo afectó el consumo. Así, en 2007 el consumo creció un 7,2%, pero el siguiente año sólo lo hizo en un 3,5%. La economía del país Ibérico se vio afectada profundamente, los indicadores económicos lo demuestran: El PIB español creció de forma sostenida e importante en un 275% de 2000 a 2008. Luego, a partir de 2008, el PIB tuvo tendencia decreciente. A partir de 2009 el gasto público se fue incrementando paulatinamente hasta 2011, mientras que el consumo privado descendió. España, por medio del Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC), ejecutó fuertes recortes, especialmente en 2009 cuando el déficit alcanzó el 11,2% del PIB. La crisis trajo un incremento en los costes de financiación y endurecimiento de condiciones para obtener un préstamo, esto se debió a la desconfianza de las entidades financieras, sobre la evolución de la economía del país, del mercado de viviendas y la poca solvencia de los clientes. La inflación en 2007 creció de manera acelerada, principalmente en productos alimenticios, vivienda y otros servicios: alcantarillado, agua, recolección de basura, gas, y otros combustibles; sin embargo, esta inflación se redujo por la caída del petróleo (en 2009 llegó al 0,8%). Hasta antes de la crisis la balanza comercial tuvo un déficit pues España gastó más de lo que podía ahorrar. La FEDEA (2009) señala algunos de los problemas estructurales del país: si bien

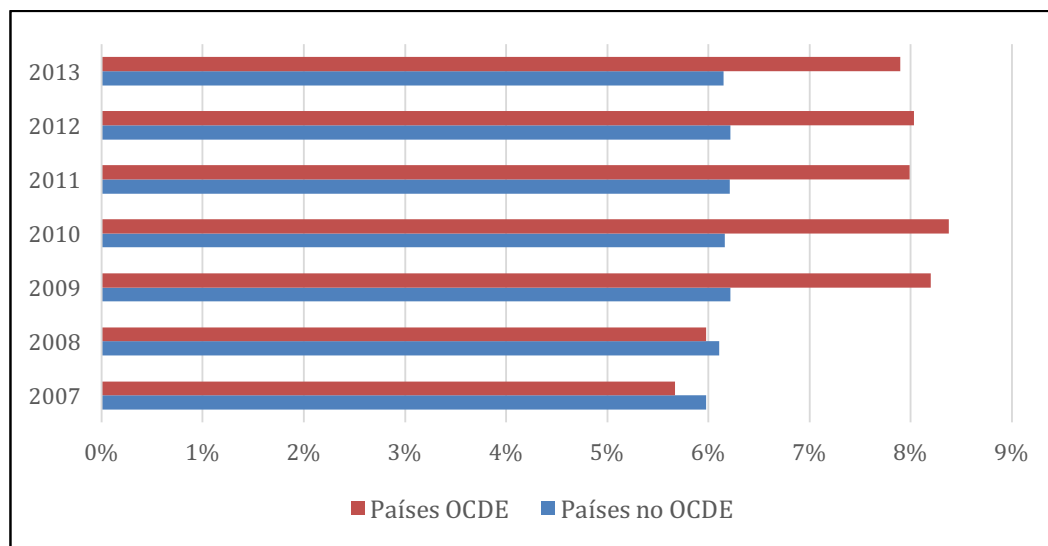
España exporta bienes y servicios de bajo coste, que presentan innovaciones, es poco competitivo en relación con otros países de la zona euro, además posee la incapacidad de devaluar su moneda. Estos puntos hacen que los salarios sean bajos. Hay que indicar que el déficit se venía arrastrando desde hace ya 20 años, con la crisis las importaciones disminuyeron logrando así equilibrar el déficit. En 2007 el déficit en balanza comercial fue de 63.874 millones de euros, para 2013 consiguió un superávit de 43.330 millones de euros. La restricción del poder adquisitivo hizo que España reduzca su endeudamiento externo.

En el 2009 el Gobierno presentó el Plan Español para el Estímulo y el Empleo (Plan E), por medio del cual se efectuó la creación de un fondo de 3.000 millones de euros para invertirlos en sectores estratégicos y un fondo de 8.000 millones de euros para obras públicas. Además incrementó el tipo impositivo del IVA, se creó la Ley de Economía Sostenible y en 2010 implementó el plan creado el año anterior. Todas estas decisiones llevaron a España a sobrellevar el bache económico en el que había caído (Ocon, 2013). Para 2014 el Banco de España indicó un repunte de la economía.

La crisis de 2008 fue el efecto rezagado de las políticas de apertura de la década de los noventa promovidas por el Consenso de Washington, las cuales afectaron a Estados Unidos y después al resto de países que estaban mayor interrelacionados con ellos, principalmente las economías más desarrolladas, los efectos que se repitieron en la mayoría de los países fueron: reducción en el comercio internacional, consumo, inversión y aumento en el desempleo. Posteriormente los efectos contagiaron al resto de economías con menor desarrollo, por ejemplo el nivel de desempleo en los países menos desarrollados se incrementó en menos de 0,02% durante los seis años subsecuentes a la crisis, mientras que los países desarrollados registraron incrementos superiores a 2% (ver Gráfico 2.4). Es importante indicar que el impacto sufrido por las economías más desarrolladas fue

mucho más intenso y su recuperación dependió de las medidas tomadas por cada uno de los países.

Gráfico 2.4 Desempleo en países OCDE y no OCDE



Fuente: Banco Mundial (2015)

En resumen, la evolución de la crisis fue distinta para Estados Unidos y España, a pesar de que ésta se manifestó en el tercer trimestre de 2008, su impacto fue inmediato en Estados Unidos, cerrando dicho año con una ligera reducción en el PIB real de 0,29%, mientras que España no registró descensos, más bien un aumento en el PIB de 1,12%. El año siguiente fue el de mayor afectación para ambos países, en éste Estados Unidos registró una reducción del 2,78% y España de 3,57%. A partir de 2010 Estados Unidos se recuperó, llegando en 2011 a superar los valores alcanzados en 2007; a diferencia de España, que en 2010 se recuperó en apenas 0,01% y los años posteriores las disminuciones promediaron 1,76% hasta 2013, recién en 2014 se percibió una recuperación en el PIB real.

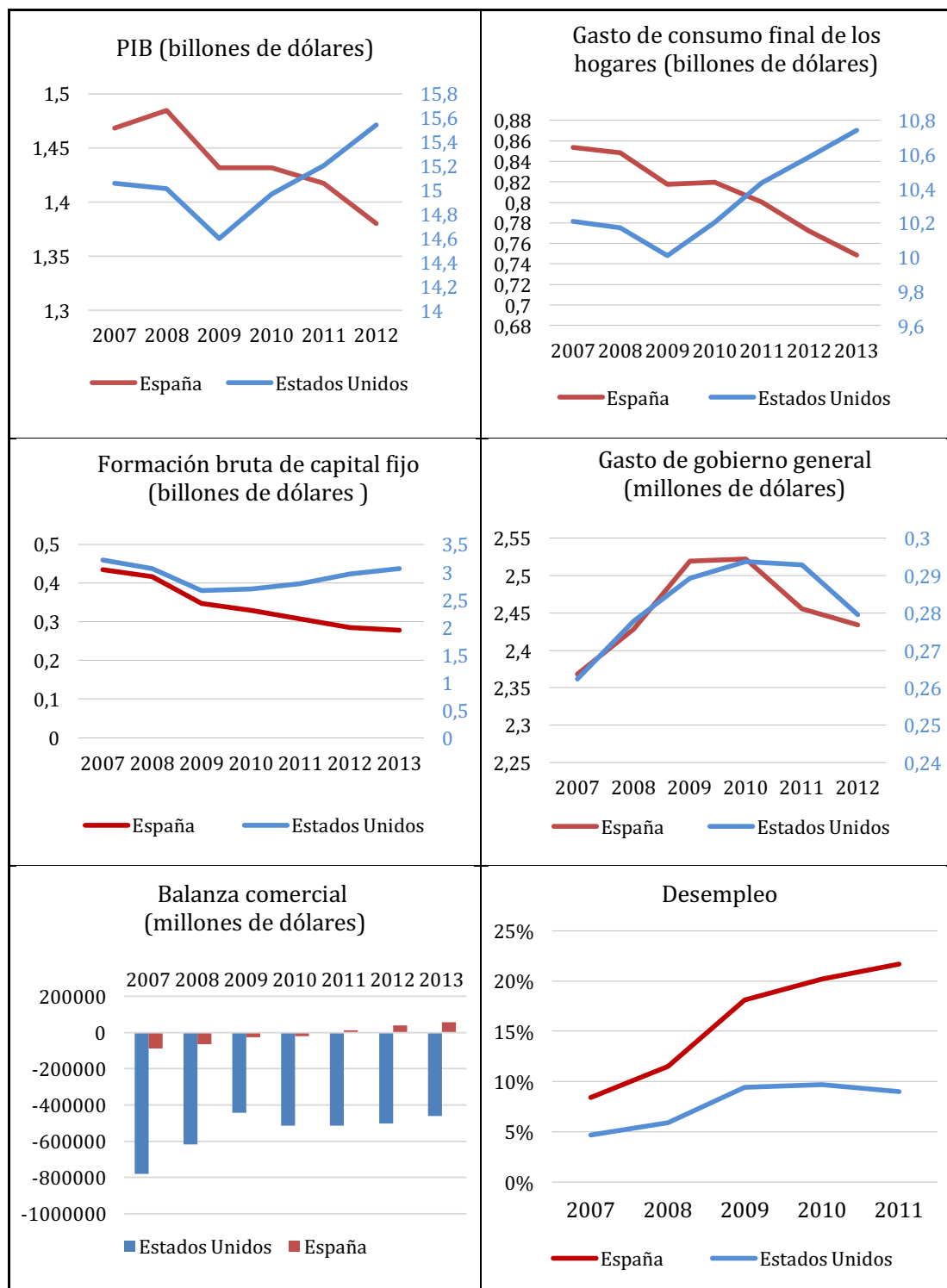
Los dos países tuvieron caídas en el consumo doméstico, en 2008 ambos se redujeron levemente (0,34% Estados Unidos y 0,65% España), posteriormente en 2009 se dio el mayor desplome para Estados Unidos, pero con recuperaciones para los siguientes años. De la misma manera en 2009

España registró una gran caída en el consumo, y a esta se sumaría descensos en 2011, 2012 y 2013 de 2,3%, 3,5% y 3,0% respectivamente. El comportamiento fue similar para la inversión bruta, la cual se frenó en 2008 en 4,84% en Estados Unidos y en 3,93% en España, seguidamente vendría la mayor contracción en la inversión para ambos países, en Estados Unidos 13,1% y en España 16,9%. Desde 2010 en adelante la inversión creció progresivamente para Estados Unidos, sin embargo no para España, en donde la inversión se redujo en un promedio anual de 5,34% de 2010 a 2013.

La posición en el comercio internacional de ambos países mejoró, pero no por competitividad, sino debido a que la moneda de los dos se mantuvo depreciada, –aunque con cierta volatilidad–. Esto hizo que las exportaciones se hayan incrementado, pues sus productos fueron preferidos en relación a los productos del resto de economías; y, las importaciones se redujeron pues se vieron encarecidas. Por otro lado, el desempleo fue una de las variables más castigada, de 2008 a 2009 Estados Unidos incrementó el desempleo en 3 puntos, mientras que España lo hizo en 6 puntos, llegando a pasar de 12% a 18%. A partir de 2010 Estados Unidos logró reducir estos valores, pero España se mantuvo con el desempleo en aumento, –al momento de la última revisión de esta Tesis Doctoral (2015), al año 2014 el desempleo se ubicaba en 25%–.

Los gobiernos de ambos países optaron por políticas fiscales, ampliando el gasto público, sobretudo Estados Unidos, mientras que en España a partir de 2011 se redujo el gasto y se aumentaron los impuestos. Estados Unidos incrementó los impuestos, principalmente los provenientes de renta, ganancias y utilidades de capital, en cambio en España se dio mayor énfasis en los impuestos a los bienes y servicios (ver Gráfico 2.5 y 2.6 en Anexos). En el Gráfico 2.7 se puede observar las evoluciones de las principales variables económicas de Estados Unidos y España anteriormente analizadas.

Gráfico 2.7 Principales variables económicas de España y Estados Unidos
(año base 2010)



Fuente: Banco Mundial (2015)

2.2. Perfil migratorio ecuatoriano

2.2.1 Algunas limitaciones adicionales

- Ecuador

No existen registros oficiales de la República del Ecuador que indiquen de manera exacta el número de emigrantes ecuatorianos que se encuentran fuera del país. Lo más aproximado son las estadísticas de los movimientos migratorios internacionales de ecuatorianos y de extranjeros que registran las 18 jefaturas de migración ubicadas en las ciudades de Quito, Guayaquil, Tulcán, Huaquillas, Macará, Machala, Esmeraldas, Salinas, Manta, Lago Agrio, San Lorenzo, San Cristóbal, Santa Cruz, Nuevo Rocafuerte, La Balsa, Latacunga, Puerto El Carmen y Tufiño; y que el INEC organiza y publica a través de los anuarios de entradas y salidas internacionales.

La información oficial recopilada por el INEC en cuanto a migración y remesas no ha sido constante, sino que ha evolucionado progresivamente. De acuerdo a los registros de la INEC correspondientes a la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo, antes de 2000 se realizaba una pregunta sobre otros ingresos recibidos por las familias ecuatorianas, pero sin especificar su procedencia. A partir de 2000 comenzó a incluirse una pregunta relacionada con las transferencias recibidas dentro y fuera del país (pero de forma conjunta). Adicionalmente se insertó en la encuesta preguntas demográficas básicas de las características del emigrante ecuatoriano; ya en años posteriores se especificó la pregunta sobre recepción de dinero del exterior. El INEC ha desarrollado en cuatro ocasiones un conjunto de preguntas relacionadas con las migraciones y remesas, las cuáles fueron recogidas dentro de la Encuesta de Empleo Desempleo y Subempleo que se realizaron en los años 2005, 2006 y 2007, y las cuáles el instituto de estadísticas denominó como módulos adaptables, y constituyen rotativos

complementarios que no se realizan con una periodicidad establecida, sino que responden a una demanda de información (INEC, 2007). El evolutivo de los temas relacionados con migración y remesas desde 1999 a 2013 por el INEC puede ser analizado en la Tabla 2.2 (ver en Anexos).

En la cuarta ocasión, las preguntas se realizaron dentro del Censo Nacional de Población y Vivienda 2010. El INEC (2008: 51) reconoce como algunas limitantes de su encuesta las siguientes:

- No es posible realizar la comparación entre las fuentes de información de forma exacta, ya que existe inconvenientes en cuanto a las poblaciones de estudio, períodos de referencia, formulación de preguntas, cobertura geográfica, etc. Así, no se puede realizar un seguimiento sistemático del fenómeno migratorio a través del tiempo.
- En cuanto a la relación de parentesco de la persona emigrante con el jefe de hogar, las respuestas dependen de quién haya asumido la jefatura luego de la emigración, pues podría ser el padre/madre de familia que tiene un hijo emigrante o el abuelo que se queda al cuidado de los nietos.
- La información obtenida en las fuentes de datos del INEC son exclusivamente de tipo cuantitativo, no permitiendo detallar a mayor profundidad el fenómeno migratorio.
- Las fuentes primarias utilizadas en el estudio no captan aquellos hogares que en su totalidad migraron al exterior.

Adicionalmente, analizando la base de datos de la encuesta del ENEMDU de diciembre 2007, se puede añadir que los emigrantes ecuatorianos pueden ser aprensivos para responder preguntas relacionadas con los montos de dinero, como se explicará más adelante. Del mismo modo, si bien los datos que se presentan a continuación constituyen estadísticas oficiales, al igual que en el caso de las remesas, el problema de cuantificación se repite al intentar obtener el número de emigrantes ecuatorianos en los

países de destino, debido a que algunos de ellos no cuentan con papeles en regla, situación que puede generar en ellos temor y desconfianza, motivo por el cual ocultan su identidad e información.

- Estados Unidos

Otras fuentes de información para este estudio vienen del *Census Bureau* de los Estados Unidos, el cuál cuenta a través de los censos que realizan cada década con información de las migraciones ecuatorianas a sus países. Desafortunadamente el Censo del 2010 de Estados Unidos no desglosa las características socioeconómicas de los ecuatorianos, sino que lo hace en conjunto para el grupo de hispanos y para grandes grupos de emigrantes (mexicanos, cubanos, dominicanos, salvadoreños).

- España

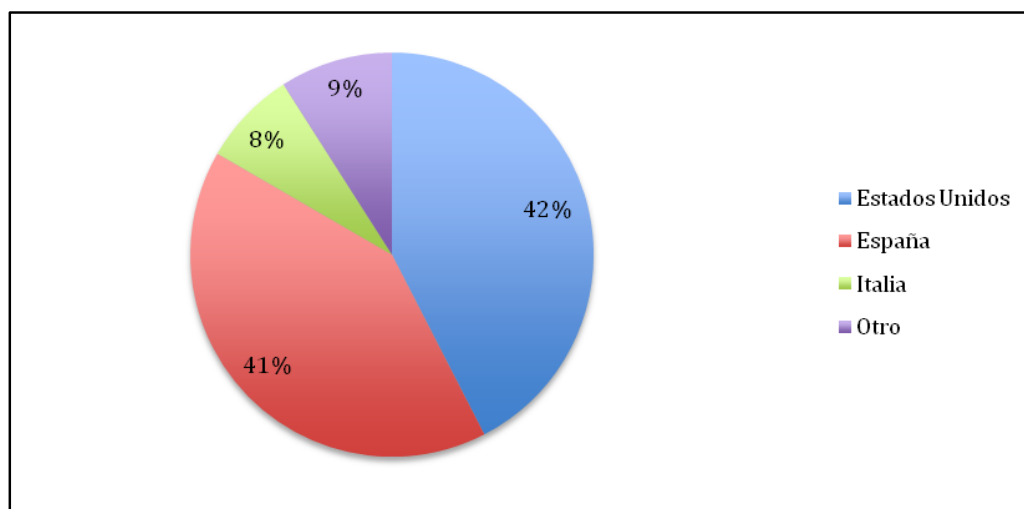
Respecto al INE, recién a partir del Censo del 2001, el ente comenzó a hacer un desglose más exhaustivo de los extranjeros residentes en España. Anteriormente, la clasificación se dirigía más hacia los países vecinos (miembros de la UE) y en una agrupación total para los países de América Latina, excepto para Argentina, Brasil y Venezuela. El INE también ofrece información adicional a través de la Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI) de 2007 y de las estadísticas del Padrón Continuo. Debido a que el fenómeno migratorio ecuatoriano se incrementó en los años 1999 a 2001 y con mayor fuerza hacia España, las publicaciones que hacen referencia a un perfil migratorio ecuatoriano en España son mayores que en Estados Unidos.

Para el presente estudio se ha tomado en cuenta los datos del último estudio de migraciones del INEC desarrollado en diciembre de 2007, el Censo de Población y Vivienda de 2010, el Censo de 2000 y 2010 del *Census Bureau* de Estados Unidos, el Censo de 2001 y 2010 del INE, la Encuesta Nacional de Inmigrantes del INE (2007), el Padrón Continuo y publicaciones diversas del INE. Sus principales resultados se exponen a continuación.

2.2.2 Sexo, edad y estado civil

El perfil del migrante ecuatoriano es vasto y relativamente heterogéneo. Debido a que los datos que arrojó la encuesta del INEC (2007) señalaron que los emigrantes ecuatorianos se encontraban sustancialmente en dos países: Estados Unidos y España (ver Gráfico 2.8), existe la necesidad de analizar el perfil del emigrante para ambos grupos, con la finalidad de descubrir posibles diferencias en el perfil, de acuerdo a los países de destino del emigrante.

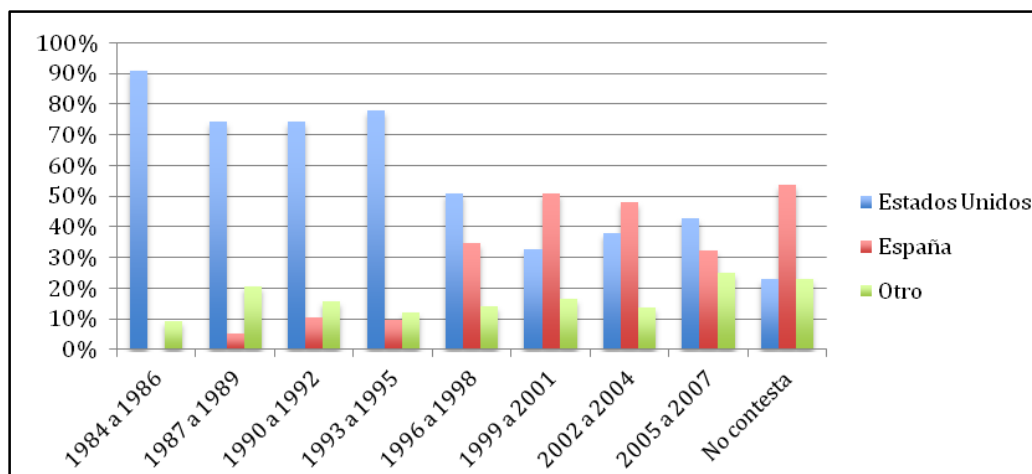
Gráfico 2.8 Países en los que viven los emigrantes ecuatorianos



Fuente: INEC (2007)

Los resultados de la última encuesta más completa del INEC (2007), señalan que la mayor parte de los emigrantes ecuatorianos consultados, 36%, salieron del país entre 1999 a 2001 (ver Gráfico 2.9 en Anexos). Los ecuatorianos que migraron a Estados Unidos lo hicieron principalmente entre 1984 a 1995. A partir de 1996 a 1998 España comenzó a ser considerado como destino de migración. No obstante de 1999 al 2004 se convirtió en la principal plaza migratoria, desplazando a Estados Unidos y, aunque en mucha menor escala, compartiendo participación con Italia a partir de 2005 (ver Gráfico 2.10).

Gráfico 2.10 Lugar de residencia actual de los emigrantes y periodo de arribo al país de destino



Fuente: INEC (2007)

En cuanto a género de emigrantes ecuatorianos en Estados Unidos, las diferencias son mínimas, pero se predisponen hacia los hombres. El censo de 2000 señaló que existían 52% de hombres y 48% de mujeres, mientras que el censo de 2010 arrojó que el 51% eran hombres y el 49% mujeres (Census Bureau, 2000; 2010).

La población ecuatoriana en Estados Unidos se ha ido incrementando progresivamente. De acuerdo con los censos, en 1990 fueron 191.198 personas, en el 2000 llegaron a 260.569 personas que manifestaron poseer origen hispano ecuatoriano. En vista de diferencias estadísticamente significantes encontradas en los censos de 1990 y 2000, como la autodenominación del 1,9% de personas como español, hispano o latino en 1990 y que en el 2000 pasó a ser del 11,9%, hicieron que, a partir del censo de 2000, surgieran otros estudios (Logan, 2002; Suro, 2002) que consideraran otras técnicas o información adicional a fin de corroborar la veracidad de la información (Cresce y Ramírez, 2003). Con estos cambios, para el año 2010, el censo enumeró a los ecuatorianos en 564.631 personas; después de los colombianos, constituye el segundo grupo más numeroso de sudamericanos en Estados Unidos (ver Tabla 2.3 en Anexos).

La edad de los emigrantes fluctúa. Así, uno de los últimos estudios señala que ha disminuido la emigración de adultos jóvenes, aunque sigue siendo mayoría el grupo perteneciente a los 18 a 30 años, quienes ascienden a 44% (OIM, 2012). El censo 2010 registró que las edades de la mayoría de los ecuatorianos radicados en los Estados Unidos oscilan entre los 25 y 34 años con 20%, seguidos de los grupos entre 35 a 44 años con un 18%. Estas cifras han cambiado en relación con el censo de 2000 principalmente en que el grupo de 25 a 34 años antes representaba el 23%, mientras que el segundo grupo más numeroso (35 a 44 años) anteriormente fue del 19%. Este descenso no se debe a una reducción en el número de migrantes, sino más bien a que las edades de la población se han diversificado, el grupo de edad comprendido entre 65 o más años fue el que más se incrementó con un crecimiento de 2000 a 2010 de 223%, pero no puede asignarse este cambio solo al envejecimiento, ya que el grupo de edades de cero a nueve años creció en un 151% y es casi el doble del grupo anterior (ver Gráfico 2.11 en Anexos).

No existen diferencias importantes entre la edad y género de los ecuatorianos en Estados Unidos, pues en ambos géneros la mayor proporción está en el rango de 30 a 34 años, siendo el promedio de edad en hombres de 32 años y en mujeres de 34 años. Aunque no hay desglose del estado civil por parte del censo 2010, este organismo indicó que el 16,5% de los ecuatorianos están casados lo que implica un incremento del 48% en relación al censo del 2000.

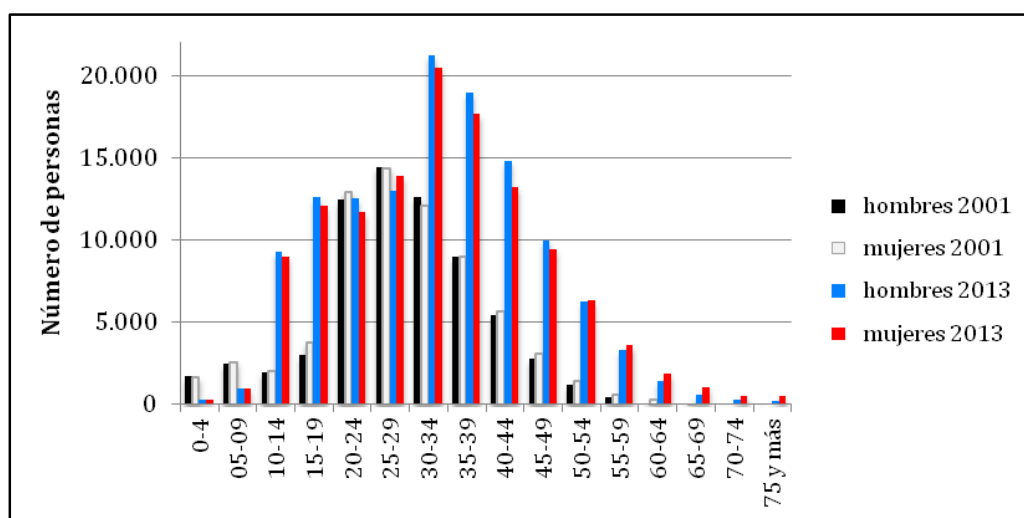
En cuanto a la emigración hacia España, según datos del INE (2013), de 1996 a 2013, la población de personas originarias de América del Sur se incrementó en un 638,7%, de los cuales los ecuatorianos representan aún el grupo mayoritario con el 23%. En el año 2001 los datos del censo arrojaron que el número de nacidos en el extranjero viviendo en España era de 1.969.269, de los cuáles 522.450 eran de América del Sur, y un 68% de los mismos sin nacionalidad española. Los ecuatorianos con nacionalidad

española fueron apenas un 2,5% y los que no contaban con la nacionalidad española un 97,5%. De acuerdo con el Padrón Continuo (INE, 2015), a fecha de 1 de enero de 2015), de los 46.600.949 de habitantes españoles, el 10% posee nacionalidad extranjera, de los cuáles el 18% son sudamericanos y de este subgrupo el 21% son ecuatorianos, es decir, 176.247 personas; y de estos el 53% son hombres y 47% mujeres. De 5% de la población que nació en el extranjero y cuentan con la nacionalidad española (1.896.193), el 52% son sudamericanos, y de estos el 26% son ecuatorianos. Es decir, 258.381 personas que ya cuentan con la doble nacionalidad. En cambio, del grupo de los nacidos en España y que poseen nacionalidad ecuatoriana, podría estar establecido por los hijos de los emigrantes nacidos en el país de destino, estos aun constituyen un grupo relativamente incipiente y está conformado por el 51% de hombres y el 49% de mujeres (ver Tablas 2.4 y 2.5 en Anexos).

La comunidad de ecuatorianos residentes en España constituye en la actualidad el grupo que posee más personas que han obtenido la nacionalidad española, incluso superando a los marroquíes residentes en España. Los ecuatorianos junto con los colombianos son los grupos que cuentan con una mayor diferencia de género en haber adquirido la nacionalidad española, siendo las mujeres las mayores poseedoras de la doble nacionalidad (ver Gráfico 2.12 en Anexos).

En el año 2013, la edad de la mayoría de los ecuatorianos que residen en España tenían de 30 a 34 años, de los cuáles el 51% son hombres y el 49% mujeres, mientras que el segundo grupo más numeroso está en el rango de 35 a 39 años, de los cuáles la diferencia de género es igualmente mínima, el 52% de hombres y el 48% de mujeres. A diferencia de los datos del Padrón Continuo de 2001, los rangos de edad de 10 a 19 años en 2013 se han triplicado, pero no solo ha sido en la población joven sino que esta situación se ha dado también en el rango edades superiores. Así, el rango de 45 a 49 se ha triplicado, el de 50 a 54 años se ha cuadruplicado y los de 55 a 69 años se han multiplicado aproximadamente siete veces (ver Gráfico 2.13).

Gráfico 2.13 Ecuatorianos que habitan en España según género y edad, año 2001 y 2013



Fuente: INE (2001; 2013)

De acuerdo a la ENI (INE, 2007), el porcentaje de migrantes ecuatorianos de género femenino que llegaron a España antes de 1999 fue superior al porcentaje de ecuatorianos de género masculino. Lo opuesto sucedió para el periodo de llegada de los migrantes de 2000 a 2007, donde el porcentaje de migrantes de género masculino es superior al género femenino, según Cerruti y Maguid (2011). Ello se puede deber a que las emigrantes ecuatorianas pudieron haber migrado antes y llevaron a sus parejas posteriormente. El único país de emigración donde los ecuatorianos han tenido una diferencia significativa de género fue en Italia. Así, en los años 2003 y 2004 registraron un 32% de diferencia, esto es 66% de emigrantes mujeres y 34% de emigrantes hombres (en ambos años); sin embargo, esa diferencia se ha ido reduciendo, paulatinamente los años 2010 y 2011, donde llegó a ser de 17%, es decir 59% mujeres y 41% hombres (CAN, 2014).

El estado civil de los ecuatorianos radicados en España es en su mayoría no casado con el 59%, el segundo grupo más numeroso integrado por el 37% está casado con personas de su misma nacionalidad (ver Gráfico 2.14 en Anexos).

2.2.3 Condición familiar y económica

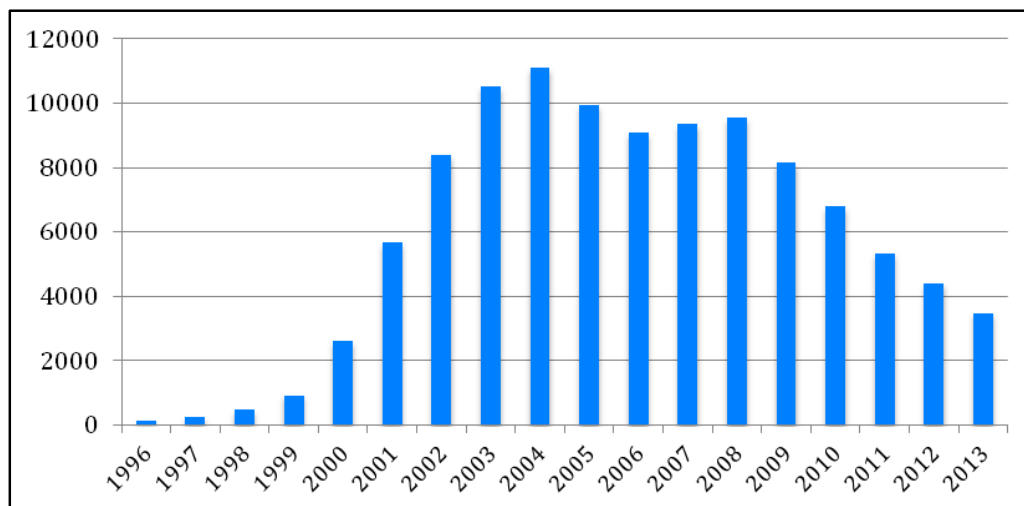
De acuerdo al INE (2004), del censo que se efectuó en 1991 y en 2001, el número de hogares españoles se incrementó en un 20%, a diferencia del crecimiento poblacional, el cual fue del 5%. El aumento de los hogares formados por una familia y una persona no emparentada se han incrementado casi en cinco veces, esto debido a la inmigración extranjera. Aunque las parejas residentes en España son en su mayoría de nacionalidad española ambas personas (96%), destacan las parejas compuestas por un miembro de nacionalidad española y otro de una nacionalidad distinta, el grupo más numeroso es el conformado por hombre español y mujer procedente de América del Sur o Central con un 23,8%.

La Encuesta Nacional de Inmigrantes (INE, 2007) registra 2.158.694 hogares formados entre ciudadanos no españoles (47%) y ciudadanos no españoles y españoles (53%). De los hogares de ciudadanos no españoles y españoles, el grupo constituido por españoles y americanos (norteamericanos y sudamericanos) ocupa el segundo lugar (39%), solo precedido por el grupo de hogares españoles y otras nacionalidades europeas (42%). Los ecuatorianos son el segundo grupo de nacionalidades americanas que comparten el hogar con un ciudadano de nacionalidad española (ver Gráfico 2.15 en Anexos). El hogar del emigrante ecuatoriano que reside en España está conformado principalmente por un ciudadano de nacionalidad ecuatoriana y una persona de nacionalidad americana (indistintamente si es norteamericana o sudamericana), y en segundo lugar por él y un ciudadano de nacionalidad española (ver Gráfico 2.16 en Anexos).

Una situación que ha contribuido para controlar el envejecimiento de la población española ha sido el aumento de la población los nacimientos de los hijos de los migrantes. Así, la proporción de nacidos de madre extranjera pasó de 1999 a 2002 de un 4,9% a un 10,4%. Los ecuatorianos ocuparon en 2002 el segundo grupo más importante de nacimientos extranjeros en

España, con un 19% de toda la población extranjera, solo superado por Marruecos con un 20% (INE, 2004), mientras que para 2013 los nacimientos ecuatorianos representaron la mayor proporción de nacimientos de madre americana con el 16% (ver Gráfico 2.17).

Gráfico 2.17 Número de nacimientos de madre ecuatoriana en España



Fuente: INE (1996 a 2013)

Un 45% de los emigrantes ecuatorianos radicados en España indicaron tener un hijo y, de este grupo, el 63% convive con su hijo. Como se observa en la Tabla 2.6 mientras más hijos tienen los emigrantes, menos conviven con ellos, es decir que el hecho de tener menos hijos les facilita la oportunidad de poder llevar a sus hijos consigo al país de destino.

Tabla 2.6. Número de hijos que tienen los emigrantes ecuatorianos radicados en España y convivencia

	<i>uno</i>	<i>dos</i>	<i>tres</i>	<i>cuatro</i>	<i>cinco</i>	<i>seis o más</i>
conviven	89.294	69.495	20.495	5.879	1.124	432
no conviven	52.076	38.721	21.993	8.009	3.439	2.290
total hijos	141.370	108.216	42.488	13.888	4.563	2.722

Fuente: INE (2007)

De acuerdo a datos del Censo 2010 de Estados Unidos (Census Bureau, 2010), de 564.631 ecuatorianos que residen en Estados Unidos el 99% indicaron vivir en un hogar, el 29% de ellos (165.434 personas) se identificaron como la cabeza de la familia. Del total, el 29% manifestaron tener hijos y el 20% tiene hijos propios en edades inferiores a los 18 años. Los emigrantes indicaron además que el 15% viven con otros parientes y el 9% con otras personas de las que no tienen parentesco. El 2,4% se autodenominaron como parejas solteras y el 1% conviven en alojamientos grupales.

Los jefes de los hogares señalaron que el 81% de ellos viven en un hogar del tipo familiar y el 19% no. También indicaron que el 47% tienen hijos menores de edad. Dentro del grupo de hogares del tipo familiar, el 66% está formado por esposa y esposo, de ellos el 62% tienen hijos menores de 18 años. Un segundo subgrupo constituido por el 13% está conformado por el esposo sin la esposa, de los cuales el 43% manifestó tener hijos menores. Un tercer subgrupo, compuesto por el 21% es el que se denomina como jefe del hogar mujer sin esposo presente, del cual el 56% tienen hijos menores de 18 años. Mientras que los hogares del tipo no familiar, está formados en su mayoría (66%) por el jefe del hogar que vive solo, de los cuales el 49% son hombres y el 51% son mujeres. El tamaño promedio de los hogares es 3,64 personas y el tamaño promedio de la familia es de 3,8 personas.

En cuanto a la tenencia de la vivienda, del total de 165.434 hogares ecuatorianos en Estados Unidos, el 41% es propietario de su vivienda, mientras que el 59% arrienda.

2.2.4 Escolaridad

De acuerdo a la Encuesta de Condiciones de Vida 2005-2006 del INEC (2007), el grupo de emigrantes ecuatorianos totales (sin distinción de destino)

no necesariamente cuentan con escolaridad nula, en el año 2007 aproximadamente el 51% de la población emigrante contaba con educación secundaria (instituto), 30% primaria y 18% educación superior, es decir, estudios de pregrado. Del grupo con educación secundaria el más numeroso es el de mujeres con 54%, superior al de los hombres con 47%, del mismo modo en el grupo que cuenta con educación superior, las mujeres superan con 4 puntos a los hombres con 20%, a diferencia del grupo que cuenta solo con educación primaria, el cual es superior en hombres con un 35%, mientras que las mujeres tienen un 20% de participación. Por lo que se deduce que la media del emigrante promedio (sin distinción de destino) tiene una educación básica. Aunque si se comparan estos resultados con los datos de la población promedio del Ecuador, la educación de los emigrantes en los niveles de primaria y secundaria es superior a la educación de la población que permaneció en el país (INEC, 2008).

Más aún, si se compara a los ecuatorianos con el resto de nacionalidades de Sudamérica, su participación en educación de tercer nivel es inferior a la del resto de países. De acuerdo al *Census Bureau* (2009) los ecuatorianos con más de 25 años que migraron a Estados Unidos, constituyen el conjunto con menor participación de sus miembros que poseen un título de tercer nivel (equivalente a licenciatura), esto es 19%, muy por debajo de Venezuela (48%), Argentina (37%), Chile (32%), Bolivia (30%) y Colombia (29%) y Perú (28%). Según la ENI de España (INE, 2007), de los migrantes sudamericanos con más de 18 años de edad que residen en España, y que alcanzaron a completar desde su país de origen la educación superior, los ecuatorianos representan el menor grupo que cuenta con dicho nivel de estudios, con un 10%, de los cuales 60% son mujeres y 40% son hombres; adelantado por Argentina con 33%, Perú con 31%, Uruguay y Colombia con 17% cada uno y Bolivia con 15%. Sin embargo, de acuerdo al estudio comparativo de Cerrutti y Maguid (2011), los ecuatorianos son el grupo más grande en educación secundaria inicial (primero, segundo y tercero de secundaria básica) (ver Tabla 2.7).

Tabla 2.7. Perfil de migrantes sudamericanos en España

Indicadores seleccionados	País de nacimiento											
	Argentina			Bolivia (Est. Plur. de)			Colombia			Ecuador		
	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer
Período de llegada												
Hasta 1999	34,2	32,1	36,5	4,0	3,9	4,0	26,6	20,3	30,9	23,2	21,7	24,4
2000-2007	65,8	67,9	63,5	96,0	96,10	96,0	73,4	79,7	69,1	76,8	78,3	75,6
Mujeres	48,2	---	---	54,0	---	---	59,5	---	---	52,1	---	---
Sin ciudadanía europea	50,7	49,6	51,9	94,6	92,3	96,6	81,6	85,3	79,1	90,2	91,2	89,3
Edad												
16-29	25,6	26,0	25,1	50,9	51,7	50,2	30,7	32,6	29,5	41,2	39,7	42,7
30-44	39,6	41,3	37,9	37,7	37,3	38,1	46,8	47,2	46,5	46,2	46,2	46,2
45-59	23,1	22,3	23,8	8,1	8,6	7,7	18,0	16,1	19,2	10,5	12,2	8,9
60 y más	11,7	10,4	13,2	3,3	2,4	4,1	4,5	4,0	4,8	2,1	1,9	2,2
Nivel de educación alcanzado												
Hasta 1er ciclo secundaria	31,2	32,0	30,5	38,3	36,0	40,2	34,7	37,2	32,9	47,5	49,6	45,6
2do ciclo secundaria	37,6	41,0	34,0	47,2	48,9	45,8	48,5	45,5	50,5	42,2	42,3	42,1
Terciaria ^a	31,2	27,1	35,5	14,5	15,1	14,0	16,9	17,3	16,6	10,3	8,1	12,3
Ocupación ^b												
Profesionales y técnicos	26,5	24,9	28,9	1,5	2,9	0,3	9,0	7,3	10,3	1,8	1,8	1,9
Manual calificado	22,3	35,1	2,9	25,4	51,5	1,7	20,6	40,9	5,5	32,2	55,3	7,5
Manual no calificado	12,7	5,1	24,2	57,5	28,5	83,8	38,6	24,2	49,4	44,3	28,4	61,4

Fuente: Cerrutti y Maguid (2011: 26)

2.2.5 Situación laboral del emigrante ecuatoriano antes y después de emigrar

De acuerdo a los últimos datos oficiales del INEC (2007), los emigrantes ecuatorianos antes de salir del país (indistintamente del país de destino migratorio), contaban en su mayoría con un trabajo (65%), o se encontraban estudiando o estudiando y trabajando (27%). Tan solo el 4% indicó no contar con un trabajo y estar en búsqueda laboral (ver Gráfico 2.18 en Anexos). Tomando en cuenta el país de destino migratorio de los emigrantes ecuatorianos, no existe mayor diferencia en la ocupación del emigrante antes de salir del país, de los que emigraron a Estados Unidos, el 65% trabajaba y

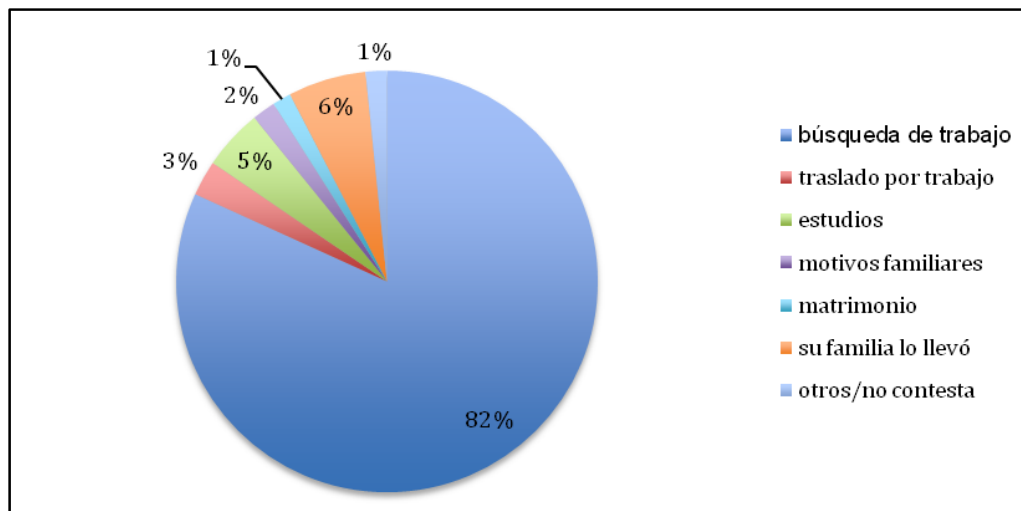
el 20% estudiaba, similar a los que emigraron a España, el 60% trabajaba y el 22% estudiaba.

Los emigrantes que indicaron estar trabajando, su mayoría poseía un trabajo bajo dependencia, el 66% en el sector privado y el 2% en el sector público, es decir que recibían todos los beneficios de ley en su remuneración. Para el caso de los trabajadores del servicio doméstico, que representan el 11% de los emigrantes (ver Gráfico 2.19 en Anexos), no puede decirse lo mismo pues a pesar de poseer leyes que los protegen (Capítulo 1 del Código de Trabajo del Ecuador), históricamente han sido excluidos (Llasag Fernández, 2008), motivo por el cual son considerados como grupos vulnerables por el Gobierno ecuatoriano y a los que se debe brindar atención especial (Ministerio de Justicia, Derechos Humanos y Cultos del Ecuador, 2015). Al analizar los principales países de destino migratorio, existen algunos cambios, la dependencia en el sector privado se reduce, un 28% de los emigrantes radicados en Estados Unidos indicaron haber trabajado como empleados particulares y 24% los emigrantes de España. En segundo lugar la ocupación para los emigrantes residentes en Estados Unidos fue de jornalero o peón en un 14% y para los residentes en España por cuenta propia con 15%.

No obstante, a pesar de que la mayoría de emigrantes ecuatorianos contaban con un trabajo en el momento de dejar el país, el primer motivo por el que el emigrante abandonó el territorio nacional fue por búsqueda de trabajo (ver Gráfico 2.20), a nivel general fue la primera razón de todos los emigrantes ecuatorianos con 82%, y tomando en cuenta solo Estados Unidos y España, también lo fue, pero con mayor intensidad: 86% para los emigrantes residentes en Estados Unidos y 85% para los residentes en España. Es decir que el emigrante no estaba conforme con sus condiciones laborales actuales en el Ecuador, con el envío masivo de remesas y las características demográficas del emigrante se podría afirmar que la búsqueda de trabajo está ligada a una razón más del tipo económico, aunque podrían

haber muchas más razones como las escasas posibilidades de ascenso, la búsqueda de nuevos retos, la mayor seguridad, los mejores beneficios, las mejores oportunidades para su familia o porque se vislumbraba una difícil situación económica y política.

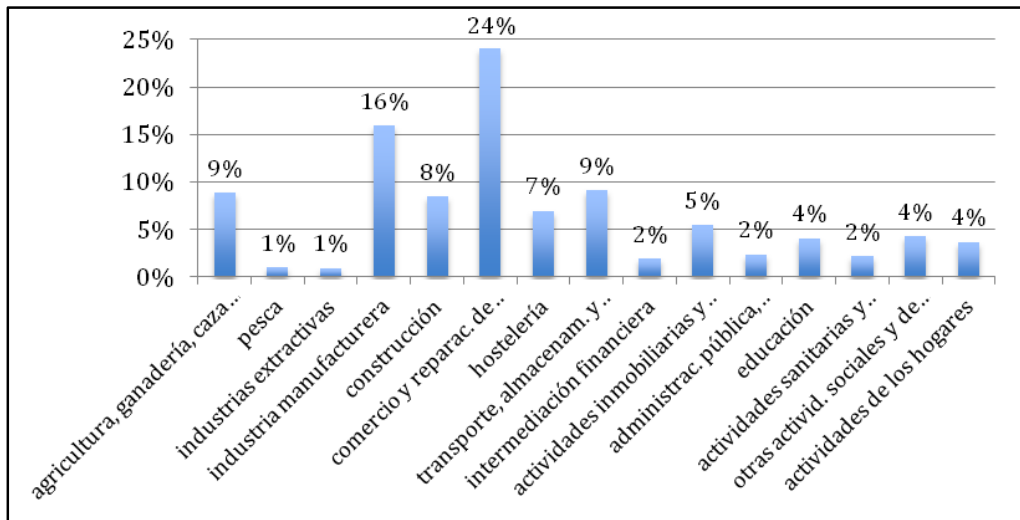
Gráfico 2.20 Razones por las que el emigrante ecuatoriano dejó el país



Fuente: INEC (2007)

En cuanto a los emigrantes ecuatorianos residentes en España el panorama fue similar, puesto que los ecuatorianos que contaban con un trabajo al momento de partir fueron el 60%, mientras que los que no trabajaban se situaron en un 40%. Los que indicaron haber estado trabajando, lo estuvieron haciendo en actividades económicas heterogéneas, en su mayoría en la rama del comercio y reparación de vehículos de motor (24%), en segundo lugar en la industria manufacturera (16%), seguida de transporte y almacenamiento (9%), todas actividades propias de una clase media trabajadora (ver Gráfico 2.21). Llama la atención que las actividades a las que menos grupos de emigrantes pertenecieron fueron las de pesca e industrias extractivas, a diferencia de las anteriores, éstas son ocupaciones que más se pueden relacionar con personas de bajos recursos.

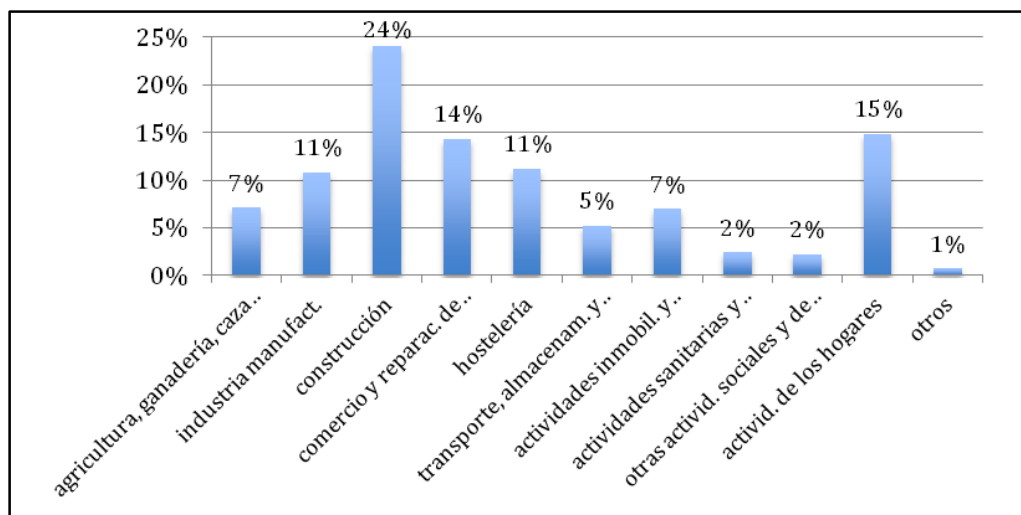
Gráfico 2.21 Rama de actividad económica de los emigrantes ecuatorianos al momento de su partida y que son residentes en España



Fuente: INE (2007)

Por otro lado, al analizar a qué se dedican los emigrantes en el país de residencia actual, los emigrantes radicados en Estados Unidos y España indicaron que trabajaban en un 86% y 87%, respectivamente; y, en ambos destinos solo un 2% en cada país indicaron que trabajaban y estudiaban. La mayor proporción de emigrantes señalaron ser empleados en el sector privado (66% en Estados Unidos y 56% en España). Las actividades económicas que desarrollan en España son en primer lugar en la rama de la construcción (24%), posteriormente actividades del hogar (15%) y en un tercer lugar el comercio y la reparación de motores (14%), consecutivas a estas labores también tuvieron importante participación la industria manufacturera y la hostelería (11% cada una) (ver Gráfico 2.22). Es importante señalar que las actividades del hogar están relacionadas con el servicio doméstico, de acuerdo a Gratton (2005) las mujeres emigrantes ecuatorianas toman el servicio doméstico como primera opción laboral debido a que es una fuente de trabajo más segura, además de inmediata, pues la vulnerabilidad a las que están expuestas las mujeres indocumentadas les da escasas opciones laborales (Schrover *et al.*, 2008).

Gráfico 2.22 Rama de actividad actual de los emigrantes ecuatorianos con más de tres años de residencia en España



Fuente: INE (2007)

Un 71% de emigrantes indicaron que tuvieron la influencia de un conocido de nacionalidad ecuatoriana que antes había emigrado a España y que los orientó para emprender el viaje a dicho país, mientras que el 88% de los que arribaron después de 1990 manifestaron tener contactos personales en España al momento de su llegada (INE, 2007). Algunos migrantes en su búsqueda laboral indicaron haber emigrado a varios países hasta establecerse, el 4% indicó haber emigrado a dos o más países, mientras que el restante 96% declaró que España fue el único país al que habían emigrado (INE, 2007). Es decir que los lazos del conocido o familiar (no se especifica) que primero emigró y se estableció en España se mantienen y han dado lugar a la continuidad migratoria.

No obstante, la estabilidad laboral del emigrante ecuatoriano en España no es duradera, debido a que solo el 45% de ellos señalaron tener entre uno y dos contratos laborales en el tiempo en el que llevan en España; en cambio el 51% llevan tres o más contratos laborales (ver Gráfico 2.23 en Anexos). El tiempo empleado hasta conseguir trabajo fue en promedio de 1 a 15 días para la mayoría (33%) y el segundo grupo más numeroso (19%) le tomó entre

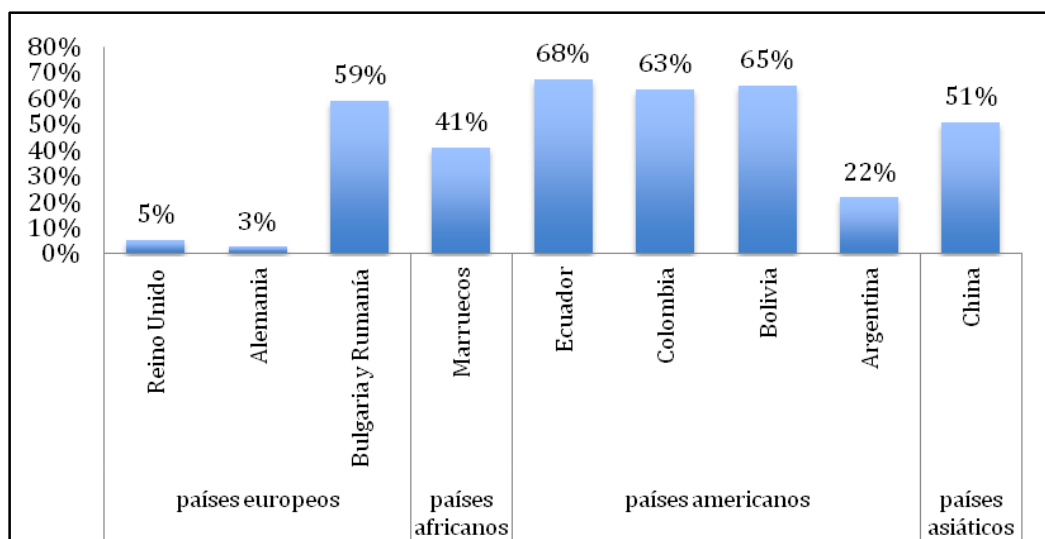
1 a 3 meses (ver Gráfico 2.24 en Anexos), hay que tomar en cuenta que esta demora en acomodarse en el campo laboral hace que el emigrante deba de tener fondos suficientes para su mantenimiento improductivo en el país de destino o bien que su familiar o conocido le brinde ayuda durante ese periodo, se desconoce si exista alguna retribución por esta asistencia.

De acuerdo al INEC (2007), los emigrantes en su mayoría no participan fuera de sus jornadas laborales en actividades organizativas de carácter grupal propias para extranjeros. La encuesta del INE (2007) confirma esta escasa participación en los emigrantes ecuatorianos residentes en España, ya que de la muestra encuestada solo el 7% ratificó su intervención en organizaciones para extranjeros, de este grupo las mujeres prefirieron las organizaciones de ayuda a los migrantes (85%), seguido de los grupos religiosos (67%) y los grupos educativos y culturales (62%). En cambio, los hombres optaron por asociaciones deportivas (75%) y otros grupos de carácter social (49%) (ver Gráfico 2.25 en Anexos).

2.2.6 Los emigrantes ecuatorianos y las remesas

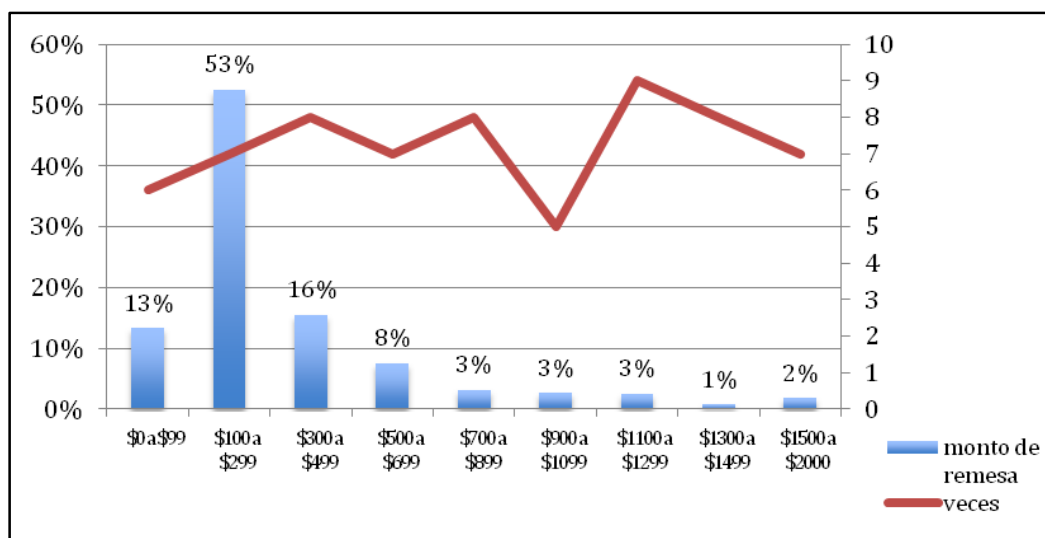
De acuerdo a la Encuesta Nacional de Inmigrantes (INE, 2007), el 68% de ecuatorianos radicados en España manifestaron enviar remesas a su país de origen, siendo estos el grupo de migrantes que más envían remesas en comparación con el resto de países latinoamericanos, además de europeos y africanos (ver Gráfico 2.26). Pero este primer lugar ha ido desacelerándose en comparación con el resto de países andinos, en el periodo de 2008 a 2010, el corredor de remesas de España hacia Ecuador ocupó el tercer lugar (si se considera todos los países de la UE), y el primer lugar, precedido solo por el corredor de remesas de España a Colombia (INE, 2012). El promedio de emigrantes ecuatorianos (53%) envía remesas en un rango de 100 a 299 dólares y lo hace con una periodicidad de siete semanas (ver Gráfico 2.27).

Gráfico 2.26 Emigrantes radicados en España que envían remesas a sus países de origen



Fuente: INE (2009)

Gráfico 2.27 Montos recibidos por las familias de los emigrantes ecuatorianos y su frecuencia de recepción en un año



Fuente: INEC (2007)

Un 61% de los emigrantes residentes en España, envían en promedio 157 dólares en remesas, con una frecuencia de 8 veces en el año, un equivalente de cada 6,5 dólares/semana, parecido a los 59% de emigrantes asentados en Estados Unidos, cuya remesa promedio, se reduce ligeramente y es de 151 dólares, con envíos cada seis veces al año, esto es, un aproximado de cada 8 dólares/semana. El medio de envío de estas remesas es principalmente a través de agencias especializadas como Western Union, Delgado Travel, Money Gram, etc., el 56% de los emigrantes indicaron hacerlo por este medio, en segundo lugar lo hacen a través de una transferencia bancaria (35%) (ver Gráfico 2.28 en Anexos). La mayor parte de las familias receptoras indicaron recibir dinero de las remesas desde hace uno a tres años (33%) y en segundo lugar de cuatro a seis años (28%). Son pocas las familias que llevan más de diez años recibiendo remesas (ver Gráfico 2.29 en Anexos).

El destino que le da la familia de los emigrantes ecuatorianos a las remesas es, en primer lugar, la manutención del hogar con 71%, es decir las necesidades básicas del hogar (comida y pagos de servicios públicos: agua, y electricidad) y el monto promedio es de 580 dólares; en segundo lugar es la salud con un importe promedio de 381 dólares, posteriormente la educación con un 5% y un desembolso de 569 dólares, u en una cuarta posición está el pago de deudas con 1.492 dólares. Los valores más altos de remesas fueron empleados para la adquisición de terrenos y adquisición de casas o construcción de las mismas, pero fueron muy pocos los que escogieron estas opciones. Por otro lado, apenas un 1% de las personas indicó que un negocio fue una posible elección. En primera instancia ninguna de las familias de los emigrantes empleó el dinero de las remesas para la adquisición de un vehículo (ver Tabla 2.8).

La segunda opción de uso de remesas de las familias de los emigrantes ecuatorianos es la salud con un 34%, la educación con un 13%, la manutención con un 5% y el pago de deudas con un 3%. Los valores son

ligeramente inferiores a los que indicaron como primera opción de uso y se muestran en la Tabla 2.9 (ver Anexos). En tercera posición de uso de remesas está la educación con un 14% y un monto de 318 dólares, en segundo lugar el ahorro con un 4% y un monto promedio de 611 dólares (ver Tabla 2.10 en Anexos). Como segunda y tercera opción de uso, la inversión en terrenos, casa y negocios, sigue siendo mínima.

Tabla 2.8. Primera opción de consumo de las familias de los emigrantes ecuatorianos con las remesas

<i>opciones</i>	<i>porcentaje de personas</i>	<i>monto promedio</i>
manutención del hogar (alimentación, vestido, vivienda, transporte)	71%	\$580
salud	12%	\$381
educación	5%	\$569
compra muebles, electrodomésticos y bienes para el hogar	1%	\$456
construcción vivienda	2%	\$3.036
compra casa hecha	0%	\$2.608
compra terreno	1%	\$7.206
compra vehículo	0%	-
pago deuda, diferentes a los rubros anteriores	3%	\$1.492
ahorro	1%	\$1.558
otro	2%	\$884
negocio	1%	\$1.701
ninguno/no contesta	0%	-

Fuente: INEC (2007)

El hecho de que las familias de los emigrantes ecuatorianos no hayan contestado o hayan indicado como ninguno el destino de las remesas y sus

montos en dólares en la segunda y tercera opción de uso (39% y 71%) podría entenderse como desconfianza de la familia receptora en indicar en qué gasta y cuánto gasta, o simplemente que sus necesidades básicas son muy grandes y no pueden diversificar el uso de las remesas.

En la Tabla 2.11 se puede observar la primera, segunda y tercera opción en la utilización de las remesas de acuerdo al país de destino migratorio y los montos remesados, un dato que sobresale es que el destino de la remesa en educación es un punto superior en Estados Unidos, pero el monto es 185 dólares mayor en los emigrantes que se ubican en España, también se distingue que la manutención del hogar es más importante para los emigrantes residentes en España en número de emigrantes y en monto. En general, los tres principales usos de las remesas: manutención, salud y educación, apuntan a que los principales destinos de estas son para cubrir las necesidades más elementales y no precisamente para generar inversión y ahorro.

Tabla 2.11 Destino de remesas de emigrantes ecuatorianos por país de destino migratorio

<i>país</i>	<i>opción</i>	<i>destino</i>	<i>porcentaje de personas</i>	<i>monto promedio</i>
España	1	manutención del hogar (alimentación, vestido, vivienda, transporte)	41%	\$537
	2	salud	20%	\$247
	3	educación	8%	\$533
Estados Unidos	1	manutención del hogar (alimentación, vestido, vivienda, transporte)	43%	\$597
	2	salud	21%	\$290
	3	educación	9%	\$348

Fuente: Elaboración propia

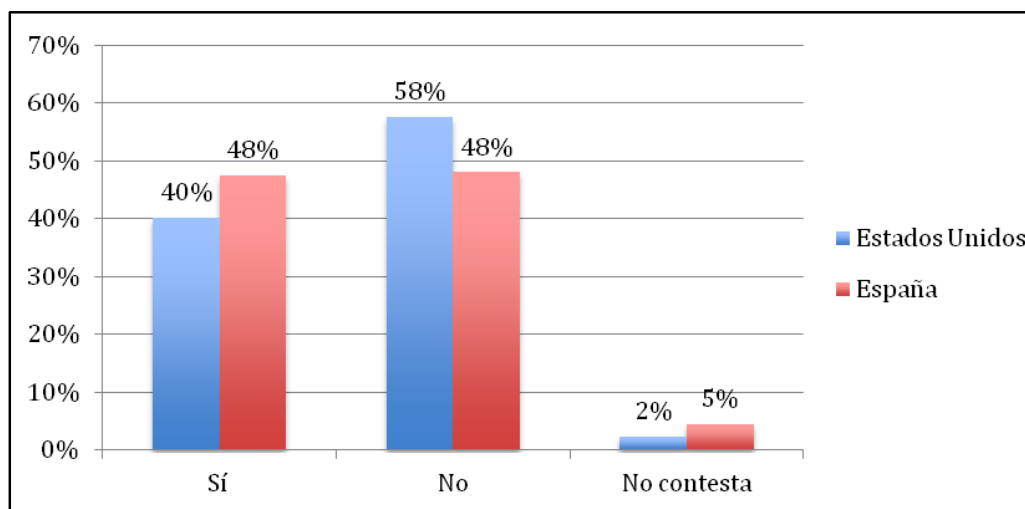
Según la encuesta del INE (2007), de los pocos emigrantes que invirtieron (1,2%), el 78% indicaron invertir en su negocio existente a través de mejoras o ampliaciones y solo un 22% de los mismos en un negocio nuevo. Los negocios en los que invirtieron los emigrantes (sin distinción de condición) fueron: el 52% negocio del tipo comercial, 26% agropecuario, 18% en servicios y un 4% industrial. La pobre inversión industrial en los negocios deja en claro el limitado valor agregado que trae consigo el sector industrial (innovación, tecnologías, mano de obra calificada, etc.). La situación sigue siendo lamentable, cuando al preguntárseles acerca de si ¿han pensado invertir en algún negocio? El 89% respondió de forma negativa. Las razones por las que no lo han hecho son en su mayoría (66%) por falta de recursos económicos y porque ellos consideran que no hay un negocio rentable (11%) (ver Gráfico 2.30 en Anexos). Esta tendencia se repite en los emigrantes que residen en España y Estados Unidos.

2.2.7 Futuro y nexos con el país de origen

De acuerdo al INEC (2007) el 44% de los emigrantes ecuatorianos indicaron haber regresado de visita al menos una vez a Ecuador y el 54% de ellos manifestaron no tener intenciones de regresar al país, sino quedarse en cada uno de los países en los que residen. Específicamente, los emigrantes ecuatorianos en Estados Unidos han regresado menos a Ecuador de visita (21%), en comparación con los emigrantes en España (61%). En cuanto a los emigrantes ecuatorianos que residen en España, exactamente la mitad (48%), revelaron sus deseos de permanecer en el país de acogida y la otra mitad de emigrantes señalaron su deseo de retorno (48%). Mientras que los emigrantes ecuatorianos radicados en Estados Unidos expresaron en su mayoría (58%) no retornar a su país de origen, a diferencia del 40% que indicó su intención de regresar (ver Gráfico 2.31). Estas aseveraciones coinciden con algunos de los antecedentes analizados previamente como el nacimiento de hijos de madres ecuatorianas y los matrimonios entre

ecuatorianos y españoles, los cuáles dejan de manifiesto que los nexos entre Ecuador y España continuarán por algún tiempo más, favoreciendo el intercambio personal, comercial y financiero.

Gráfico 2.31 Planes futuros de retorno de los emigrantes ecuatorianos residentes en Estados Unidos y España



Fuente: INE (2007)

A lo largo del análisis del perfil del emigrante ecuatoriano se han encontrado ciertas semejanzas y diferencias entre el emigrante radicado en Estados Unidos y España (ver Tabla 2.12 en Anexos). En cuanto a sexo y edad, hay similitudes entre hombres y mujeres, las cifras son equitativas tanto en España como en Estados Unidos; del mismo modo la edad promedio, encontrándose en el rango de 30 a 34 años para ambos grupos. Los emigrantes cuyo destino ha sido España poseen familias formalmente establecidas, más numerosas y con educación intermedia básica, a diferencia de las familias de emigrantes ecuatorianos radicadas en Estados Unidos, menos numerosas y con mayor nivel educativo.

El conjunto de emigrantes ubicados en Estados Unidos resultó en su mayoría contar con un trabajo en el país de origen en el momento de su partida al país de destino. No obstante ambos grupos indicaron que la

búsqueda de trabajo era el principal motivo de su salida del país, objetivo cumplido, pues casi el 90% de ambos grupos indicaron estar laborando en el momento de la encuesta.

Tal vez la principal diferencia se encuentra en la fecha de salida del país. Los emigrantes que residen en Estados Unidos, lo hicieron a mediados de la década de los ochenta, mientras que el grupo que reside en Estados Unidos, lo hizo a mediados y finales de la década de los noventa. Esta característica podría influir en otras particularidades, como: estatus migratorio, montos remesados, destino de remesas y turismo. Esto se debe a que los emigrantes, situados en el país norteamericano poseen mayor historia migratoria, situación que los coloca en una posición de mayor ventaja frente al otro grupo, pues cuentan con más experiencia laboral y de vida en el país anfitrión; por ejemplo, los emigrantes radicados en España fueron los que enviaron remesas más cuantiosas a Ecuador pero con un lapso de tiempo mayor que el otro grupo de emigrantes. El uso de las remesas para los dos grupos de emigrantes se destinó en un primer y segundo lugar a manutención del hogar y salud; y, en un tercer lugar en educación, aunque existe una diferencia significativa en este último uso de remesas, los emigrantes que se ubicaron en España indicaron otorgar mayores montos de remesas en educación; el valor superior destinado por este grupo en educación para sus familiares que permanecen en el país de origen, se interpreta como la importancia que este grupo otorga a la educación como inversión. Este último grupo, no obstante, es más austero al financiarse viajes de turismo a Ecuador, probablemente por sus limitaciones económicas. Por su parte, para los emigrantes asentados en Estados Unidos, el retorno no está en sus planes, mientras que los que se encuentran en España la mitad señalaron que es una opción a futuro.

Analizando los datos encontrados se puede indicar que los emigrantes ecuatorianos residentes en Estados Unidos se encuentran en una mejor situación económica, que los lleva a remitir menos, tal vez porque las

necesidades básicas ya están cubiertas. Estos son emigrantes que hicieron su vida en Estados Unidos y no planean un retorno inmediato. Por otro lado los emigrantes instalados en España constituyen un grupo mucho más vulnerable –con mayores necesidades laborales y de educación–, el cual emigró en un periodo de crisis económica y política que atravesaba Ecuador, es posible que su permanencia en España continúe hasta lograr una estabilidad financiera para sus familias.

CAPITULO 3

EVOLUCIÓN DE LAS REMESAS EN ECUADOR

3.1. Remesas en Ecuador

Los valores correspondientes a remesas en Ecuador han tenido un crecimiento de 1994 a 2013 de 796,5%. Si se suma todas las remesas recibidas en estos últimos 20 años, el monto total asciende a 36.000 millones de dólares, cifra que equivale a un tercio de las exportaciones no petroleras, y que incluso supera a la inversión extranjera directa durante ese lapso de años. A continuación se analiza la evolución y periodicidad de los montos remesados así como el número de giros, estos no solo indican el número de envíos, sino que ayudan determinar la frecuencia de envío.

Los primeros años, de 1994 a 1997, la evolución de las remesas se incrementó en un rango del 30 al 60%, sin despertar mayor atención, pero a partir del año 1998, fue cuando las remesas se incrementaron en un 98% con respecto al año anterior. Posteriormente, de 1998 a 1999 el incremento registrado fue del 47% (ver Tabla 3.1). Hasta estos periodos el volumen de remesas no fue considerado de forma particular por el Banco Central del Ecuador, es decir, que estos valores no fueron registrados como una subcuenta independiente de la balanza de pagos, sino que la categorizaron individualmente a partir de 2000. Los años previos al 2000 las remesas estuvieron comprendidas en la cuenta de transferencias unilaterales del grupo de balanza de servicios y renta de la cuenta corriente de balanza de pagos. E incluso, desde una perspectiva de lugar de envío de remesa y recepción,

medio de envío y número de giros estos montos –mucho más desglosada–, fueron publicados por el Banco Central recién a partir del 2007.

Tabla 3.1 Evolución trimestral y anual de remesas de emigrantes ecuatorianos, en millones de dólares

años	trimestre				remesa total
	1	2	3	4	
1994	34	36	38	37	145
1995	45	53	65	68	231
1996	71	71	72	76	290
1997	90	95	99	107	391
1998	197	175	190	214	776
1999	272	256	289	326	1.143
2000	290	316	342	369	1.317
2001	360	377	350	328	1.415
2002	321	338	365	408	1.432
2003	379	385	407	458	1.627
2004	423	440	456	513	1.832
2005	597	607	618	632	2.454
2006	654	711	762	801	2.928
2007	731	833	879	892	3.335
2008	821	780	774	708	3.083
2009	609	670	718	739	2.736
2010	618	616	681	677	2.591
2011	656	698	671	647	2.672
2012	601	631	610	625	2.467
2013	552	617	639	642	2.450
2014	598	634	624	607	2.462

trimestre de mayor envío de remesas

segundo trimestre de mayor envío de remesas

Fuente: BCE (2015)

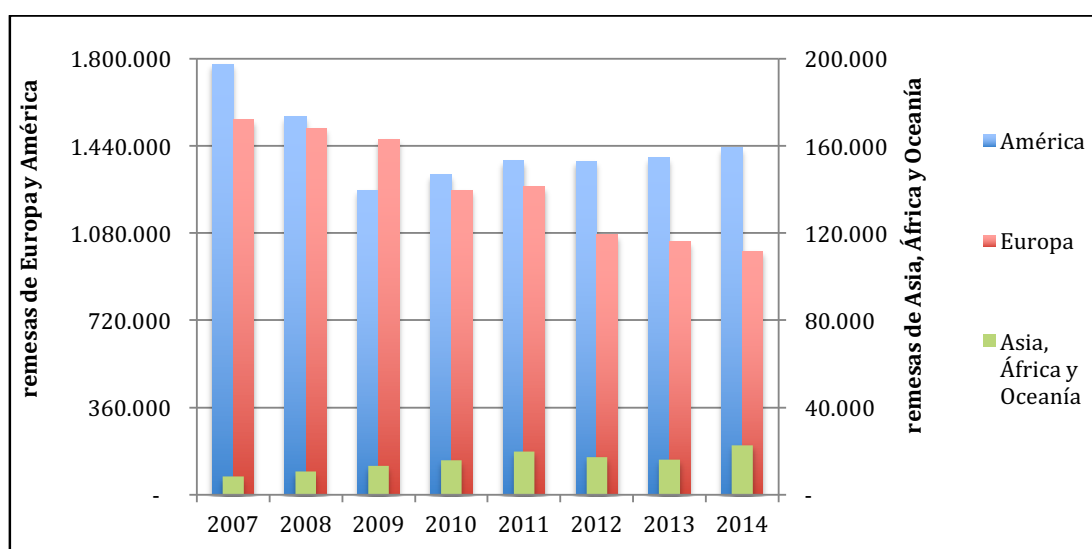
Del 2000 al 2004 los incrementos crecieron en un promedio de 10%. El 2005 se registró el tercer mayor incremento en la historia de las remesas ecuatorianas con un 34%; los dos años siguientes presentan incrementos relevantes del 19% y 14%. El 2007, fue el año que más remesas recibió el país con 3.335 millones de dólares. A partir de 2008, año de la crisis financiera internacional, las remesas sufren una desaceleración con reducciones promedio de 4%, siendo el año 2009, el de mayor contracción (11%). Aunque se prevé que las remesas vuelvan a incrementarse en los

próximos años. Sin realizar un análisis de estacionalidad, se observa en la Tabla 3.1 que de los 20 años que comprende el periodo de estudio, el 70% de los mayores montos de remesas se registran en el último trimestre del año, de la misma forma, el 70% de las observaciones con el segundo mayor monto de remesas se registraron el tercer trimestre.

3.1.1 Remesas por continente y país de origen

Los continentes de los que Ecuador recibió mayor número de remesas en el año 2014 fueron de América con 1.434 millones de dólares (58%) y en segundo lugar Europa con 1.004 millones de dólares (41%), una diferencia superior a años anteriores, por ejemplo en el 2007, año en el que se recibieron más remesas, la diferencia fue menor aunque igualmente sesgada hacia el continente americano con un 53% y un 47% al europeo, lo indicado se observa en el Gráfico 3.1. En el gráfico también se puede constatar que las afectaciones de la crisis financiera internacional en el continente americano y europeo tuvieron secuelas en las remesas provenientes de los

Gráfico 3.1 Número de remesas de emigrantes ecuatorianos recibidas por continente de destino



Fuente: BCE (2015)

países que conformaban estos territorios. Las remesas más disminuidas fueron las del continente americano en 2008 (12,3%) y posteriormente en 2009 la caída fue mucho mayor (19,5%), luego, se fueron recuperando año a año, mas no al nivel de crecimiento de años previos, en 2014 los flujos recibidos aún no alcanzaron el mismo nivel de cifras que recibió Ecuador en 2007. En cambio, las remesas que llegaron de Europa no descendieron tan bruscamente los años 2008 y 2009, sino a partir de 2010 la disminución fue mayor, de 2009 a 2012 en 14,4% % y de 2011 a 2012 en 15,6%. A diferencia de las remesas de América, las de Europa mantienen tendencia a la baja.

Se deduciría que la participación de las remesas americanas ha ido ganando espacio, pero las diferencias en remesas por continente han fluctuado según las condiciones de los países de destino de los emigrantes, en el 2008 y 2009 la proporción cambió ligeramente a un 51% para América y un 49% para Europa. Por el contrario, tomando en cuenta la emigración hacia los continentes de Asia, África y Oceanía, en ninguno de los años (2007 a 2014), alcanzó el 1% del total de remesas. Es importante mencionar que de estos últimos continentes de los cuales Ecuador recibió menos remesas, los flujos no sufrieron descensos en 2008 y 2009, pero sí una reducción en 2012 y 2013 de 12,8% y 6,7%, recuperándose en 2014.

Los cambios trimestrales más significativos de las remesas provenientes de Europa surgieron del segundo al tercer trimestre del 2008 y del cuarto trimestre del 2008 al primer trimestre del 2009, con una reducción del 12% (en ambos), del cuarto trimestre del 2009 al primer trimestre del 2010 se registró el descenso más alto (26%) y de este último al próximo trimestre en un 11%. Posteriormente las remesas fueron teniendo incrementos y reducciones de forma equiparada, no superiores al 7%, salvo el crecimiento del 31% del segundo al tercer trimestre del 2010 y una reducción del 13% del último trimestre del 2012 al primer trimestre del 2013. Mientras que los cambios trimestrales de las remesas originarias de países americanos registraron incrementos representativos durante el primer semestre del 2007

y 2011, con un 27% y 17%. Pero también reducciones significativas a finales de 2007 y 2008, del cuarto trimestre del 2007 respecto al tercer trimestre del 2007, 11% y del primer trimestre del 2008 respecto al cuarto trimestre del 2007, 12%. Mientras que del cuarto trimestre al tercer trimestre de 2008 y del cuarto trimestre del 2008 al primer trimestre del 2009 un 16% en ambos (ver Tabla 3.2 en Anexos). A continuación se desglosa por país la evolución de las remesas de emigrantes ecuatorianos.

Al hacer un análisis por país de recepción de remesas, los países de los que ha recibido más remesas el Ecuador considerando los años 2007 a 2014, son Estados Unidos, España e Italia con 19.846 millones de dólares en total, seguido de México, Reino Unido, Venezuela, Chile, Colombia, Canadá y Perú con 1.070 millones de dólares. El año 2007 de más remesas en la historia del Ecuador, el mayor número de estas fueron recibidas de Estados Unidos con 1.691.316 millones de dólares y en segundo lugar España con 1.346.221 millones de dólares. De los diez países con mayor número de remesas y haciendo un análisis anual, las remesas provenientes de Chile son las que mayores crecimientos anuales ha tenido con cuatro crecimientos de entre 24% a 67%, seguido de los montos remesados que vienen de Perú y Venezuela con tres crecimientos anuales promedio de 57% y 52% respectivamente. Las remesas de todos los países donde se generaron presentaron decrecimientos al pasar del 2008 al 2009 del 1% al 9%, sin contar las remesas que procedieron de Estados Unidos y Colombia, cuyo descenso fue de un 21% en cada caso; una excepción fueron las remesas de Canadá, que registraron un incremento de 7% (ver Tabla 3.3 en Anexos). Este grupo de remesas fue el único que presentó crecimientos positivos de 2007 al 2013.

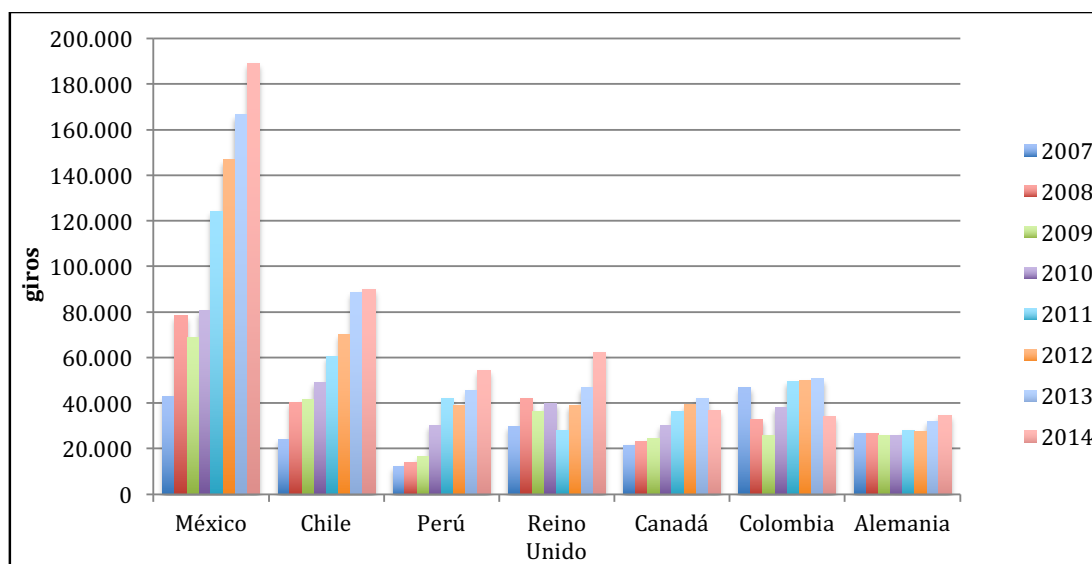
Los flujos de Venezuela fueron crecientes todos los años (salvo por una ligera reducción en 2009), sin embargo, tuvieron la caída más grande en remesas de un periodo a otro, esto sucedió de 2013 a 2014 con -76%. Las remesas originarias de Colombia presentaron los decrecimientos anuales

más significativos, las reducciones fueron del 25% de 2007 al 2008 y 36% de 2013 al 2014. El segundo y tercer lugar de descensos representativos de remesas fueron de Estados Unidos y España. El país norteamericano presentó decrecimientos anuales de 15% de 2007 al 2008, mientras que España registró bajones del 15% del 2009 al 2010 y 19% del 2011 al 2012. No obstante, las remesas que arribaron en Estados Unidos, presentaron una mejor recuperación, pues las variaciones desde 2009-2010 al 2013-2014 presentaron crecimientos promedio del 2%, por el contrario de las remesas provenientes de España, con solo un crecimiento positivo del 1% del 2010 a 2011.

Las remesas trimestrales corroboran las cifras anuales. Las remesas procedentes de España presentaron cuatro subidas trimestrales anuales, del tercer al cuarto trimestre del 2007 de 19%, del primer trimestre al segundo trimestre de 2009 de 15% y del segundo al tercer trimestre de ese mismo año de 17%; finalmente, del segundo al tercer trimestre del 2010 del 33%. Mientras que las remesas de Estados Unidos presentaron muchas mayores recuperaciones, en total siete, del primer al segundo trimestre de 2007, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014 y del segundo al tercer trimestre del 2008, todas en un promedio de 16%. La situación más favorable se repitió para Estados Unidos en cuanto a número de mayores decrecimientos trimestrales de remesas, un total de tres, del cuarto trimestre de 2007 al primer trimestre de 2008, del tercer al cuarto trimestre de 2008 y del cuarto trimestre de 2008 al primero de 2009, con reducciones promedio de 16%. En cambio las remesas procedentes de España presentaron un mayor número de decrecimientos trimestrales significativos, los cuales se dieron en el intervalo de 2007 a 2014, no como en el caso de Estados Unidos que se centraron en 2008 a 2009, estos fueron del cuarto trimestre de 2007 a primer trimestre de 2008, de segundo a tercer trimestre de 2008, de cuarto trimestre de 2008 a primer trimestre de 2009, de cuarto trimestre de 2009 a primer trimestre de 2010, de segundo a tercer trimestre de 2011 y de cuarto trimestre de 2012 a primero de 2013, todas en un promedio de 15% (ver Tabla 3.4 en Anexos).

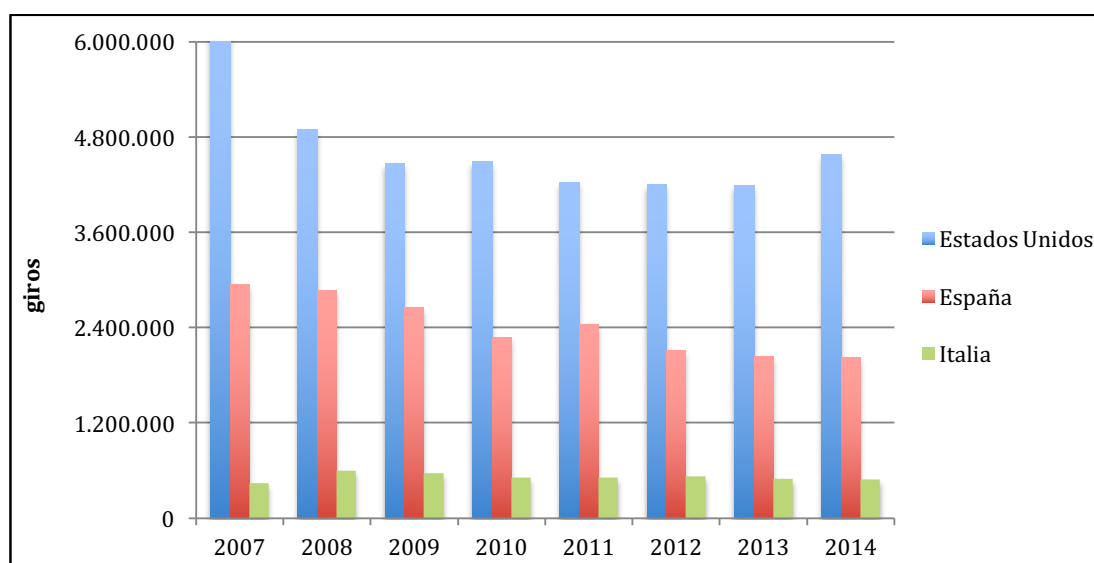
Los giros siguen la tendencia del monto remesados por país, siendo la mayor cantidad de giros los que se originaron en Estados Unidos, posteriormente en España y en tercer lugar Italia, otros países con menos participación en los giros totales, pero que han tenido un incremento son: México, Chile, Perú, Reino Unido, Canadá, Colombia y Alemania. Mientras Estados Unidos y España llegaron a tener contracciones en el número de giros de 2007 a 2014 de 25% y 31%, respectivamente, Italia tuvo un crecimiento de un 10%. En cambio, los países latinoamericanos de los que se enviaron remesas obtuvieron crecimientos de giros en siete años de 338% en Chile, 336% en Perú y 268% en Chile. El resto de países tuvieron también crecimientos en giros importantes, Reino Unido 108%, Canadá 68% y Alemania 28% (ver Gráfico 3.2). Si bien el número de giros en Estados Unidos muestra una tendencia de recuperación, los giros provenientes de España no se han podido recobrar del repunte de 2007 e incluso parecen estancarse (ver Gráfico 3.3). Esta disposición a enviar menores giros, con su subsecuente envío de remesas reducido va de la mano con la lenta recuperación económica que atraviesa España.

Gráfico 3.2 Evolución de número de giros remesados desde México, Chile, Perú, Reino Unido, Canadá, Colombia y Alemania a Ecuador



Fuente: BCE (2015)

Gráfico 3.3 Evolución de número de giros remesados desde Estados Unidos, España e Italia a Ecuador



Fuente: BCE (2015)

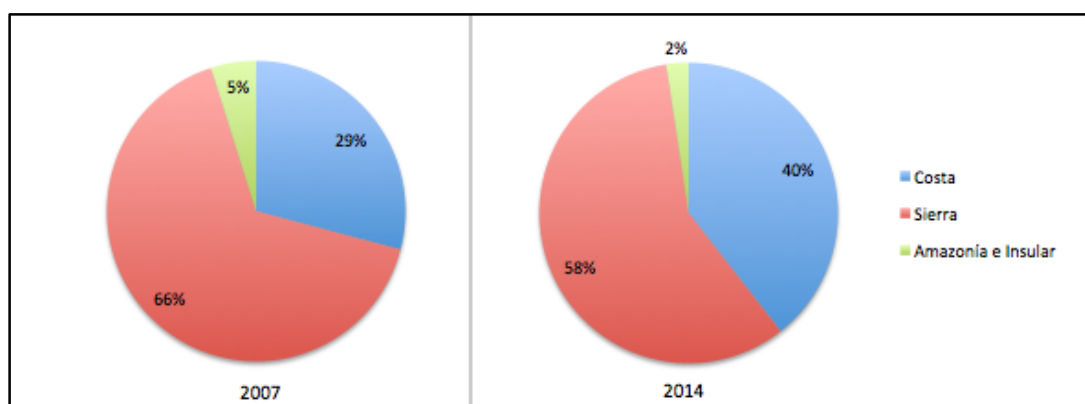
Los mayores crecimientos anuales de giros también vinieron de los países latinoamericanos México, Chile y Perú, y estos se dieron durante algunos periodos: 2008, 2010, 2011 y 2013, con crecimientos promedio de 38%. El único país no latino que asemejó tales crecimientos en giros fue el Reino Unido con crecimientos promedio de 28%. Estados Unidos fue el país del que se produjeron la mayor cantidad de giros posterior a la crisis de 2008, en total 1.376.902 giros, solo en el segundo trimestre de 2010. Por otro lado, las mayores contracciones anuales en número de giros las sufrieron las remesas provenientes de Estados Unidos de 2007 a 2008, las de Reino Unido de 2010 a 2011 y Colombia que es el país con mayor número de transferencias reducidas: en 2008 con 30%, 2009 con 20% y 2014 con 32%. Del periodo 2008 a 2009, los giros remesados de todos los países sufrieron descensos, no obstante, los giros provenientes de Chile, Perú y Canadá se incrementaron en 3%, 16% y 6%. La única ocasión en la que hubo una reducción en giros originarios de Estados Unidos, España e Italia durante dos trimestres seguidos fue del cuarto trimestre de 2007 a primero de 2008 y de éste al segundo trimestre de 2008. En la misma línea de giros trimestrales, el número de pagos que se generaron en Estados Unidos fue contrario al

número de giros realizados desde España, es decir, cuando los giros se incrementaban en Estados Unidos, ese mismo periodo se reducían en España, esto se dio en el 50% de trimestres, y con mayor frecuencia durante el tercer y cuarto trimestre (ver Tabla 3.5 en Anexos).

3.1.2 Remesas por región, provincia y cantón de recepción

La mayor cantidad de remesas, –tomando en cuenta solo los años 2007 a 2014–, ha sido recibida por la región de la Sierra ecuatoriana (59%), en segundo lugar la región Costa (38%) y con una participación mínima las regiones de la Amazonía –también llamada Oriental– e Insular (3%). El año 2007, fue el periodo de mayor generación de remesas, éstas fueron recibidas en su mayoría por la región Sierra, sin embargo en 2014 las remesas de la Sierra perdieron 8% de su cuota. Las remesas que arribaron a la región Costa pasaron de 29% en 2007 a 40% en 2014, ganando un 11% de participación de los flujos totales (ver Gráfico 3.4).

Gráfico 3.4 Diferencias en participación de remesas de emigrantes ecuatorianos por región de recepción



Fuente: BCE (2015)

El crecimiento anual más importante en remesas fue el de 2007 a 2008 por parte de las remesas recibidas en la región costa con un 29%. Mientras

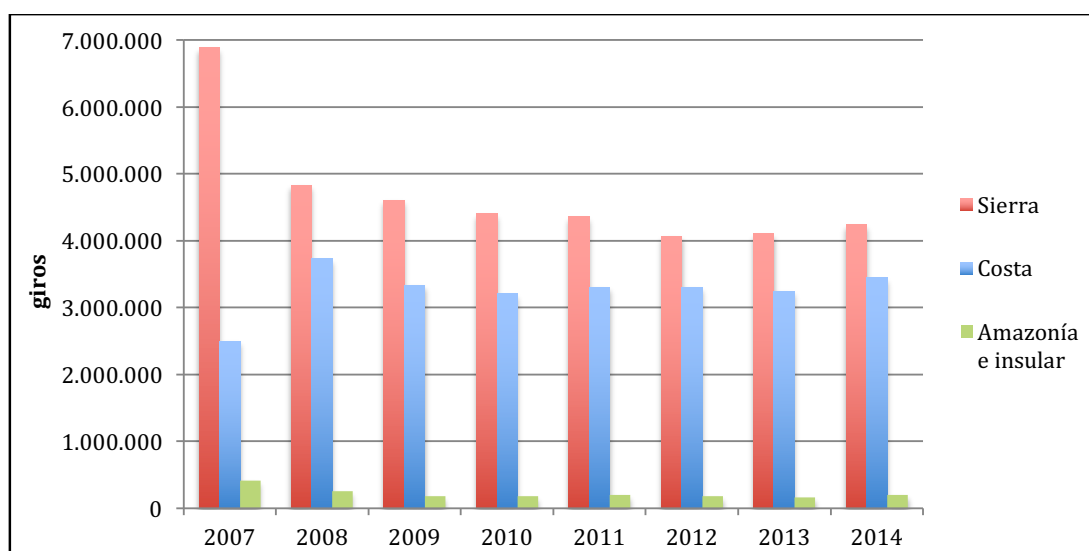
que los decrecimientos anuales más relevantes fueron los de la región sierra y las regiones amazónica e insular ese mismo periodo, con descensos del 21% y 47% respectivamente. Todas las regiones sufrieron descensos del año 2008 a 2009 y 2009 a 2010, un promedio del 10% para la Costa, 6% para la Sierra y 19% para Amazonas e Insular.

Al hacer un análisis trimestral y considerando solo las regiones más representativas, la región de la costa es la que presentó crecimientos anuales más relevantes, esto es del primer al segundo trimestre de 2007, del cuarto trimestre de 2007 al primero de 2008, del tercer trimestre al cuarto de 2009 y del segundo al tercer trimestre del 2010, los crecimientos fueron de 16%, 36%, 15% y 15%, correspondientemente. En cambio en la región andina los mayores crecimientos anuales registrados fueron solo dos, del primer al segundo trimestre de 2009 y 2013 con incrementos de 17% y 14%. Por su parte, los mayores caídas de remesas anuales fueron las de la región sierra, con tres bajones los cuartos trimestres a primeros trimestres de 2007-2008 (22%), 2008-2009 (18%) y 2009-2010 (14%), en cuanto a la costa, hubieron dos disminuciones significativas del tercer a cuarto trimestre de 2008 (22%) y cuarto a primer trimestre de 2010 (19%). El resto de trimestres tuvieron crecimientos anuales promedio de -0,6% para la costa y +0,15% para la sierra (ver Tabla 3.6 en Anexos).

De 2007 a 2014, el mayor número de giros remesados han sido destinados para la región de la sierra con 57%, en segundo lugar la región costa con 40% y en último lugar la Amazonía y la región Insular con apenas el 3%. La región de la costa es la que tuvo el mayor crecimiento anual en número de giros, el cual se dio de 2007 a 2008 (49%), a partir de este incremento fue la región con giros remesados más homogéneos en los años posteriores. A diferencia de la costa, la regiones de la sierra, el oriente y zona insular, registraron el mayor descenso de 2007 a 2008 con 30% y 38% respectivamente. Las regiones amazónica e insular representaron las mayores reducciones anuales de giros, esto es un promedio de 22% en 2008,

2009, 2012 y 2013. Corroborando datos anteriores, en 2009 las tres regiones sufrieron contracciones en el número de giros, siendo las regiones Amazónica e Insular las de mayor decrecimiento con 32%, la región de la Costa con 11% y la Sierra con 5% (ver Gráfico 3.5).

Gráfico 3.5 Número de giros de remesas ecuatorianas por región de acogida

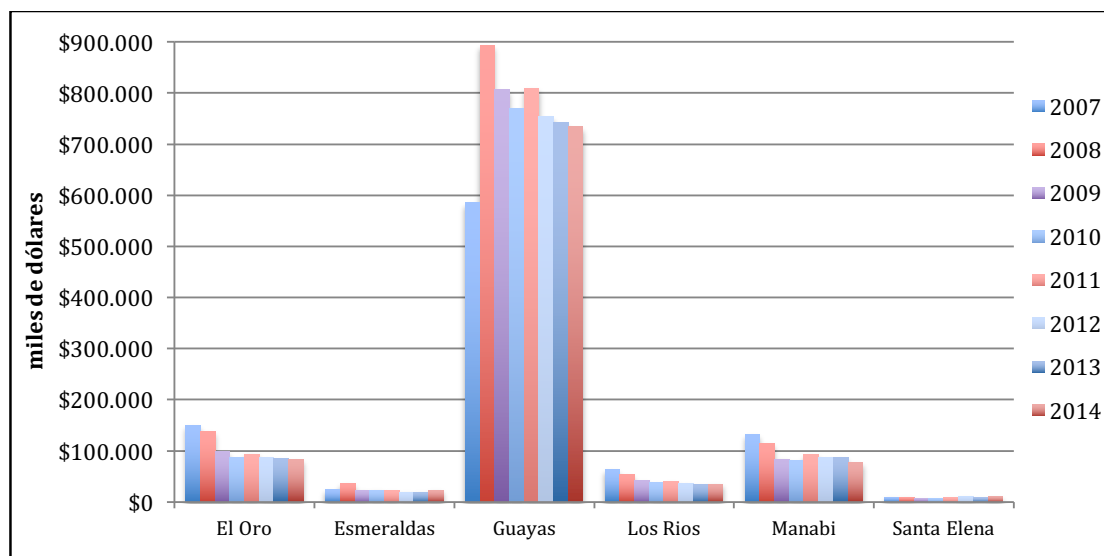


Fuente: BCE (2015)

En total, las provincias que más remesas han recibido son Guayas, seguida de Azuay y Pichincha, de 2008 a 2014 la provincia del Guayas ha sido la que más remesas recibió, el 2007 ocupó el primer lugar la provincia del Azuay, seguida por el Guayas. Mientras que los años 2008, 2009, 2010, 2011 y 2014 la provincia del Azuay se ubicó en segunda posición de remesas recibidas. La provincia de Pichincha siempre ha ocupado la tercera posición, excepto el 2009 que se situó en la segunda con mayor remesas recibidas. De las provincias de la costa, la provincia del Guayas ha sido por mucho la que mayores remesas receiptó, seguida de lejos por las provincias de El Oro y Manabí; mientras que la región de la sierra, es la región de la que más provincias participan del ingreso de remesas de emigrantes, a más de las provincias de Azuay y Pichincha, la provincia de Cañar alcanzó cifras cercanas a las anteriores en 2007, y si bien han descendido mucho las

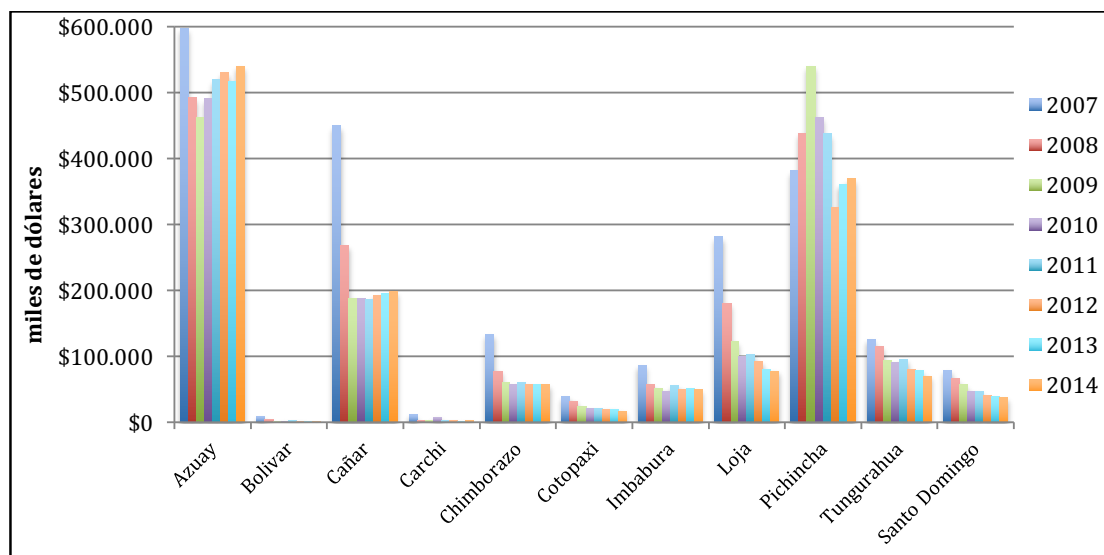
remesas en los años posteriores, su crecimiento es aunque lento, creciente (ver Gráfico 3.6 y 3.7).

Gráfico 3.6 Evolución de remesas de emigrantes ecuatorianos de la región costa, por provincia



Fuente: BCE (2015)

Gráfico 3.7 Evolución de remesas de emigrantes ecuatorianos de la región sierra, por provincia



Fuente: BCE (2015)

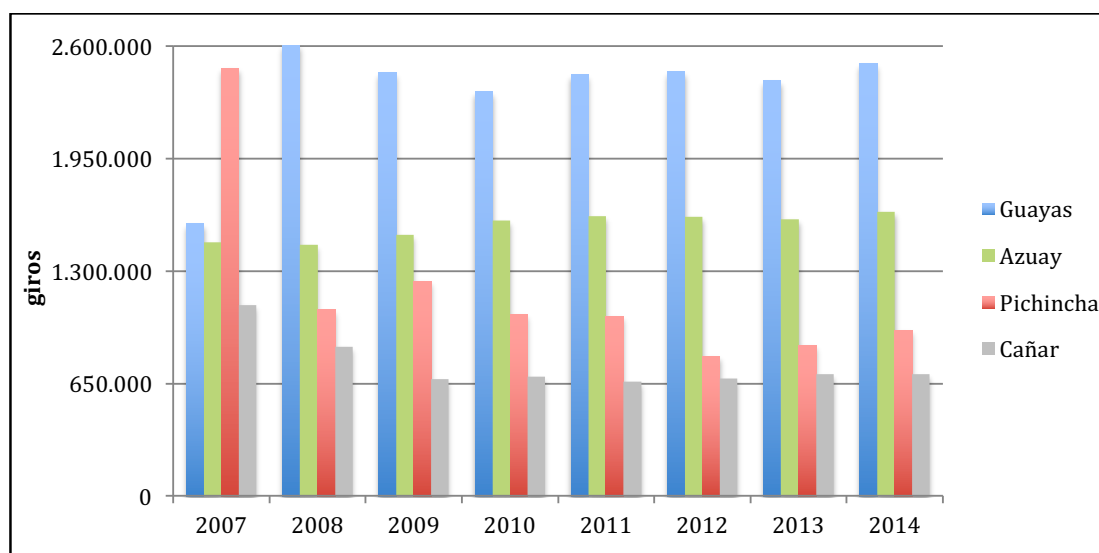
Otras provincias que también han recibido remesas en un segundo rango, esto es de 1868 a 759 millones de dólares son: Cañar, Loja, El Oro, Manabí y Tungurahua; un tercer rango de 572 a 327 millones de dólares, aportado por las provincias: Chimborazo, Imbabura, Santo Domingo, Los Ríos y Morona Santiago, en ese orden. Las provincias que más crecimientos anuales han experimentado en remesas son: Galápagos, Azuay y Pichincha. Aunque la participación en el monto total de remesas de Galápagos ha sido bajo, los resultados indican que su podría proyectar mayor aporte de remesas para esta provincia. Mientras que Cotopaxi fue la provincia con crecimientos de remesas negativos en todos los periodos.

Del periodo 2007 a 2008 sucedieron la mayor cantidad de reducciones en recepción de remesas para el país por provincias, las mayores reducciones fueron de 67% para Zamora Chinchipe, 63% para Carchi, 53% para Orellana, 46% para Morona Santiago, 44% para Bolívar, entre otras. El resto de provincias con remesas decrecientes promediaron reducciones de 16%. En este mismo periodo las provincias de Guayas, Esmeraldas y Galápagos fueron las únicas con incrementos positivos en sus remesas de 53%, 46% y 27%, respectivamente. Por el contrario, el periodo de 2008 a 2009, todas las veinticuatro provincias sufrieron descensos en las remesas de 22% promedio (ver Tabla 3.7 en Anexos).

En cuanto a giros remesados por provincias, de 2007 a 2014, la provincia del Guayas es la que recibió más giros con el 29% del total, seguida de la provincia del Azuay con 19% y Pichincha con 15%, el cuarto lugar lo ocupa la provincia del Cañar con 9% (ver Gráfico 3.8). Continúa Manabí, El Oro, Loja y Tungurahua con un promedio de 3,7%. Todas las provincias –a nivel nacional–, tuvieron un crecimiento anual positivo del 2013 al 2014, excepto por las provincias de Tungurahua y Cotopaxi. Particularmente, todas las provincias de la región costa tuvieron un crecimiento anual positivo de giros de 2007 a 2008, siendo los mayores los de Esmeraldas en 99% y Guayas en 66%, mientras que las provincias de las región Sierra y

Amazónica e insular obtuvieron crecimientos anuales mixtos en este periodo, el 82% de las provincias de la sierra tuvieron reducciones en giros y las provincias de las regiones amazónica e insular el 57%.

Gráfico 3.8 Evolución anual de los giros remesados por emigrantes ecuatorianos, provincias Guayas, Pichincha, Azuay y Cañar



Fuente: BCE (2015)

Por el contrario en 2009 todas las provincias de la región costa recibieron menores giros y las de las regiones sierra, oriental e insular resultados combinados. En las cuatro regiones se observa que las provincias más pequeñas y de reciente acceso a remesas, poseen giros con altos crecimientos, pero también grandes disminuciones en los mismos, por ejemplo la provincia de Sucumbíos, con crecimientos anuales promedios de 33% y reducciones de 27%, Orellana con incrementos en giros de 65% y disminuciones de 52%, Bolívar con contracciones de 27% y aumentos de 54%, tales diferencias se repiten en Carchi, Esmeraldas y Santa Elena (ver Tabla 3.8 en Anexos).

Considerando solo los cantones de las cuatro provincias que más reciben remesas, en la provincia del Guayas, el cantón Guayaquil representó el 85% del total de remesas recibidas en la provincia del Guayas, seguido por

Milagro con el 5%, los cantones Naranjal, El Triunfo y Durán poseen el 6% y el restante grupo de 19 cantones un 4%. En la provincia de Pichincha, la diferencia es mucho más radical, pues al cantón Quito llegaron el 98% de todas las remesas de la provincia, y a los otros siete cantones solo el 2%. La provincia del Azuay es ligeramente más diversa, el 76% de la totalidad de las remesas se receptaron en Cuenca, el 11% en Gualaceo, el 4% en Paute, el 3% en Santa Isabel y el restante 6% en el resto de cantones de la provincia. La cuarta provincia en acoger remesas fue la provincia de Cañar, a diferencia de las provincias anteriores, sus remesas están mucho más distribuidas a través de sus cantones, de la totalidad de las remesas recibidas en la provincia, el 39% fueron a Azogues, 25% a Cañar, 16% a La Troncal, 12% Biblián y 8% a El Tambo.

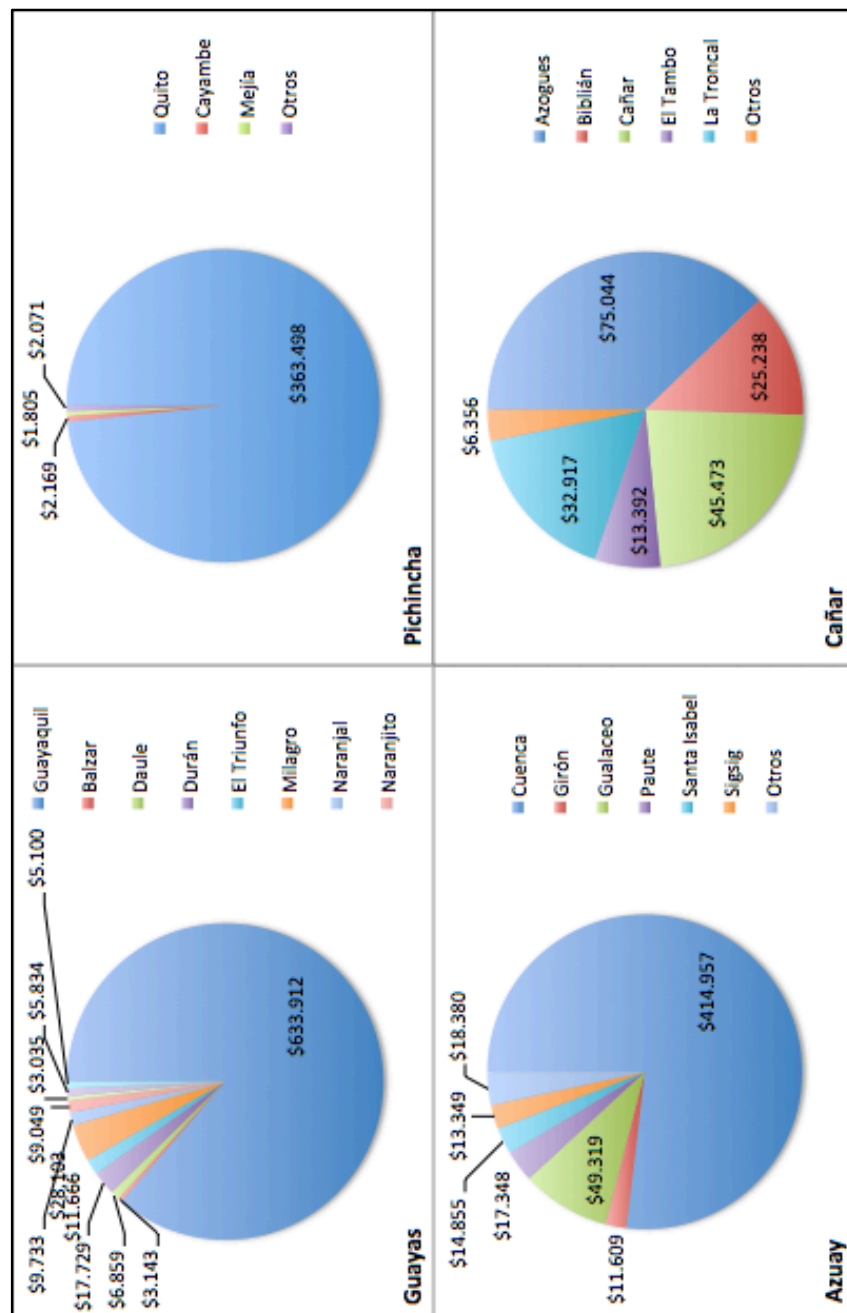
Guayaquil obtuvo el mayor crecimiento anual de remesas de 2007 a 2008, con un 90% de incremento, en segundo lugar fue del cantón Durán con un 58% de incremento. Por otro lado, los cantones con mayores disminuciones anuales en remesas fueron Naranjal con 33% y El Triunfo con 25%. Quito y Cuenca a diferencia de la mayor parte de los cantones no sufrieron reducciones en el crecimiento anual al pasar de 2008 a 2009, Quito presentó un incremento del 25% y Cuenca del 3%, no obstante, el resto de cantones del Azuay (Girón, Gualaceo, Paute, Santa Isabel, Sigsig) se vieron contraídos en dicho periodo en un promedio de 31%. Cuenca fue el cantón de la provincia con menores reducciones anuales, en total dos que promediaron 4% y mayor número de crecimientos anuales, en total cinco, lo cuales también promediaron 4%. Girón y Sigsig fueron los cantones con mayores decrecimientos anuales de remesas recibidas, el primero 33% y el otro 30%. Todos los cantones de la provincia del Cañar sufrieron reducciones anuales drásticas del 2007 a 2008 y de 2008 a 2009, éstas dentro del rango de 25% a 46%.

Los últimos datos del Banco Central señalan que la tendencia se mantiene para el año 2014, Guayaquil es la primera ciudad en recibir

remesas, seguido de Cuenca, Quito y Cañar que ocupan el cuarto lugar. La provincia de Pichincha es la menos diversificada en recepción de remesas, mientras que la provincia de Cañar, aunque con menor participación del total de remesas, es la más heterogénea en remesas entre sus cantones (ver Gráfico 3.9).

En cuanto a giros remesados, el cantón que más giros con remesas recibió –de 2007 a 2014– fue Guayaquil con 15.393 millones, luego Quito con 9.399 millones y seguido de cerca Cuenca con 9.141 millones de giros remesados. En 2009, los cantones más representativos de la provincia del Guayas sufrieron un descenso en el número de giros recibidos, sin embargo, en los cantones más pequeños, no hubo una reducción sino un aumento, sin olvidar que estos han sido menos representativos respecto a remesas. Ese mismo año en Quito en cambio los giros aumentaron en 16% y los cantones más pequeños redujeron sus giros recibidos –excepto por el cantón Mejía. Por el contrario, en Cañar y Azuay en casi todos sus cantones los giros recibidos se vieron reducidos –excepto por Cuenca, uno de los cantones más grandes cuyos giros se incrementaron en un 15% (ver Tablas 3.9 y 3.10 en Anexos). De todas las provincias, los giros más aleatorios fueron los de los cantones más pequeños de la provincia de Pichincha, debido a que pueden saltarse trimestres e incluso años. Y, en el análisis de giros cantonales se observa también que los cantones más pequeños con escasa participación en las remesas y en los giros remesados, a partir de 2007 comenzaron a unirse al grupo que recibe remesas del exterior, un ejemplo fueron: Pucará y Nabón en Azuay, San Miguel de los Bancos en Pichincha; Pedro Carbo y Salitre en Guayas, a los cuales posteriormente se les fueron añadiendo otros cantones igualmente pequeños, en 2011 los cantones de Nobol, Palestina y Yaguachi de la provincia del Guayas, Pedro Moncayo de Pichincha; en 2013 y 2014, El Pan, Chordeleg, Sevilla de Oro, Guachapalá y Oña de Azuay; Suscal y Deleg de Cañar; Balao y Santa Lucía del Guayas; Pedro Vicente Maldonado y Puerto Quito de Pichincha (ver Tablas 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15 y 3.16 en Anexos).

Gráfico 3.9 Remesas de emigrantes de principales provincias receptoras, año 2014 (miles de dólares)

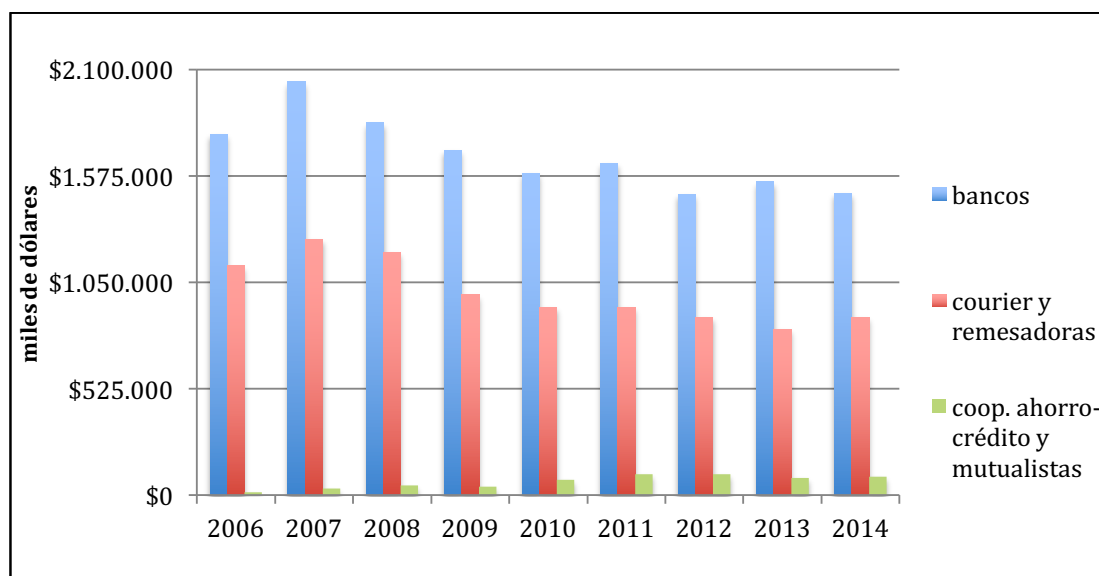


Fuente: BCE (2015)

3.1.3 Remesas por entidad de envío

Los principales medios de envío de remesas que emplean los emigrantes ecuatorianos son entidad bancaria, courier o remesadoras y cooperativas de ahorro-crédito y mutualistas. Desde el 2006 que se tienen registros públicos de estas cifras, anualmente y trimestralmente se ha mantenido la misma participación para cada uno de los tres medios de envío, esto es, el promedio de preferencia hacia los bancos es de 61%, el de las empresas de courier es de 36% y de las cooperativas de ahorro-crédito y mutualistas del 3% y salvo por algunas diferencias significativas, no han sufrido cambios relevantes, por ejemplo de 2008 a 2009, al igual que las remesas recibidas por región, provincia y cantón, la recepción de remesas por entidad también sufrió un bajón en dicho periodo, el mayor de ellos fue el de las empresas de courier y remesadoras con 17% anual, seguido por las cooperativas de ahorro-crédito y mutualistas con 12%, mientras que en las instituciones bancarias fue de apenas un 7% (ver Gráfico 3.10).

Gráfico 3.10 Evolución de remesas de emigrantes ecuatorianos por tipo de entidad remesadora (miles de dólares)



Fuente: BCE (2015)

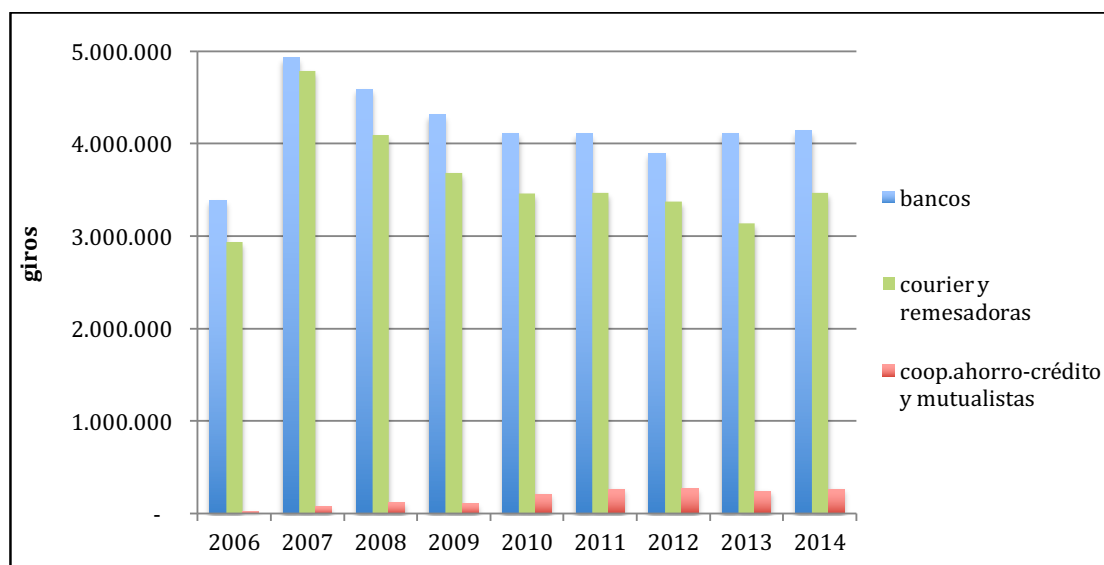
En la misma línea de remesas enviadas por entidad de envío, trimestralmente, la mayor caída en recepción de remesas fue del tercer al cuarto trimestre de 2008 y de este último trimestres al primer trimestre de 2009, fue la única ocasión en las que dos trimestres obtuvieron crecimientos negativos de forma conjunta, 12% en el primero y 23% en el segundo (ver Tabla 3.17 en Anexos). Como se indicó anteriormente, se percibió cierta estacionalidad en las remesas, el fenómeno se repite en las entidades que las reciben, del tercer al cuarto trimestre de los periodos 2007-2008, 2008-2009, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, con decrecimientos para las tres entidades analizadas, el mayor de ellos se dio de 2008 a 2009, el resto de periodos tuvieron variaciones negativas para bancos y couriers y positiva para las cooperativas de ahorro-crédito y mutualistas.

El mayor crecimiento anual en remesas receptadas por las entidades fue del 2006 a 2007, los tres grupos tuvieron crecimientos positivos de 15% para bancos, 12% para couriers y 121% para cooperativas de ahorro-crédito y mutualistas; mientras que uno de los mayores crecimientos trimestrales, también se dio en este periodo, del primer al segundo trimestres de 2006, aquí también se percibe cierta estacionalidad, pues en tres ocasiones adicionales la variación en el crecimiento remesas receptadas arrojó porcentajes positivos para las tres entidades. Un hecho relevante es el que se dio los años 2008, 2010 y 2012, cuyos crecimientos anuales fueron negativos para los bancos y los couriers y remesadoras, sin embargo, fueron positivos para las cooperativas de ahorro-crédito y mutualistas.

Con respecto a los giros por entidad de envío, de 2006 a 2014, la mayor cantidad de giros enviados fue a través de bancos, con 37.598 millones de giros, en segundo lugar lo ocuparon los couriers y las entidades remesadoras con 32.419 millones de giros y en tercer lugar las cooperativas de ahorro-crédito y las mutualistas con 1.635 millones de giros. El año en el que más giros se registraron fue en 2007 con 9.796 millones de giros entre los tres grupos de entidades, cada uno de ellos registró grandes crecimientos anuales

con relación al año anterior, el mayor de ellos el grupo de las cooperativas de ahorro-crédito y mutualistas con 207%, seguido por las empresas de Courier y remesadoras con 63% y por último los bancos con 46%. De 2008 a 2009, al igual que las remesas, los giros por entidades también se redujeron para los tres segmentos. En el periodo 2014 todos los giros vuelven a incrementarse, pero no en las cifras de 2007, sino en un promedio de 5,8% entre las entidades (ver Gráfico 3.11).

Gráfico 3.11 Evolución de giros remesados por emigrantes ecuatorianos, por entidad de envío



Fuente: BCE (2015)

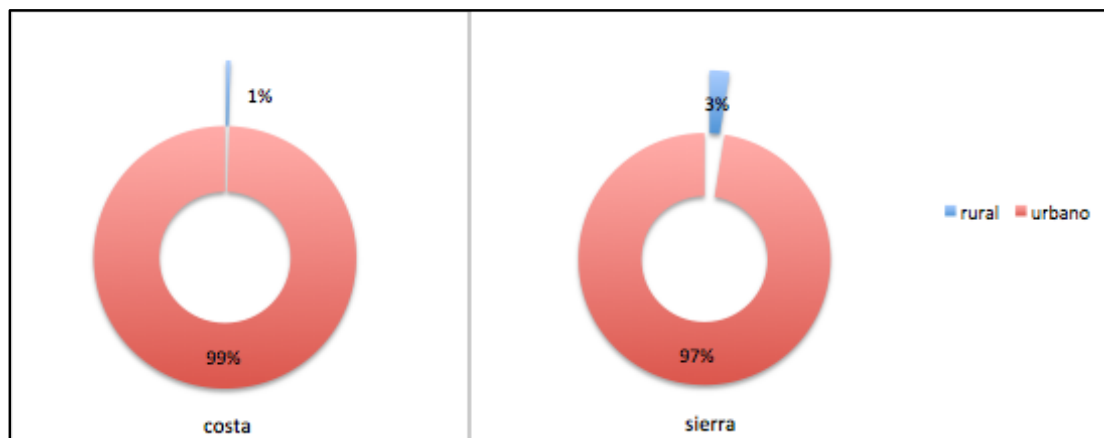
3.1.4 Remesas urbanas y rurales

Las remesas de los emigrantes ecuatorianos son casi en su totalidad destinadas al sector urbano, considerando las remesas enviadas desde 2007 a 2014, éstas han constituido un 99% del total. Las remesas urbanas han registrado mayor número de decrecimientos anuales, 71%, mientras que las rurales un 29%, el mayor declive de estas últimas fue de 2008 a 2009 con

69% de reducción de remesas recibidas, a diferencia de las remesas urbanas cuya disminución fue del 10%. Desde un análisis trimestral, la mayor cantidad de incrementos de remesas en ambos sectores se dieron del primer al segundo trimestre de 2007, 2009, 2011 y 2013; y, la mayor parte de reducciones de remesas se dieron del cuarto al primer trimestre de 2008-2009, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014. Desde una perspectiva de mayor envío de remesas por trimestre –en valores absolutos–, en el sector urbano suele ubicarse entre el segundo y cuarto trimestre un 75% de veces, en cambio en el sector rural no se percibe ninguna estacionalidad. Otra diferencia hallada fue que a partir del 2008, si bien en ambos sectores se registraron reducciones en los montos recibidos, el sector rural es el que más se vio afectado en un aproximado de 2/3 del monto inicial recogido en el 2008 (ver Gráfico 3.12 y 3.13 en Anexos).

Tomando en cuenta los giros remesados al sector urbano, éstos representaron el 99% del total de giros, esta diferencia es similar en la costa y menos drástica en la región sierra (ver Gráfico 3.14). Si bien los giros del sector urbano han experimentado subidas y descensos, estos se mantuvieron relativamente homogéneos a lo largo de los últimos años, en cambio los giros hacia el sector rural fueron bastante volátiles, con fuertes subidas y reducciones (74% en 2008, 54% en 2013 y -61% en 2009). El periodo 2009, el cual constituyó una caída en remesas, también lo fue para los giros de ambos sectores, sin embargo en la región costa los giros hacia el sector rural se redujeron menos que los giros de la región sierra; y, los giros del sector urbano de la costa se redujeron más que los giros recibidos por la sierra (ver Tabla 3.18 en Anexos). La concentración en el sector urbano, mucho más desarrollado económicamente que el sector rural, pone de manifiesto que la migración en Ecuador es un fenómeno no para personas en condiciones de pobreza extrema, pues la migración implica costes que no todos están en la posibilidad de cubrir.

Gráfico 3.14 Giros remesados por emigrantes ecuatorianos, por sector y región, año 2014



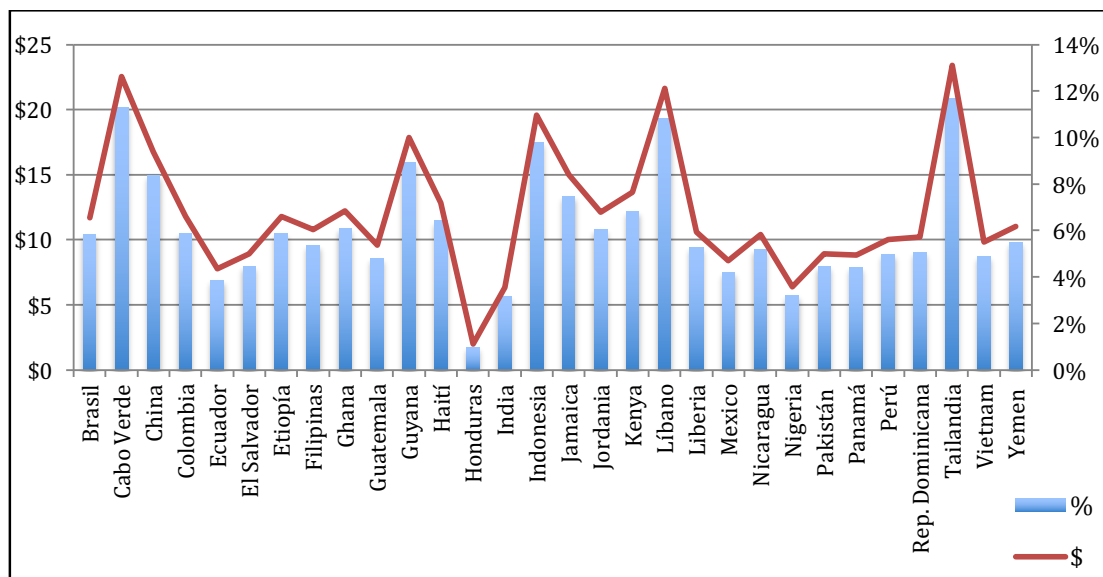
Fuente: BCE (2015)

3.1.5 Coste de envío de remesas hacia Ecuador

A continuación se analizan los costes porcentuales y en valores monetarios (dólares y euros) de enviar remesas desde Estados Unidos y España hacia Ecuador a través de las principales entidades de envío en cada país, por montos promedios remitidos.

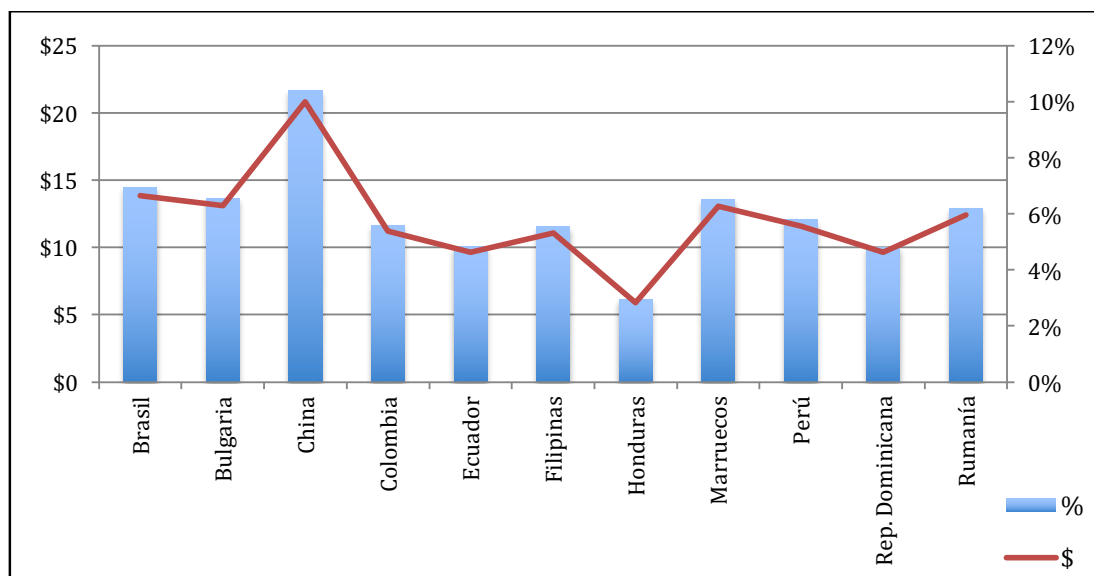
Los costes de envío de remesas desde ambos países se han ido reduciendo, y constituyen en la actualidad los dos corredores menos costosos hacia Ecuador (Banco Mundial, 2015). Al primer trimestre del 2014, el emigrante ecuatoriano constituyó la segunda nacionalidad en pagar los costes de envío de remesas más bajos, solo superado por Honduras, este hecho se presentó tanto en España como en Estados Unidos. En Estados Unidos, incluso fueron menores que los costes de envío hacia México y en España que los costes de envío hacia Marruecos y Rumanía. En comparación con los otros países andinos, Ecuador también posee un coste inferior a Perú y Colombia, pues el bajo riesgo de la nueva divisa ecuatoriana contribuye a esto (ver Gráfico 3.15 y 3.16).

Gráfico 3.15 Costes de envío de remesas originadas en Estados Unidos hacia principales países de destino. Remesa promedio 200 dólares



Fuente: Banco Mundial (2015)

Gráfico 3.16 Costes de envío de remesas originadas en España hacia principales países de destino. Remesa promedio 200 dólares



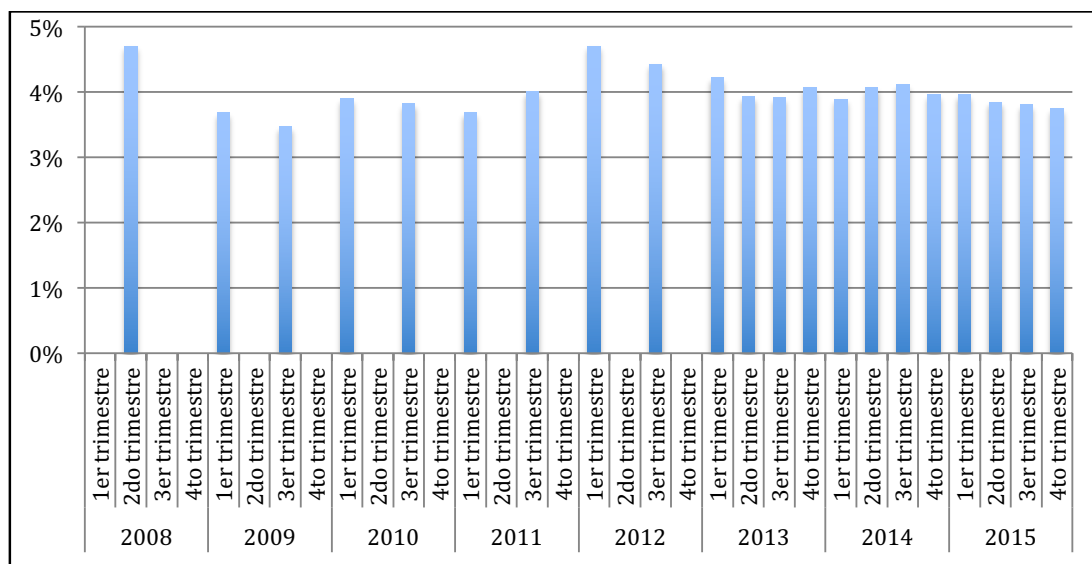
Fuente: Banco Mundial (2015)

Considerando una remesa promedio de 200 dólares enviada desde Estados Unidos el segundo trimestre de 2008 al primer trimestre de 2014 la reducción ha sido de un 17%, esto es de 3,90% a 4,70% o de 9,39 a 7,8 dólares, mientras que la reducción con una remesa promedio de 500 dólares fue mayor, de 3,68% en 2008 a 2,6% en 2014, en valores monetarios pasó de 18,41 a 13,2 dólares, es decir una reducción del 29% (ver Tablas 3.19, 3.20, 3.21 y 3.22 en Anexos). En cambio para una remesa promedio de 135 euros enviada desde España hacia Ecuador y tomando en cuenta los trimestres anteriores, la reducción fue de 19%, esto es de 5,98% en 2008 a 4,83% en 2014, o de 8,07 a 6,76 euros. Y, para una remesa promedio de 330 euros la merma fue del 24% (4,04% a 3,06%) y en valores monetarios de 13,32 a 10,56 euros (ver Tablas 3.23, 3.24, 3.25 y 3.26 en Anexos). El envío de remesas desde España siempre será más oneroso para los emigrantes ecuatorianos y esto se debe al tipo de cambio, a la tarifa de envío de remesa se le adiciona el margen de tipo de cambio, el cual es la resta entre el tipo de cambio interbancario y el tipo de cambio asignado a esa transacción, este último depende de la empresa remesadora, al primer trimestre de 2014 las empresas que mayor margen cobraron fueron Money Exchange con 2,96%, Caja Madrid y Western Union con 2,22% cada una.

Los costes por envío de remesas en 2014 –mencionados anteriormente–, no fueron los más bajos en la historia de las remesas, en el año 2009, el cual hubo una fuerte contracción en remesas, resultado de la crisis financiera internacional, los costes de envío se redujeron a 3,47% para un monto remesado de 200 dólares y 3,2% (o 16,14 dólares) para una remesa promedio de 500 dólares –para montos de dinero enviados desde Estados Unidos a Ecuador–, ambas disminuciones en los cobros de remesas se dieron el tercer trimestre de dicho año. Sin embargo, los costes de las remesas con mayores montos se redujeron aún más en los periodos posteriores, y su tendencia descendente continuó (ver Gráficos 3.17 y 3.18). El 2009 también fue un año de reducción de costes para las remesas enviadas desde España a Ecuador, el descenso continuó y se asentó

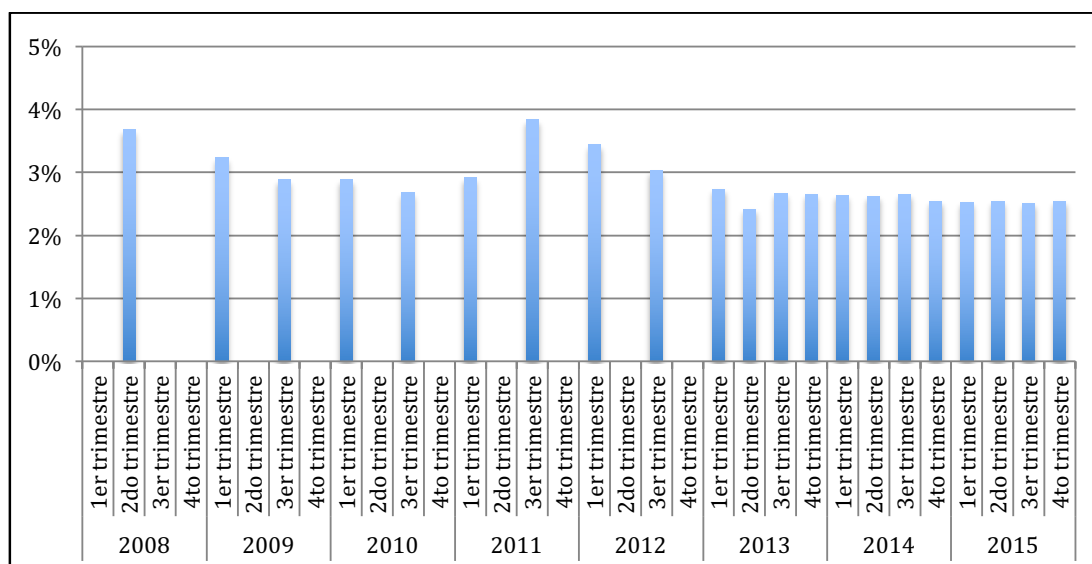
durante 2013 y 2014 para remesas promedio de 140 y 345 euros (ver Gráficos 3.19 y 3.20).

Gráfico 3.17 Evolución de costes de envío de remesas de Estados Unidos a Ecuador, monto promedio 200 dólares



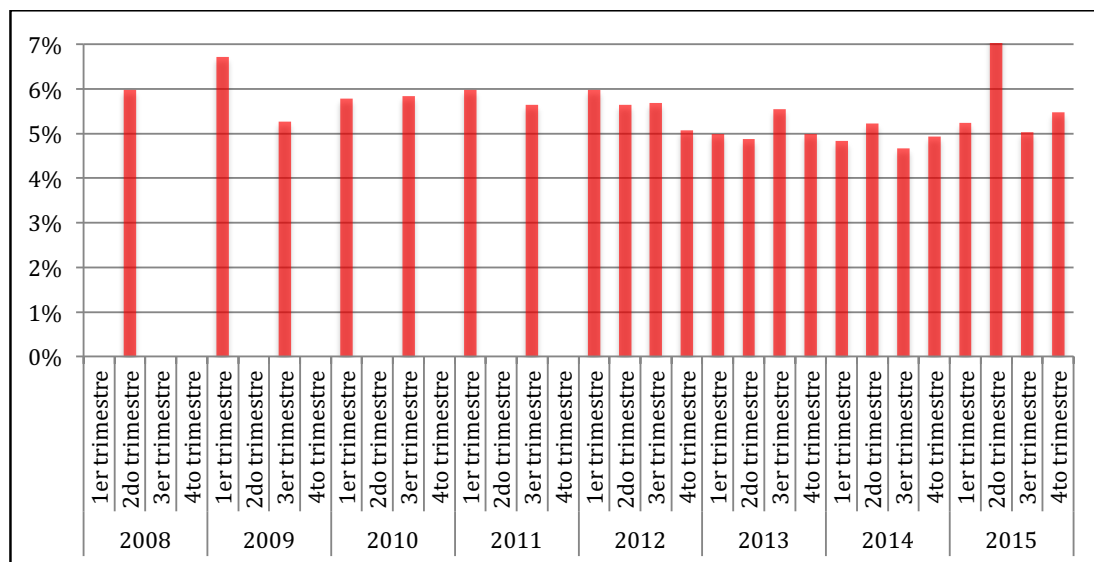
Fuente: Banco Mundial (2015)

Gráfico 3.18 Evolución de costes de envío de remesas de Estados Unidos a Ecuador, monto promedio 500 dólares



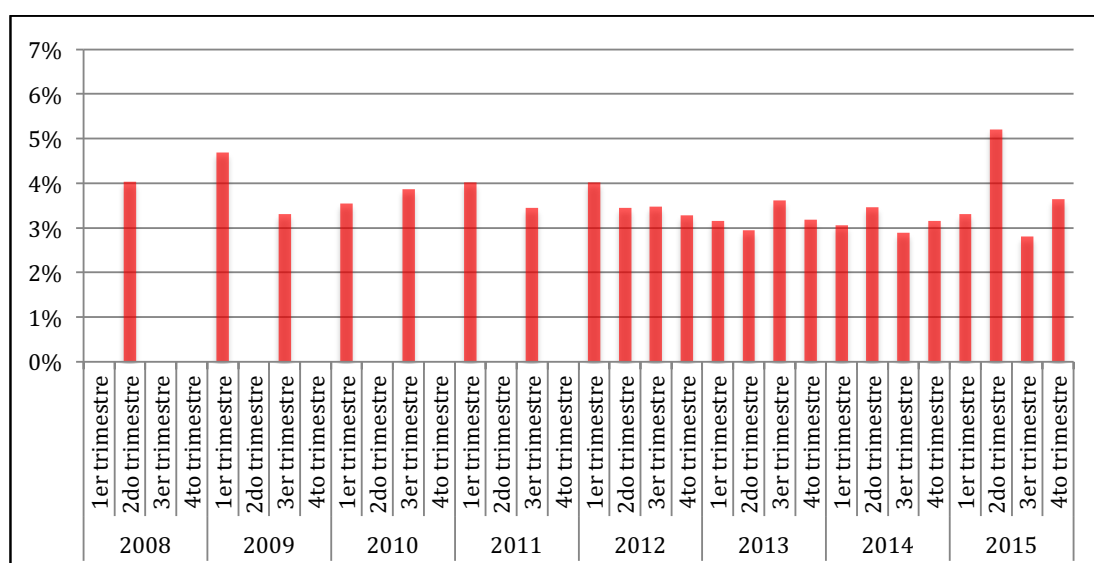
Fuente: Banco Mundial (2015)

Gráfico 3.19 Evolución de costes de envío de remesas de España a Ecuador, monto promedio 200 dólares



Fuente: Banco Mundial (2015)

Gráfico 3.20 Evolución de costes de envío de remesas de España a Ecuador, monto promedio 500 dólares



Fuente: Banco Mundial (2015)

El coste de enviar remesas –porcentualmente– desde ambos países ha sido siempre inferior para remesas de mayor cuantía, sin embargo, haciendo un análisis en valores monetarios absolutos este grupo es el que más dinero deja a las empresas remesadoras.

En Estados Unidos, las entidades remesadoras son en su mayoría empresas especializadas en transferir dinero (Western Union, MoneyGram, Vigo, Girosol, entre otras), las cuales cobran un coste ligeramente superior a los bancos (Delgado Travel, Wells Fargo). El emigrante radicado en Estados Unidos, cuenta con diferentes formas para realizar la transacción de envío, a lo que el Banco Mundial denomina productos o servicios financieros, los cuales van de la mano con la velocidad de la transferencia, por ejemplo: entregas en efectivo, en abono en cuenta o traspaso de una cuenta a otra en Ecuador, cuyos costes se incrementan en función de la celeridad en la entrega de la remesa, la cual puede ser transferida en menos de una hora, en el mismo día, el siguiente día o de 3 a 5 días.

De las empresas de la muestra que envían desde España, Western Union es la más onerosa, todo lo contrario de Europhil que es la más económica, para los dos envíos promedios de 140 y 500 euros. Mientras que para las remesas desde Estados Unidos, la empresa con mayores costes es MoneyGram y la que realiza las transferencias al menor coste es la operadora de remesas Quisqueyana, para montos promedio de 200 dólares y Wells Fargo para montos promedio de 500 dólares. A diferencia de 2009, en 2014 existieron un mayor número de entidades de envío de dinero así como también un mayor número de opciones de productos para los emigrantes radicados en Estados Unidos. Las entidades remesadoras de España, por el contrario, no se incrementaron en número ni en productos, aunque todas las entidades de la muestra ofrecen una velocidad de entrega de menos de una hora.

Otra de las diferencias halladas en el 2014, es el aumento del servicio *on line*, por parte de las entidades remesadoras de Estados Unidos, no obstante, esta opción es más costosa para el emigrante ecuatoriano, en promedio el coste asciende a 10,2 dólares a diferencia del resto de productos (efectivo, cuenta a cuenta, efectivo a cuenta y cuenta a efectivo) cuyo promedio es de 6,9 dólares. Si bien las firmas de envío de remesas ofrecen opciones de entrega casi inmediata y servicio *on line*, estas no son innovadoras y no han logrado hacer las remesas más eficientes, ofreciendo servicios más desarrollados como uso de tarjetas de débito o crédito, uso de telefonía móvil y entregas a domicilio, los cuales son usados en otros países, principalmente del continente asiático.

Como se demostró anteriormente, los costes en el envío de remesas para los emigrantes ecuatorianos son bajos en relación con el resto de países que reciben remesas de Estados Unidos y España, sin embargo, estos pueden ser aún más bajos, lo cual quedó demostrado en 2009, cuando ante el descenso de remesas, las entidades remesadoras bajaron sus costes con la finalidad de captar mayores remesas. Es seguro que los costes superiores en el envío de remesas señalan escasa eficiencia en los mercados financieros y se excluye el riesgo como componente de costes altos, pues no se trata de un crédito que la entidad presta al emigrante, sino un traspaso de dinero en efectivo de un país a otro.

3.2. Remesas en Ecuador y variables económicas, financieras y sociodemográficas

En el presente apartado se analiza la evolución de las principales variables macroeconómicas ecuatorianas, clasificadas en tres grupos de variables: económicas, financieras y sociodemográficas; y, su relación con las remesas ecuatorianas. El conjunto de variables económicas representadas a través de las variables: exportaciones, importaciones, inflación, deuda; las

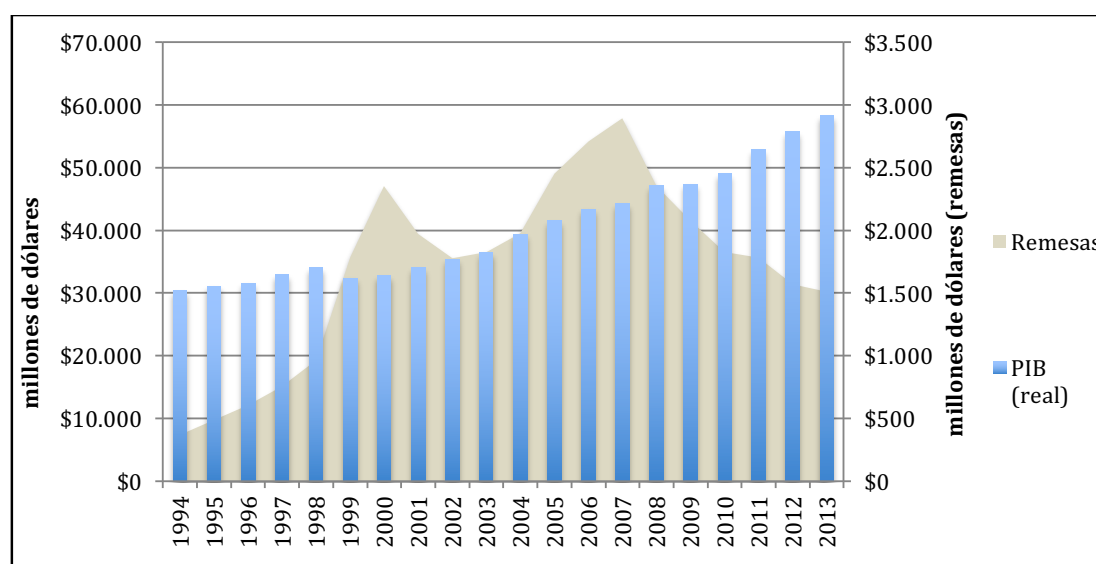
financieras, comprendidas por: ahorro, depósitos consumo, tasa de interés y sociodemográficas: empleo, subempleo, desempleo y salario; En este enunciado no se intenta establecer causas posibles de remesas, sino que se trata de un estudio descriptivo y analítico de las fluctuaciones de las principales variables con la finalidad de profundizar en el panorama económico ecuatoriano.

3.2.1 Variables económicas

- PIB y PIBpc

El PIB de Ecuador ha tenido crecimientos positivos a lo largo de los últimos 20 años de estudio, exceptuando 1999, el año de la mayor crisis financiera del país tuvo un efecto negativo directo sobre el PIB del Ecuador, haciéndolo caer en un 4,7% (ver Gráfico 3.21). Antes de 1999 los crecimientos promedios en el PIB fueron de 3%. Los años de mayor crecimiento fueron 2004 y 2011 con crecimientos de 8,2% y 7,9%, respectivamente, mientras que el menor crecimiento (0,6%) se dio en 2009, subsiguiente a la crisis financiera mundial.

Gráfico 3.21 Evolución de PIB y remesas ecuatorianas (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

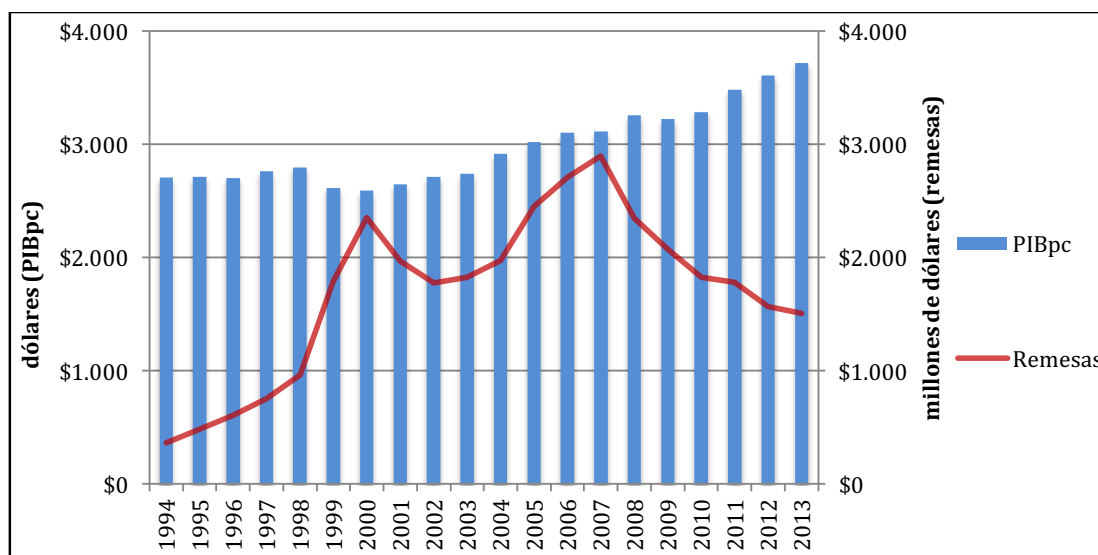
El gasto de consumo de hogares ha sido siempre el principal componente del PIB, el cual ha fluctuado en un rango de 60% a 72% del PIB, pero en los últimos cinco años la participación del gasto de gobierno y la formación bruta de capital fijo se han incrementado, estos incrementos se analizan posteriormente. Al tratar de distinguir alguna posible relación del PIB con las remesas, se observa en el Gráfico 3.21 que ante la primera reducción en el PIB ecuatoriano (1999), las remesas se incrementan, mientras que en el segundo descenso del PIB (2009), se aprecia que las remesas sufren una desplome, del cual aún no se han recuperado.

Aunque el Banco Mundial (2014) categoriza a Ecuador como un país de renta media alta, al revisar las estadísticas de Ecuador se puede indicar que es uno de los países de América Latina y el Caribe con PIB *per cápita* medianamente bajo, –comparándolo con el resto de países latinoamericanos–, incluso inferior al promedio de toda América Latina y El Caribe (ver Gráfico 3.22 en Anexos), el país andino se ubica en el octavo lugar más bajo y en relación a la media tres puestos por debajo. Al hacer un comparativo del PIBpc con los países desarrollados hacia donde más emigran los ecuatorianos, la relación es descomunal (ver Gráfico 3.23 en Anexos); con tales antecedentes los reducidos ingresos por habitante constituyen una fuerte motivación para emigrar.

Al observar el Gráfico 3.24 se puede distinguir que ante las caídas de 1999 y 2000 del PIBpc ecuatoriano, las remesas se incrementaron, similar situación se dio en la desaceleración del PIBpc de 2007, sin embargo ante la disminución de 2009, las remesas también se redujeron, esto se debió a que Ecuador sufrió los embates de la crisis financiera internacional, la cual como se indicó anteriormente, tuvo mayores consecuencias en la economía de los países más desarrollados, esto es, países en los que se encontraban los emigrantes ecuatorianos. Posteriormente la crisis se expandió al resto de países que de forma indirecta se relacionaban con las economías

primeramente afectadas. El efecto de esta crisis puede observarse claramente en la producción de Ecuador.

Gráfico 3.24 Evolución de PIB per cápita y remesas ecuatorianas (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

- Exportaciones, importaciones y balanza comercial

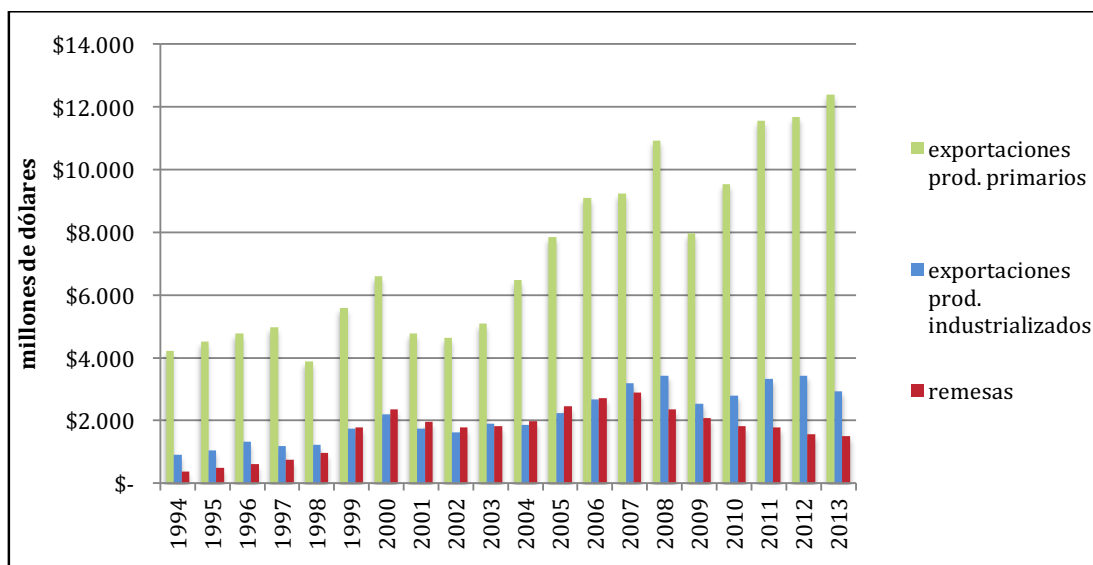
Desde finales de la década del 80 los gobiernos ecuatorianos empezaron a desregularizar el comercio internacional, principalmente liberalización arancelaria, para Tobar Robalin (2003) esto se debió a que el país actuó ante condicionamientos *sine qua non* para el ingreso al Acuerdo General sobre los Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), a esto se suma la membresía del país en la CAN, la misma que jugó también un papel fundamental en la desregulación comercial en la década de los 90, para Jara y Briones (2014) esta liberalización impulsó la internacionalización de empresas ecuatorianas, las iniciativas que surgieron a partir de la integración de la CAN, sirvieron para que el exportador catapulte sus productos hacia otras regiones. Jara y Briones (2014) destacan en su estudio las principales medidas que beneficiaron al país en esta década y a principios de la siguiente:

- Creación del Sistema Andino de Integración (SAI),
- Programa de integración industrial a favor del Ecuador (Decisión 259)
- Régimen común sobre la propiedad industrial (Decisión 313)
- Fomento de la integración económica con los miembros de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), Centroamérica y el Caribe (Decisión 322)
- Apoyo a la adhesión de Ecuador al GATT (Decisiones 338 y 362)
- Normativa para el transporte multimodal e internacional (Decisión 393 y 399),
- Creación de directrices para elaboración y aplicación de reglamentos y normas técnicas (Decisión 562)
- Armonización de las políticas económicas de los países miembros, programas de liberación y programas de desarrollo agropecuario y agroindustrial (Decisión 563)
- Creación del Comité Andino de Autoridades de Promoción de Exportaciones (CAAPE) para fomentar emprendimientos intracomunitarios (Decisión 566)
- Medidas para evitar contrabando y fraude fiscal (Decisión 574)

Aunque para Acosta (1999), si bien se incrementaron las exportaciones totales, éstas no se diversificaron. Las exportaciones ecuatorianas siempre han sido en su mayoría de *commodities*, entre estos: petróleo, banano, plátano, camarón, flores, cacao, pescado (especialmente atún), café, abacá son los más importantes (en ese orden). Las exportaciones primarias superan a las industrializadas, en una relación 3 a 1 o incluso 4 a 1, mientras que las exportaciones industrializadas se derivan de los mismos productos *commodities*, algunos de estos son: derivados de petróleo, elaborados de cacao, café y productos del mar tales como conservas de pescado o harina de pescado. De los nueve principales grupos de productos industrializados, el 60% se derivan de los productos primarios (ver Tabla 3.27 y 3.28 en Anexos).

Ante el descenso de 1998 en las exportaciones primarias, el año siguiente se caracterizó por crecimiento tanto de las exportaciones primarias como industrializadas (44% para cada una), en cambio los años 2001 y 2009 fueron de caídas en ambos tipos de exportaciones, 28% para las primarias y 23% para las industrializadas. De 1994 a 2007, las exportaciones de productos industrializados contaron con crecimientos superiores a las exportaciones primarias; y, los periodos posteriores las exportaciones primarias mantuvieron crecimientos superiores (ver Gráfico 3.25).

Gráfico 3.25 Evolución de exportaciones por grado de industrialización y remesas ecuatorianas (año base 2005)



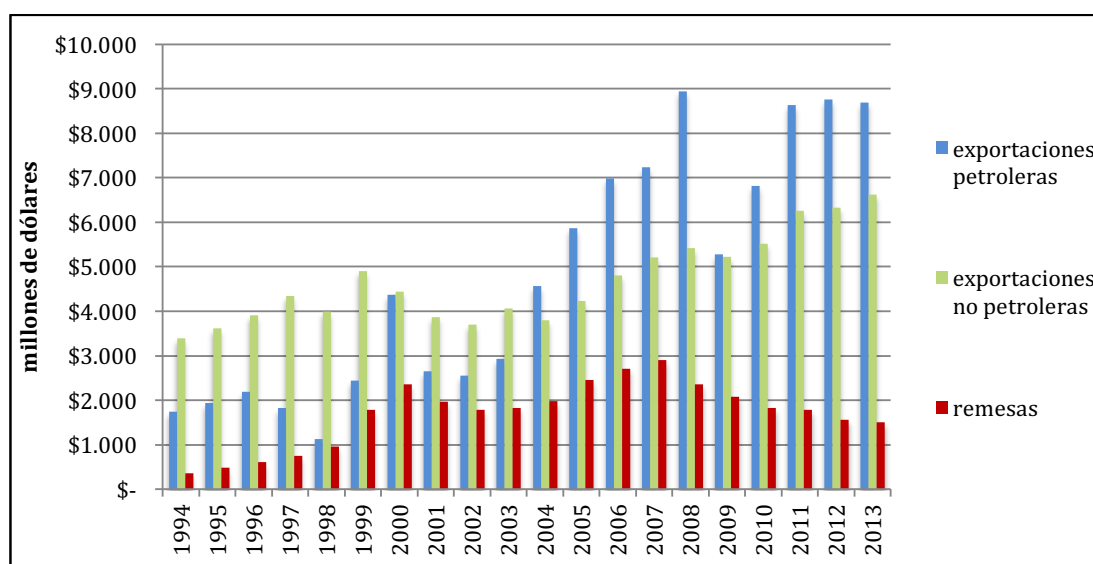
Fuente: BCE (2015)

Las exportaciones totales han tenido una evolución creciente, aunque no constante, en 1998 se contrajeron un 17%, posteriormente el 2001 y 2002 el descenso fue de 26% y 4% (ver Gráfico 3.26 en Anexos), tales bajones vinieron de caídas en las exportaciones petroleras, siendo estos dos años seguidos, he incluso el 2003 cubiertos por las exportaciones no petroleras. Los siguientes seis años, fueron de un crecimiento acelerado, fruto de la bonanza en las exportaciones petroleras, las cuales se dieron por enormes precios en el barril de petróleo. Pero en 2009 las exportaciones totales se

vieron afectadas, tanto las exportaciones petroleras como las no petroleras, aunque la mayor caída se generó de las exportaciones petroleras con una disminución del 41% a diferencia del 3% de las no petroleras.

El año 2010 fue de recuperación para ambos sectores, pero sobretodo para el segmento petrolero, el cual se incrementó en un 29%, sin embargo, la recuperación aún no fue a los niveles del año 2008. Los años subsecuentes 2011, 2012 y 2013 se observa una recuperación del sector exportador, de la cual el segmento de exportaciones petroleras no superó al año 2008 e incluso al 2013 hay un ligero descenso de 1%, mientras que el segmento no petrolero superó al 2008. Del 2011 al 2013 el crecimiento del segmento no petrolero fue de 0,7% y el del segmento petrolero fue del 5,8% (ver Gráfico 3.27).

Gráfico 3.27 Evolución de exportaciones petroleras, no petroleras y remesas ecuatorianas (año base 2005)

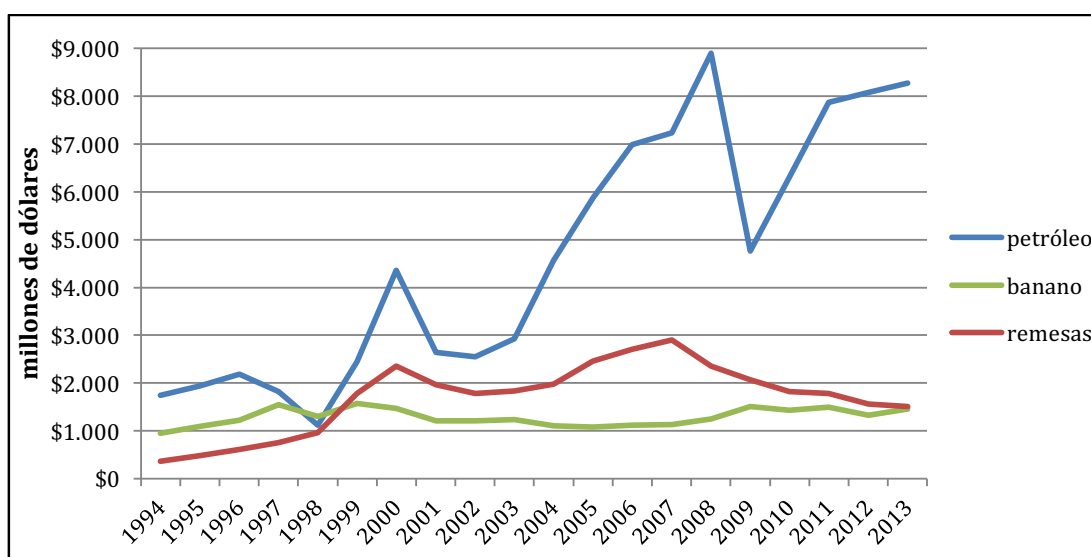


Fuente: BCE (2015)

El petróleo ha tenido siempre una participación significativa en las exportaciones ecuatorianas, de 1994 a 1998 esta fue de 25% a 40%, la misma que se ha ido incrementando, de 2006 a 2008 el promedio fue de 71%. Así, en el Gráfico 3.28 se puede apreciar la magnitud de las

exportaciones de los dos principales productos en Ecuador: petróleo y banano; y, su relación con las remesas. En los últimos años las remesas han sido consideradas como uno de los rubros más importantes dentro de la cuenta corriente de la Balanza de Pagos, son consideradas tan importantes como las exportaciones. No se distingue ninguna relación entre las remesas y las exportaciones petroleras, pues no hay nada que las vincule unas con otras –no se han encontrado estudios que comprueben reciprocidad entre ambas–; sin embargo, sí con el resto de exportaciones, pues reflejarán si la competitividad en las exportaciones se mantuvo o no.

Gráfico 3.28 Evolución de principales productos de exportación y remesas, Ecuador (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

El crudo ha sido desde hace décadas el principal ingreso del país, en 1998 casi fue igualado por las remesas y a partir de 1999 las exportaciones bananeras, segundo rubro de ingresos más importante del Ecuador en el mercado internacional, fueron rebasadas por éstas. La tendencia se mantuvo hasta 2008 que las remesas comenzaron a descender, sin embargo al 2013, las remesas siguen siendo superiores a las exportaciones de banano, pero por muy poco. Al día de hoy, las remesas ecuatorianas aún constituyen el segundo rubro de ingreso, después del petróleo y sin contar los impuestos.

Por otro lado, las importaciones ecuatorianas han tenido una tendencia creciente a lo largo del periodo de estudio, salvo por cinco años en los que hubo contracción de las mismas, esto fue en 1996, 1999, 2003, 2009 y 2012 (ver Gráfico 3.29 en Anexos). Los mayores declives fueron en 1999, año de la crisis financiera del país, en donde las importaciones se redujeron en 27% con respecto al año anterior y en 2009, año de la crisis financiera internacional que se redujeron en 21%. La última reducción en las importaciones que se dio en 2012, responde a intentos de promover una sustitución de importaciones por parte del gobierno del presidente Rafael Correa, el cual ha venido impulsando a través de una serie de objetivos de desarrollo, a través de lo que denominó: “Plan Nacional del Buen Vivir”. En el primer plan nacional se reconoció la importancia en la sustitución de importaciones como medida de desarrollo hacia la industrialización propuesta por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (SENPLADES, 2007), en el siguiente plan nacional 2009-2013, se puso mayor énfasis y se incluyó la sustitución de importaciones dentro de un cambio en la matriz productiva del país, por medio del objetivo 11 del plan nacional: Establecer un sistema económico social, solidario y sostenible, donde se detalla: “La centralidad asignada al Buen Vivir y a la soberanía alimentaria y económica lleva a reubicar fines y medios del sistema económico ... Esto supone cambios en todo el ciclo económico: producción, reproducción, distribución y consumo; y determina el tránsito hacia una nueva matriz productiva: de un esquema primario exportador y extractivista a uno que privilegie la producción diversificada y ecoeficiente...”(SENPLADES, 2009: 85).

La sustitución de importaciones continuó con mayor énfasis en el siguiente Plan Nacional 2013-2017, por medio del objetivo 10: Impulsar la transformación de la matriz productiva, en el que se diagnosticó “la necesidad de diversificar el conocimiento y la innovación como elementos del cambio, la producción primaria y la sustitución de importaciones, y el rol del Estado en el proceso de transformación productiva” (SENPLADES, 2013: 294) y dentro del

cual se establecieron políticas, lineamientos y metas para su consecución (ver Tabla 3.29).

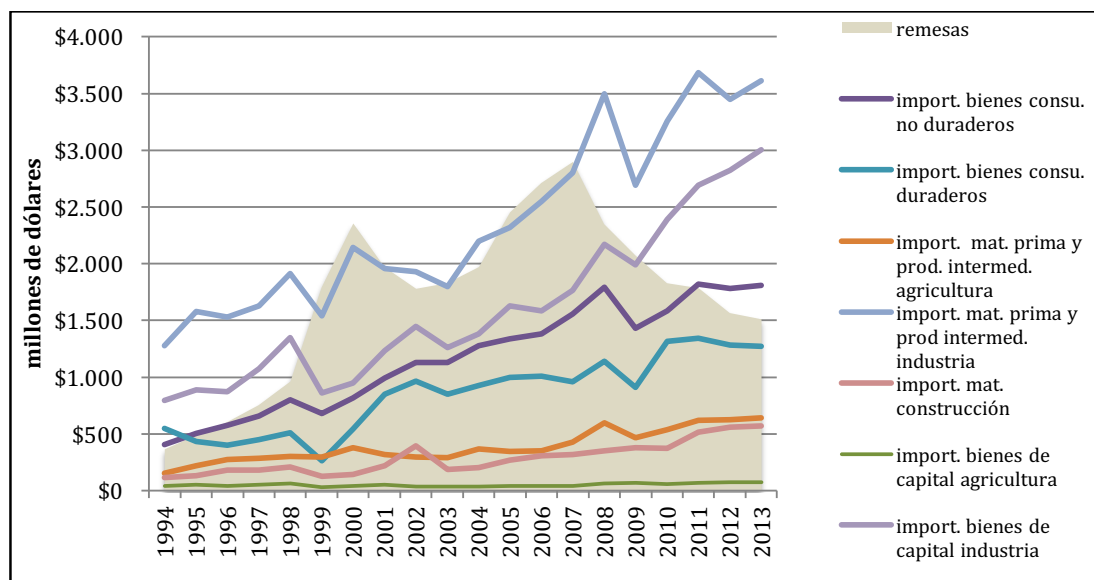
Tabla 3.29 Compendio de políticas, lineamientos estratégicos y metas del objetivo 10 del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017

Políticas y lineamientos estratégicos	Metas
10.1. Diversificar y generar mayor valor agregado en la producción nacional	10.1. Incrementar la participación de exportaciones de productos con intensidad tecnológica alta, media, baja y basado en recursos naturales al 50%
10.2. Promover la intensidad tecnológica en la producción primaria, de bienes intermedios y finales	10.2. Reducir las importaciones no petroleras de bienes primarios y basados en recursos naturales en un 40,5%
10.3. Diversificar y generar mayor valor agregado en los sectores prioritarios que proveen servicios	10.3. Aumentar la participación de la industria manufacturera al 14,5%
10.4. Impulsar la producción y la productividad de forma sostenible y sustentable, fomentar la inclusión y redistribuir los factores y recursos de la producción en el sector agropecuario, acuícola y pesquero	10.4. Alcanzar el 49,4% de participación de mano de obra capacitada en la ocupación plena
10.5. Fortalecer la economía popular y solidaria (EPS), y las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes) en la estructura productiva	10.5. Disminuir la concentración de la superficie regada a 60 veces
10.6. Potenciar procesos comerciales diversificados y sostenibles en el marco de la transformación productiva	10.6. Reducir la intermediación de productos de pequeños y medianos productores en 33%
10.7. Impulsar la inversión pública y la compra pública como elementos estratégicos del Estado en la transformación de la matriz productiva	10.7. Revertir la tendencia en la participación de las importaciones en el consumo de alimentos agrícolas y cárnicos y alcanzar el 5%
10.8. Articular la gestión de recursos financieros y no financieros para la transformación de la matriz productiva	10.8. Aumentar a 64% los ingresos por turismo sobre las exportaciones de servicios totales
10.9. Impulsar las condiciones de competitividad y productividad sistémica necesarias para viabilizar la transformación de la matriz productiva y la consolidación de estructuras más equitativas de generación y distribución de la riqueza	10.9. Reducir a 12 días el tiempo necesario para iniciar un negocio

Fuente: SENPLADES (2013)

Las estrategias relacionadas a la sustitución de importaciones han ido de la mano con incrementos de impuestos arancelarios, hacia los consumos especiales (bebidas alcohólicas, cigarrillos, etc) y salvaguardias (Comité de Comercio Exterior, 2015a; 2015b) (ver Tabla 3.30 en Anexos). Al analizar las importaciones de bienes por tipo, esto es: de consumo, materia prima y bienes de capital, las importaciones que durante los 20 años analizados en el estudio, tuvieron una mayor proporción han sido las de materia prima y productos intermedios para la industria y en segundo lugar las importaciones de bienes de capital para la industria (ver Gráfico 3.30).

Gráfico 3.30 Evolución de importaciones por tipo y remesas ecuatorianas
(año base 2005)



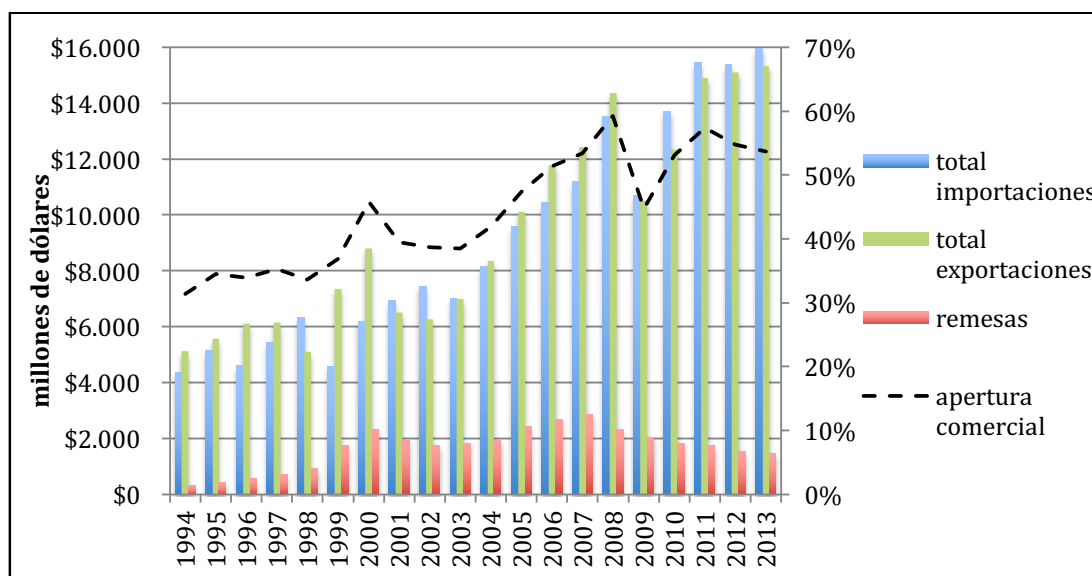
Fuente: BCE (2015)

Se observa un repunte significativo en 1998 de las importaciones de materia prima y productos intermedios para la industria, de los bienes de capital para la industria, de los bienes de consumo no duradero y de los bienes de consumo duradero, para Acosta (1999) esto se debió a las adquisiciones que se hicieron por los daños causados en el Fenómeno de El Niño y por la entrada de bienes asiáticos producto de la devaluación de esos países. El año 1999 fue el único periodo en el que todas las importaciones

por tipo se redujeron, en el 2009 la contracción fue también cuantiosa, sin embargo, las importaciones de materiales de construcción y bienes de capital para la agricultura no sufrieron descensos, sino ligeros crecimientos de 8% y 3% respectivamente. Las importaciones de bienes de consumo duradero y no duradero constituyeron el segundo grupo con mayor proporción, inquieta que las importaciones de bienes de consumo no duradero hallan sido superiores a las duraderas desde 1995 y su tendencia haya sido más creciente y menos volátil que las importaciones duraderas, e incluso a lo largo del periodo de estudio sus crecimientos promedios han sido superiores a todo el resto de importaciones. Las importaciones y las remesas, como se observa en el Gráfico 3.30, han tenido crecimientos y decrecimientos casi a la par.

Al examinar la evolución conjunta de las importaciones y exportaciones, se puede observar en el Gráfico 3.31 que ambas variables han tenido una tendencia creciente, pero las exportaciones han sido superiores en 11 de los 20 años del periodo de estudio.

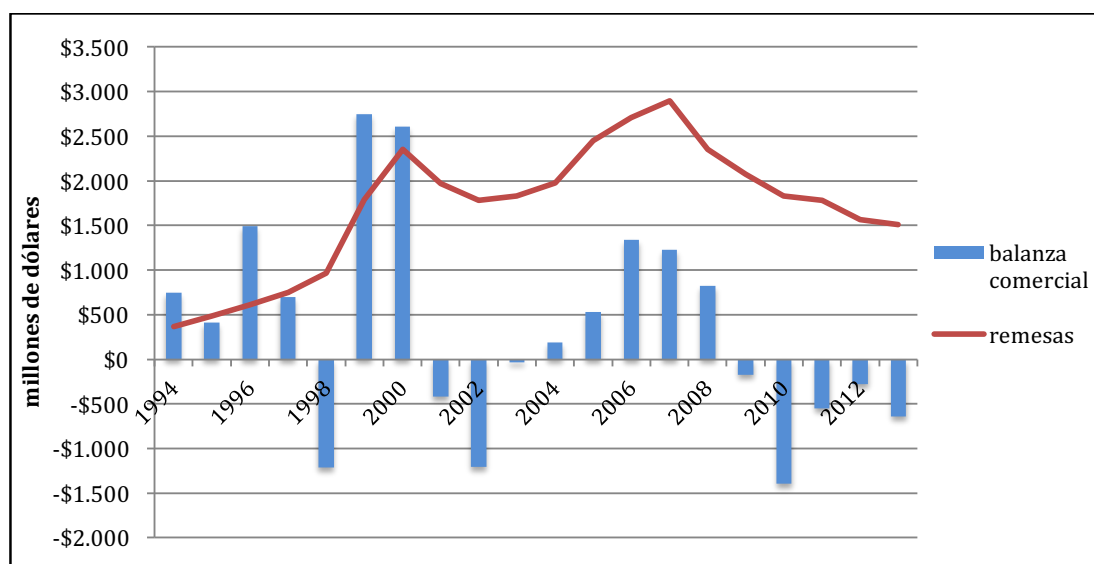
Gráfico 3.31 Evolución de exportaciones, importaciones, apertura comercial y remesas ecuatorianas (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

La apertura comercial también ha evolucionado con una propensión al acrecentamiento, del 31% de apertura en 1994, ésta aumentó a 54% en 2013. Su mayor crecimiento anual se dio de 1999 a 2000 (24%) y su mayor caída fue de 2008 a 2009 (-24%). A pesar de la tendencia alcista de exportaciones e importaciones, la balanza comercial ha sido volátil con periodos de estabilidad muy cortos (ver Gráfico 3.32).

Gráfico 3.32 Evolución de balanza comercial y remesas ecuatorianas
(año base 2005)

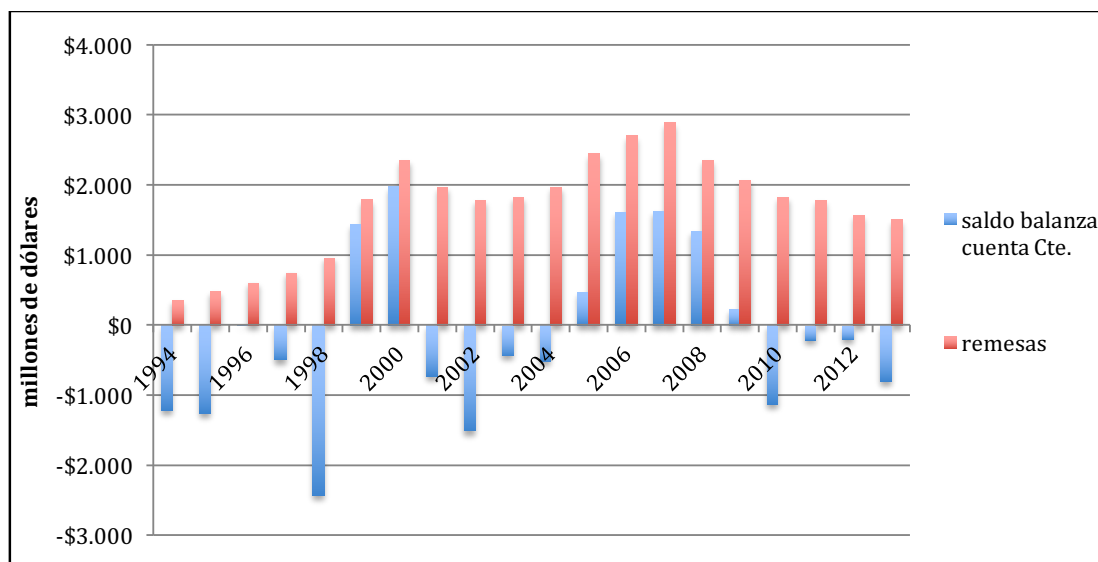


Fuente: BCE (2015)

Los años de mayor crecimiento en balanza comercial fueron en primer lugar en 1999 y 2000, en 1999 por un considerable crecimiento en exportaciones no petroleras y en 2000 el crecimiento vino en su mayor proporción de las exportaciones petroleras; y, en segundo lugar 1996, estos crecimientos no han sido recuperados hasta la época actual. En cambio, el mayor decrecimiento fue en 2010, con casi 1.500 millones de dólares de saldo negativo. Las exportaciones e importaciones constituyen las subcuentas más representativas de la cuenta corriente de la balanza de pagos y como se observa en el Gráfico 3.33, el rubro de remesas ha sido un

buen complemento para cubrir los déficits del sector externo que el país por falta de competitividad o por factores exógenos no ha podido recuperar.

Gráfico 3.33 Evolución de saldo en cuenta corriente y remesas ecuatorianas (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

- Deuda externa pública y privada

Las remesas no parecen tener alguna relación con la deuda pública y privada, sin embargo, es necesario analizarla por el conocido efecto *crowding out* (efecto desplazamiento o expulsión), en el caso del Ecuador podría decirse que la capacidad de inversión de las empresas se redujo debido a la deuda pública, no a través de incremento de tasa de interés, nacionalizaciones o monopolios, pero sí, al emitir deuda pública con atractivas tasas de interés que la ponen en ventaja de las inversiones privadas, volviendo a estas últimas menos rentables (DeGregorio, 2006). Como resultado de financiación de los constantes déficits fiscales, la deuda pública en el Ecuador fue alta, de 1994 a 2004 el promedio de la deuda ascendió a 49% del PIB, años que afectaron la posición de inversión internacional del país. Del 2005 a 2007, la misma bajó a un promedio de 23% producto de las reestructuraciones de la deuda; y, en los años siguientes se

redujo a un 13%. A continuación se hace un breve resumen del manejo de la deuda externa.

Después de que la deuda externa se volviera inmanejable en la década de los 80s, hubo continuas renegociaciones de la deuda, las cuales permitieron que pueda seguir siendo cancelada, sin embargo ésta siguió siendo alta para el país y en años posteriores la misma siguió constituyendo una gran proporción del PIB. Adicional a la deuda pública se le sumó la deuda interna, esta se originó producto de la medida económica llamada *sucretización* de la deuda externa privada, es decir, que las deudas del sector privado pasaron de dólares a sucres y con la garantía de pago del gobierno ecuatoriano. Para Gallardo Zavala (2011), esto se debió a exigencias del Comité de Gestión de la banca acreedora internacional ante algunas deudas que se mantuvieron impagas y fue una medida que se planteó para que el Estado asuma negociaciones futuras tanto propias como del sector privado, mas no para que el gobierno asuma tal deuda, para lo cual la Junta Monetaria (1983) estableció una comisión de riesgo cambiario, con la finalidad de que las deudas de los privados se ajusten al tipo de cambio, sin embargo, en 1984 el siguiente gobierno cambió las condiciones de la sucretización, ofreciendo más ventajas al sector privado, con una ampliación en el pago de las deudas y de la comisión del riesgo cambiario, dando como resultado para Gallardo Zavala (2011) uno de los mayores atropellos a los recursos públicos en la historia del país, ante tales cambios con la sucretización el estado perdió 1.300 millones de dólares (Acosta, 2010). Hurtado (2001), el presidente en el periodo en el que se tomó tal medida económica, señala que fue una disposición tomada como resultado de descontentos del sector privado ante las devaluaciones de la moneda y ante la crisis que se podría desencadenar tanto para las empresas del sector privado como para los bancos y que hasta 1984 no representó ningún coste para el país, pero reconoce que los costes futuros sí fueron considerables y dieron lugar al déficit cuasi fiscal del Banco Central de los años posteriores.

Luego, en la década de los 90s la deuda pasó por un sinnúmero de reestructuraciones pero también nuevos créditos –principalmente de bancos internacionales, organismos internacionales y gobiernos–, para financiar nuevos déficits. El siguiente es un compendio de los hechos más relevantes de la deuda que fueron obtenidos principalmente del libro de Gallardo Zavala (2011) y que han sido complementados con otros autores.

En 1994, se dio un cambio importante, con el fin de reestructurar la deuda de los países de América Latina y consistió en el traspaso de la deuda comercial a bonos sobernos, conocidos como Bonos Brady, negociación a través de la cual el país tuvo que reconocer los intereses acumulados y en mora desde hace una década atrás, con lo cual los bonos de los países entraron al mercado de los fondos de inversión y a considerarse dentro de su valor el riesgo país de cada uno de los países de los que los bonos procedían. Otro de los desafíos que tuvo que afrontar el país y que desbalancearon la economía fue el conflicto bélico Ecuador-Perú de 1995; así como la Crisis Rusa de 1998, a raíz de esta última la deuda externa se incrementó de 1997 a 1998 en 9% para Ecuador y 13% para América Latina. En 1997 el gobierno vuelve a emitir bonos, los cuales se conocieron como Eurobonos y con los cuales recompró Bonos Brady. Posteriormente, los años 1999 y 2000 fueron los periodos con mayor deuda pública con 70% y 62% respectivamente, los cuales se debieron al aumento de la deuda pública resultado de los préstamos por aproximadamente 1.000 millones de dólares que hizo el Banco Central del Ecuador a los bancos privados con la final de dotarlos de liquidez ante la peor crisis financiera que sufrió el país (Correa Delgado, 2012).

En el 2000, el gobierno ecuatoriano emite Bonos Global a 12 y 30 años para recomprar parte de los Bonos Brady y Eurobonos. Entre 2003 y 2004 el gobierno del presidente Lucio Gutierrez, ante los bajos desembolsos de organismos internacionales y con la finalidad de cubrir los déficits en el presupuesto del Estado, empezó a emitir bonos y certificados de tesorería

(CETES) con lo cual la deuda interna se incrementó, en 2005 y 2006 continuó emitiéndose CETES, y para salir de la deuda interna en 2005 el gobierno del presidente Alfredo Palacios envió un proyecto de ley para liquidar el Fondo de Estabilización, Inversión Social y Productiva y Reducción del Endeudamiento Público (FEIREP), el cual estaba constituido por dólares excedentes de la venta de petróleo y crear la Cuenta Especial de Reactivación Productiva y Social (Cereps) como una cuenta del presupuesto del Estado y que serviría para recomprar deuda, pero en vez de esto, se empleó para pagar la deuda interna. Ese mismo año se emitieron más bonos a 10 años plazo (Gallardo Zavala, 2011).

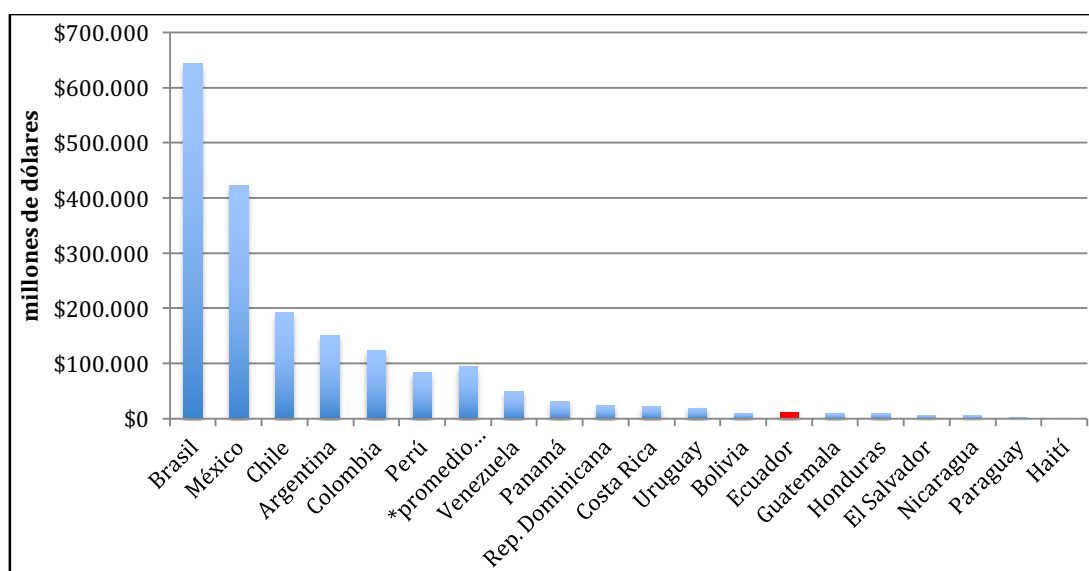
El periodo del último gobierno ecuatoriano de Rafael Correa ha continuado con la elevada deuda interna, además de su conflicto con los organismos internacionales, situación que le ha impedido acceder a créditos, prestando en reiteradas ocasiones al gobierno de la República Popular de China. Tal vez una de las medidas más recordadas en manejo de la deuda externa de Correa fue la recompra de Bonos 2012 y 2030 con 70% de descuento (ver Gráfico 3.34 en Anexos), situación que se logró ante la incertidumbre de los acreedores, después del precedente de no pagar los intereses de los Bonos, por considerarlos ilegítimos, conclusiones a las que llegó con el documento emitido por la Comisión de Auditoría Integral del Crédito Público (CAIC) (2008), creada mediante decreto ejecutivo No. 472 del 9 de julio de 2007 (Registro Oficial No. 131 de viernes 20 de julio de 2007), y que estaba conformada por intelectuales de la época y no técnicos (Gallardo Zavala, 2011), ninguno de ellos auditores de profesión, pero todas personalidades relacionadas con la condonación y rechazo hacia la deuda (Porzecanski, 2010).

- Inversión extranjera directa

La inversión extranjera directa en el Ecuador en los últimos 20 años ha sido mínima, comparada con la inversión recibida por el resto de países de América Latina, esto se puede constatar en el Gráfico 3.35. La inversión del

exterior se encuentra muy por debajo del promedio, ocupa el décimo tercer lugar de 19 puestos y la séptima posición más baja (ver Gráfico 3.35).

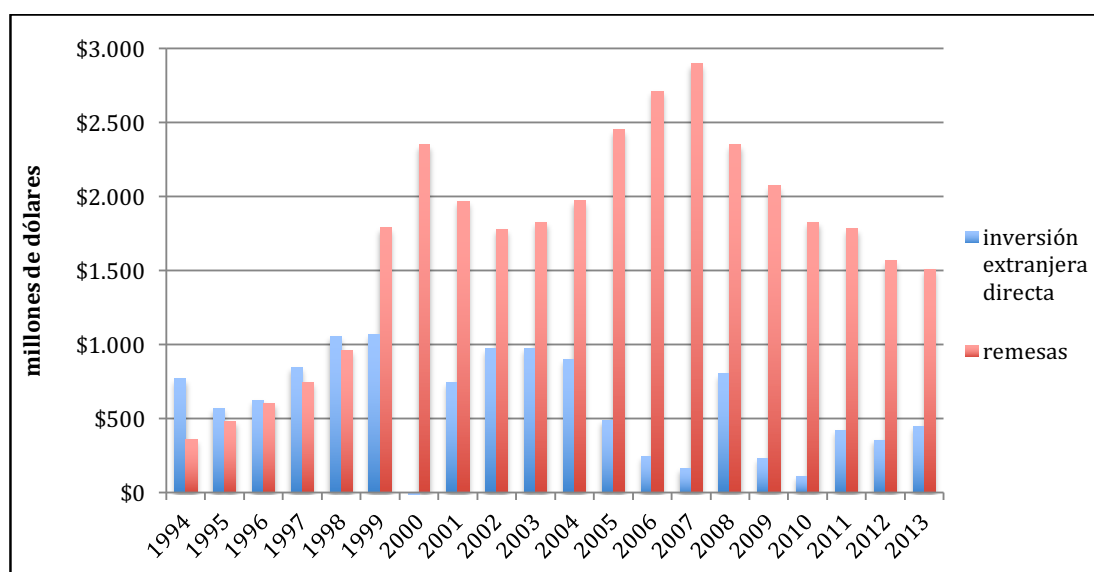
Gráfico 3.35 Inversión Extranjera Directa de países de América Latina y el Caribe, 1994 a 2013 (valores nominales)



Fuente: Banco Mundial (2015)

Paulatinamente, año a año la inversión en Ecuador se ha ido reduciendo, al dividir en dos los periodos de análisis del Gráfico 3.36, se puede observar que el segundo periodo tiene una disminución (en valores nominales) de 1.035 millones de dólares. Se puede apreciar también que a partir del año 2000, la inversión extranjera pareciera mantener una relación contrapuesta con las remesas, su mayor descenso se debió a la crisis financiera de 1999, con su correspondiente efecto en el año 2000. Posteriormente la IED se logró recuperar durante los cuatro periodos posteriores, pero nunca volvieron a superar los niveles alcanzados en periodos previos. A partir del ingreso del actual gobierno la IED registró las cifras más bajas de todo el periodo de estudio. Las siguientes contracciones más significativas se dieron posterior a la crisis financiera internacional, esto es en 2009 y 2010, en estos años se registraron inversiones negativas en 11 y 12 países respectivamente.

Gráfico 3.36 Evolución de la inversión extranjera directa y remesas ecuatorianas (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

Del continente americano, la mayor cantidad de inversión extranjera directa procedió de Canadá, México, Brasil, Panamá y Estados Unidos (ver Tabla 3.31 y 3.32 en Anexos), del continente Europeo se originó de España e Italia (ver Tabla 3.33 y 3.34 en Anexos) y del continente Asiático de China (ver Tabla 3.35 y 3.36 en Anexos). De este último país, la inversión surgió a partir del 2006, puesto que antes fue insignificante. En el caso de las inversiones provenientes de Estados Unidos, de 1997 al 2002 estas fueron positivas y estuvieron en un rango de 230 a 441 millones de dólares al año, además de ser –del grupo de países con mayor historia de inversiones en Ecuador– el único país que ha tenido un descenso vertiginoso en las inversiones, en los últimos nueve años registró inversiones por -1.123 millones de dólares.

Desde una perspectiva de clasificación de actividad económica, las actividades donde más han invertido los países desde 1997 a 2005 son la explotación de minas y canteras en primer lugar y la construcción en segundo

lugar. Aunque los últimos nueve años, es decir de 2006 a 2014, la construcción ocupó el primer lugar, seguido del sector comercial (ver Tabla 3.37 en Anexos). El sector de explotación de minas y canteras tuvo una participación importante de Brasil, Canadá y China –en ese orden–, aunque las inversiones de Brasil se han extinguido a partir de 2010, las de Canadá se han mantenido y se han incrementado, al igual que las inversiones de China, las cuales también se han incrementado en los últimos años (ver Tabla 3.38 en Anexos). Otro país del que ha llegado inversión en esta actividad fue Bahamas, de 2000 a 2005 recibió 264 millones de dólares, sin embargo a partir de 2006 esta se ha venido reduciendo en -211 millones de dólares, otro país cuyas inversiones han disminuido son las Islas Caimán, lo contrario de las Bermudas que se han incrementado, si bien es cierto, los tres países son considerados paraísos fiscales (Palan *et al.*, 2010), no se puede asegurar la procedencia real de los fondos, pero se puede constatar que las inversiones son fluctuantes y a veces impredecibles (ver Tabla 3.38 en Anexos), estos países también tuvieron una participación considerable en las ramas de Comercio y Construcción.

El sector de la construcción ha recibido inversiones principalmente de Barbados e Islas Caimán y en tercer lugar de Uruguay, todas estas inversiones han sido desembolsadas en ciertos periodos y no demuestran continuidad en las mismas (ver Tabla 3.39 en Anexos). A nivel general, el sector de la construcción ha ido de la mano con el sector inmobiliario privado y con la inversión pública, la cual se analizará más adelante. En la rama comercial, Estados Unidos es el primer inversor (ver Tabla 3.40 en Anexos), si bien se señaló en un inicio que su participación ha bajado drásticamente, esta ha sido en la rama de transporte, almacenamiento y comunicaciones (-1.423 millones de dólares de 2008 a 2014) y no en el comercio, la industria manufacturera y los servicios prestados a las empresas (ver Tabla 3.41 en Anexos).

- Inversión

La inversión a nivel país se ha incrementado enormemente, de 1994 a 2013 esta se elevó en 550%. Desde un enfoque institucional, la inversión que más se incrementó fue la del gobierno general, con un 994% y la que menos lo hizo fueron los hogares e ISFLSH con 166%. El año 1999 fue el único periodo que registró contracciones en los cuatro sectores. Los años de mayores crecimientos anuales para las sociedades no financieras fueron 2001, 2005, 2008, 2010; para el gobierno general 2001 y 2002 –posterior a la crisis financiera–, pero sobretodo se extiende en 2007, 2008 y 2009 (ver Tabla 3.42).

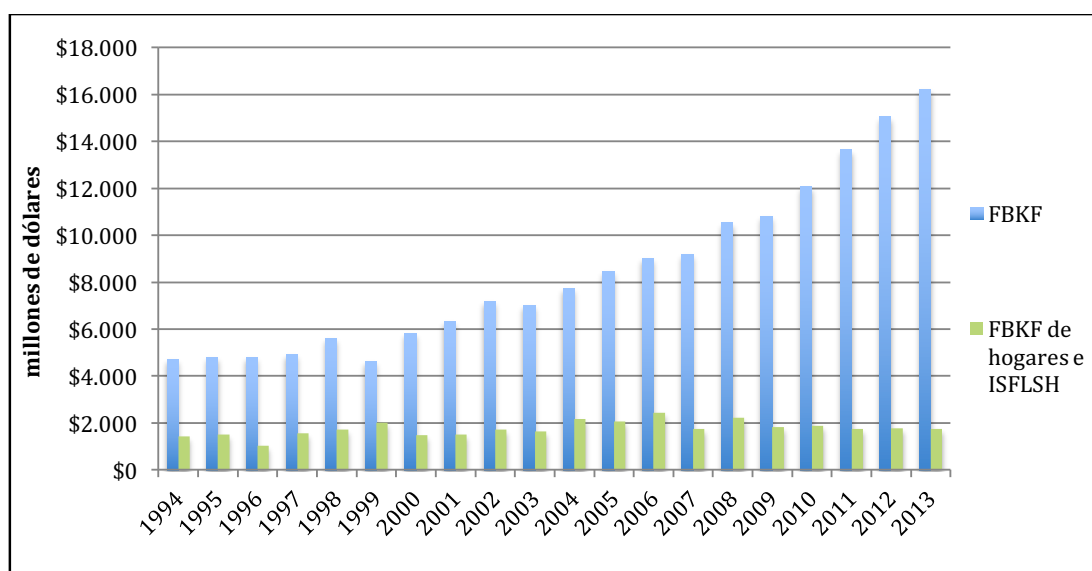
Tabla 3.42 Evolución de Formación Bruta de Capital Fijo del Ecuador por sector institucional, en dólares (valores nominales)

años	sociedades no financieras	sociedades financieras	gobierno general	hogares e ISFLSH	total
1994	2.117,8	105,7	757,1	1.064,3	4.044,9
1995	2.251,9	117,2	667,5	1.196,2	4.232,8
1996	2.585,5	127,1	680,2	831,4	4.224,2
1997	2.726,4	92,3	662,1	1.323,3	4.804,0
1998	2.943,5	126,6	811,0	1.403,8	5.284,9
1999	1.476,1	69,7	507,2	1.217,8	3.270,8
2000	2.261,5	68,8	325,6	827,3	3.483,2
2001	3.000,4	92,4	477,9	1.090,8	4.661,6
2002	3.695,9	151,1	669,4	1.390,1	5.906,6
2003	3.849,7	218,7	712,2	1.460,1	6.240,7
2004	4.300,5	191,1	711,1	2.006,4	7.209,1
2005	5.540,5	261,8	610,4	2.064,0	8.476,8
2006	6.257,4	288,2	581,3	2.632,8	9.759,7
2007	5.736,0	435,0	2.402,1	2.020,9	10.593,9
2008	7.237,1	303,6	3.376,5	2.901,3	13.818,5
2009	6.802,3	214,1	4.847,1	2.394,2	14.257,7
2010	9.379,0	326,0	4.776,5	2.646,5	17.127,9
2011	11.266,6	201,7	6.385,8	2.616,7	20.470,8
2012	13.579,4	302,5	7.029,7	2.796,2	23.707,8
2013	14.866,7	335,6	8.284,0	2.826,6	26.312,9
total	111.874,1	4.029,2	45.274,8	36.710,7	197.888,7

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Especial atención merece la FBKF doméstica, su limitado crecimiento indica que los hogares no están invirtiendo, sino que más bien el dinero se destina a consumo. La dinámica de la inversión de los hogares e ISFLSH difiere a la del resto de inversiones, en 1999 ante reducciones del resto de tipos de inversión, la inversión de hogares se incrementó, en cambio en los periodos 2000 y 2001 que registró incrementos en las inversiones de gobierno, sociedades financieras y no financieras, la inversión doméstica se contrajo; similar situación se dio entre 2008 a 2013, cuando la inversión total se incrementó exponencialmente, pero la inversión doméstica se mantuvo casi inamovible (ver Gráfico 3.37).

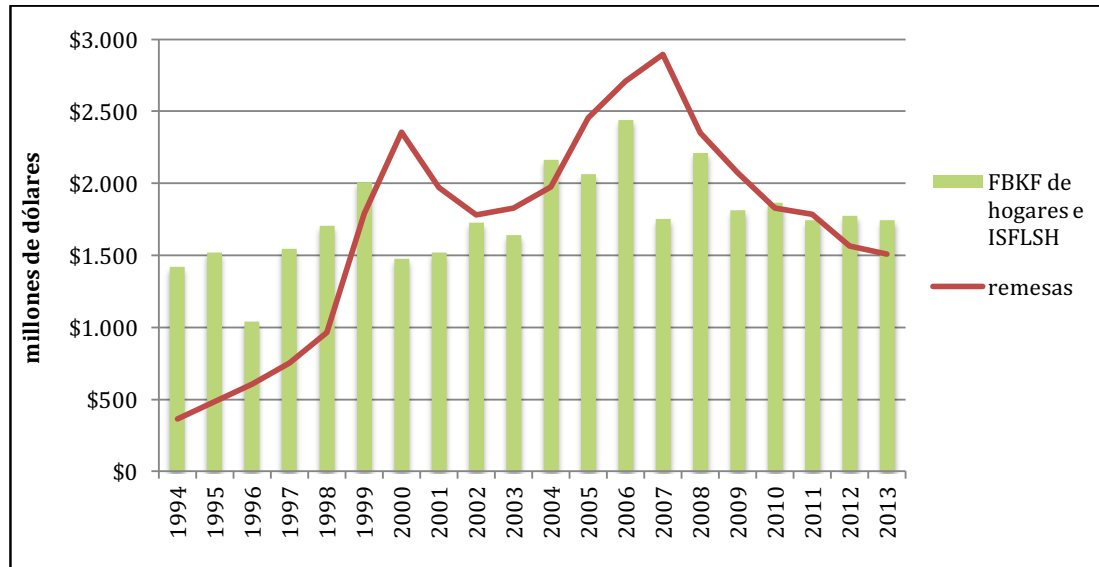
Gráfico 3.37 Evolución de formación bruta de capital fijo total y de hogares e ISFLSH



Fuente: BCE (2015)

En cuanto a la relación FBKF de hogares e ISFLSH con las remesas, se percibe una escasa relación (ver Gráfico 3.38), que podría indicar que las remesas de los emigrantes ecuatorianos no producirían inversión. Más adelante se confirma esta presunta insuficiente correspondencia entre ambas variables en el Capítulo 5.

Gráfico 3.38 Evolución de remesas y formación bruta de capital fijo de hogares e ISFLSH



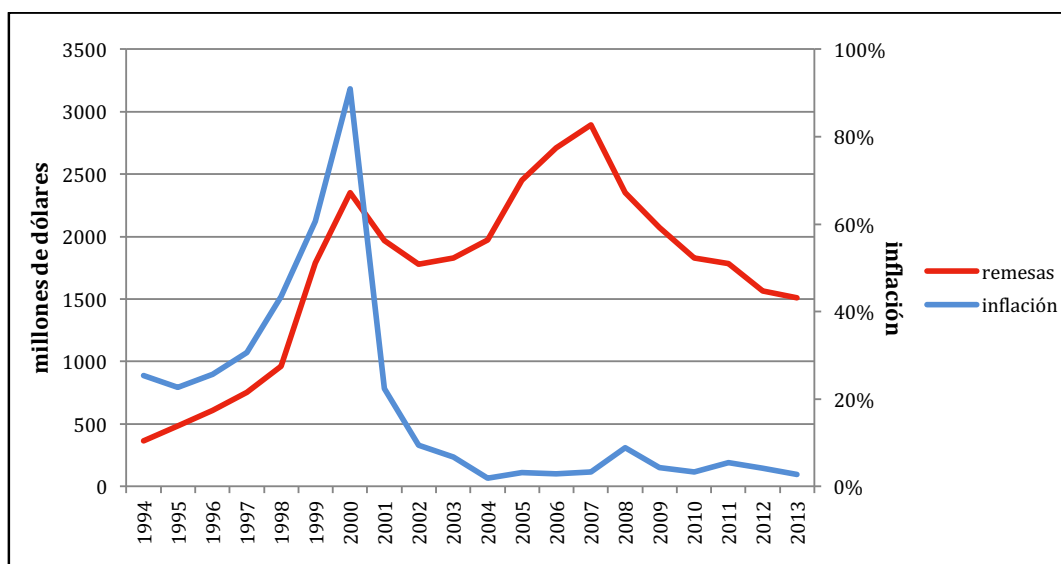
Fuente: BCE (2015)

Al analizar la inversión por industria (ver Tabla 3.43 y 3.44 en Anexos) desde un enfoque de montos en dólares invertidos por cada industria, el sector manufacturero ocupó el primer lugar con 26.381 millones de dólares, seguido de las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler con 23.737 millones de dólares, y el suministro de electricidad y agua con 21.309 millones de dólares. De 1994 a 2013, la explotación de minas y canteras tuvo un crecimiento significativo (2623%), en esta industria se encuentra la extracción de petróleo y gas; la segunda industria con mayor crecimiento fue la de elaboración de bebidas y productos de tabaco (2240%), mientras que la tercera industria más creciente fue la administración pública y defensa; y, planes de seguridad social obligatoria (1619%). En los primeros 10 años (1994 a 2003) los mayores crecimientos surgieron de la pesca y acuicultura (553%), elaboración de productos alimenticios diversos (448%) y elaboración y refinación de azúcar (378%). Y, de 2004 a 2013, los mayores crecimientos se dieron en la administración pública y defensa; y, planes de seguridad social obligatorios (1524%), de la extracción de petróleo crudo y gas natural (767%) y de la industria de hoteles y restaurantes (530%).

- Inflación

La inflación en Ecuador puede analizarse a través de la división pre y pos dolarización. Antes de la dolarización, en medio de la crisis económica y política explicada anteriormente, el país atravesó una crisis de hiperinflación (la inflación llegó al 91%), con lo cual todos los ecuatorianos perdieron su poder adquisitivo. Esta hiperinflación fue producto de la demanda de dólares y posteriormente de la emisión monetaria para salvar la iliquidez de las instituciones financieras. Luego, con la finalidad de frenar la inflación y la desconfianza de los ecuatorianos se dio el cambio de moneda, ante esta medida la inflación bajó inmediatamente hasta un dígito, y así se ha mantenido, no obstante para ser una economía dolarizada aún la inflación es alta, por ejemplo en 2008, la inflación anual fue de 8,8% (ver Gráfico 3.39).

Gráfico 3.39 Evolución de remesas ecuatorianas e inflación de Ecuador



Fuente: BCE (2015)

El IPC sufrió su mayor incremento a partir de 2000 hasta 2004, con este aumento los bienes no transables fueron los más perjudicados, es decir se encarecieron principalmente los servicios. Si bien los bienes transables también se incrementaron, las importaciones equipararon el ascenso (ver Tabla 3.45).

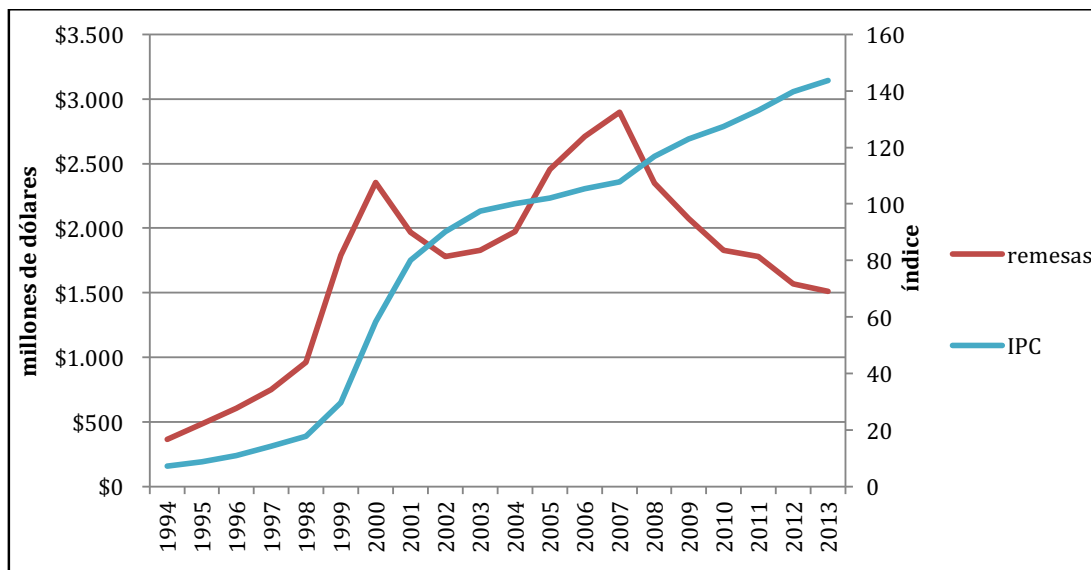
Tabla 3.45 IPC bienes transables y no transables de Ecuador

Fecha	IPC	
	Transables	No transables
Dic 1993	79,50	71,39
Dic 1994	98,481	94,52
Dic 1995	116,40	124,46
Dic 1996	147,36	153,04
Dic 1997	190,86	200,79
Dic 1998	264,43	305,14
Dic 1999	464,26	421,24
Dic 2000	915,09	749,56
Dic 2001	1040,82	1062,94
Dic 2002	1.059,96	1302,77
Dic 2003	1041,66	1532,16
Dic 2004	1024,45	1618,62
Dic 2005	102,42	104,85
Dic 2006	104,22	107,89
Dic 2007	108,56	111,88
Dic 2008	120,37	118,74
Dic 2009	126,92	121,42
Dic 2010	130,95	126,33
Dic 2011	138,47	132,57
Dic 2012	143,73	138,78
Dic 2013	146,13	144,54

Fuente: INEC (1998, 2002, 2008, 2014)

La relación de remesas con el índice IPC anual es casi idéntica hasta el 2000, se podría deducir que los ecuatorianos enviaron mayores remesas por la crisis nacional que atravesó el país o que la inflación creció junto con las remesas (o también viceversa). Durante el periodo intermedio el efecto es mixto, de 2002 a 2005 mientras el IPC crece las remesas se desaceleran, lo contrario ocurrió de 2005 a 2008. Finalmente, de 2008 a 2013 vuelve a darse la situación de reducción de remesas e incremento de inflación (ver Gráfico 3.40). Parecería que los emigrantes envían remesas para compensar la pérdida adquisitiva de sus familiares, o la adquisición de productos transables por parte de las familias.

Gráfico 3.40 Evolución de remesas ecuatorianas e IPC

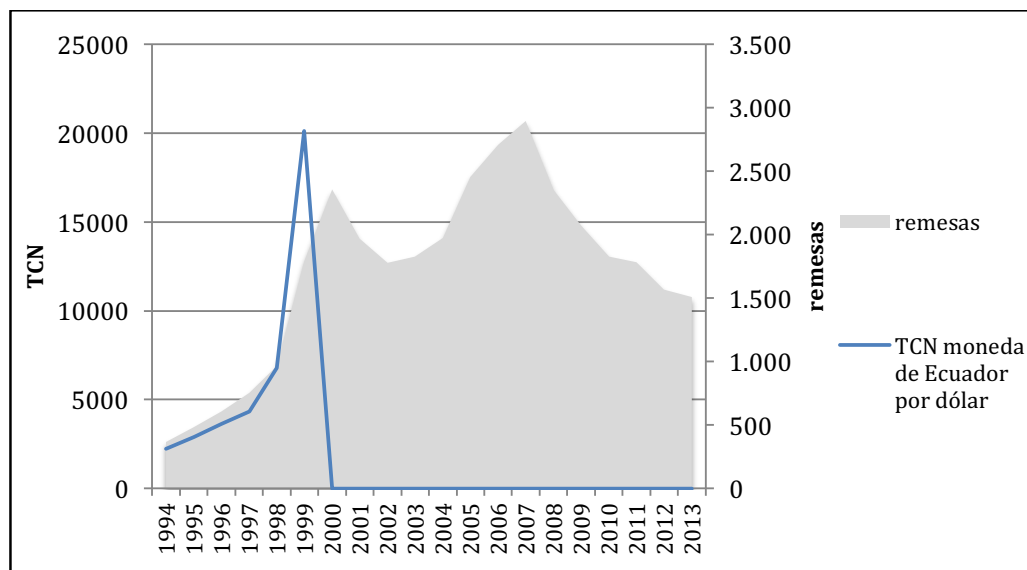


Fuente: BCE (2015)

- Tipo de cambio nominal

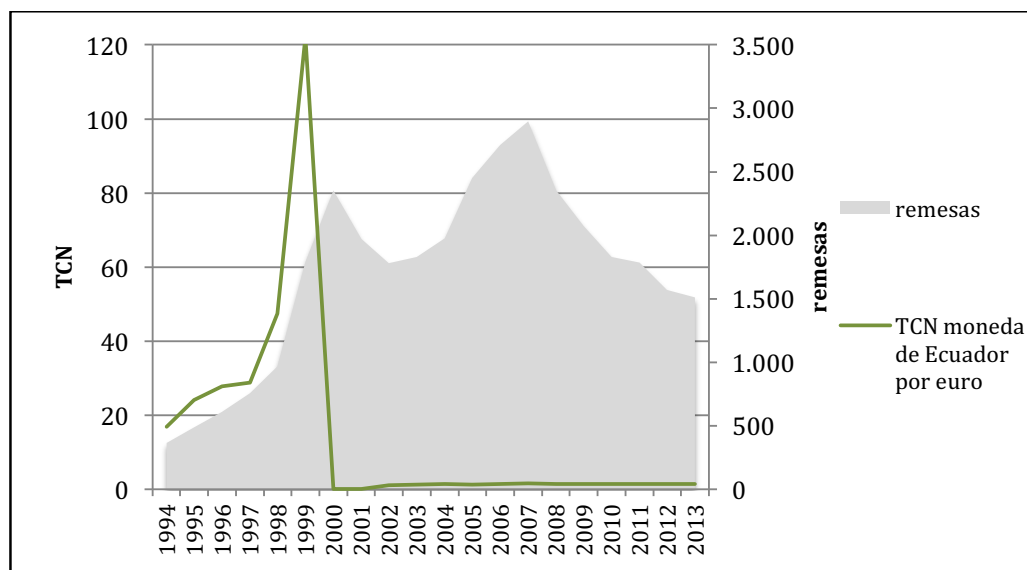
El tipo de cambio nominal de la moneda de Ecuador con respecto a la moneda norteamericana sufrió una fuerte devaluación producto de la crisis financiera nacional. Luego, con la dolarización, se eliminó la moneda ecuatoriana y se adoptó el dólar como moneda oficial (ver Gráfico 3.41), con esta medida Ecuador perdió la soberanía monetaria y la capacidad de poder influir en la política monetaria, sujeto a shocks externos. En cuanto al tipo de cambio nominal de la moneda ecuatoriana con respecto a la moneda española, también se vio devaluada, al igual que el dólar la devaluación inició desde 1997 y se mantuvo hasta la dolarización, no obstante hay que considerar que la devaluación con respecto a la peseta no fue tan drástica como con la del dólar. A partir de 2000, año en el que en España comenzó a circular el euro, Ecuador adoptó el dólar. Por esta razón a los emigrantes cuyo destino es Estados Unidos, desde el 2000 no se benefician de diferencial en el tipo de cambio, en contraste de los emigrantes radicados en España que aún cuentan con este *spread*, pero ya no es tan ventajoso como cuando existía la peseta (ver Gráfico 3.42).

Gráfico 3.41 Tipo de cambio nominal de moneda ecuatoriana con respecto a dólar



Fuente: BCE (2015)

Gráfico 3.42 Tipo de cambio nominal de moneda ecuatoriana con respecto a moneda española



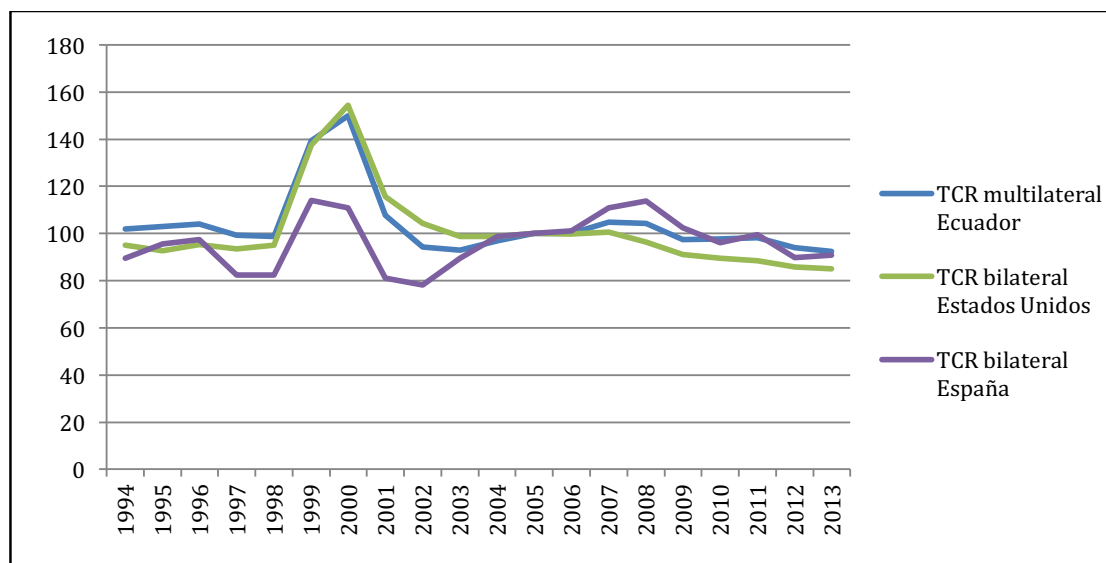
Fuente: BCE (2015)

- **Tipo de cambio real**

De acuerdo a De Gregorio (2006), en los últimos años, casi todas las inflaciones en los países están controladas y el TCR no tiene tanta relevancia en su análisis como el tipo de cambio nominal, sin embargo para estudiar la economía de Ecuador el tipo de cambio real es una variable fundamental, pues la inflación no es tan elevada (viniendo de un país con dólar como moneda oficial), debido a la adopción del dólar como nueva moneda ecuatoriana, el fantasma de las hiperinflaciones ya no es un problema con el que tengan que lidiar las próximas generaciones ecuatorianas. A partir de 2000 el tipo de cambio nominal con relación a Estados Unidos se equiparó, por lo que el tipo de cambio real resulta una medida esencial que se continúa analizando ya que la variable ayuda a apreciar la competitividad o el poder de compra de Ecuador con el resto de países.

Para la obtención del tipo de cambio efectivo real multilateral, Ecuador considera una muestra de países con los que el país andino mantiene mayor comercio, exceptuando el petróleo. En la actualidad son 22 países: Estados Unidos, Japón, Colombia, Alemania, Italia, España, Brasil, México, Venezuela, Chile, Bélgica, Argentina, Francia, Reino Unido, Panamá, Perú, Corea del Sur, Holanda, China, Canadá, Guatemala y Tailandia. El número de países ha fluctuado en el tiempo, en septiembre de 2013 el índice pasó de 18 países a 22, pues las autoridades financieras ecuatorianas buscan mantener actualizado el índice a la realidad de su intercambio comercial. Estados Unidos, es uno de los únicos países que siempre han sido considerados dentro de este grupo y el índice bilateral Ecuador-Estados Unidos es casi similar al multilateral del índice de Ecuador, por la gran ponderación que se le asigna a Estados Unidos debido a la proporción de su comercio con Ecuador, esta semejanza se puede visualizar en el Gráfico 3.43.

Gráfico 3.43 Tipo de cambio efectivo real multilateral de Ecuador y bilateral con Estados Unidos y España (año base 2005)



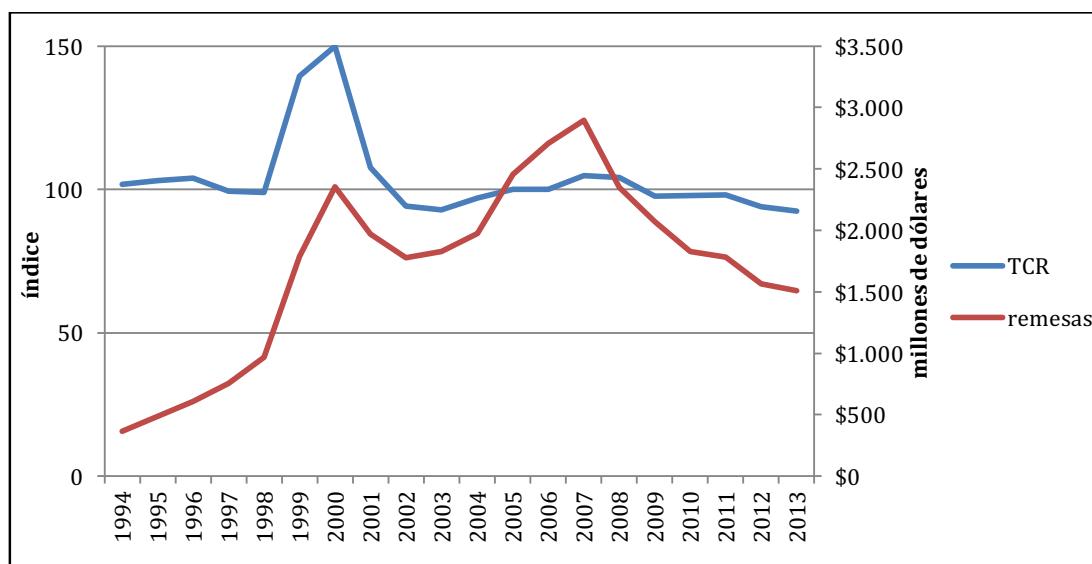
Fuente: BCE (2015)

Al analizar la evolución del tipo de cambio real multilateral del Ecuador que se muestra en el Gráfico 3.43, se observa que el mayor incremento se dio durante la crisis financiera del país de 1999-2000, la economía sufrió un incremento en 1998 de 99 puntos en el índice a 140 puntos en 1999, esto es un 41%, el año siguiente el incremento continuó y se ubicó en 150 puntos. Es decir que Ecuador perdió competitividad, pues se necesitaron de muchas más unidades de un bien nacional para producir un bien extranjero.

El 2001 con la adopción de la nueva moneda se logró estabilizar el índice en 108 puntos, no obstante, el índice de los dos años siguientes 2002 y 2003, evidenció una caída, es decir una apreciación, con lo cual los bienes nacionales se volvieron más onerosos. Los años posteriores hasta 2011 el índice se mantuvo alrededor de los 100 puntos, pero en los años siguientes el índice volvió a apreciarse. En cuanto a su relación con las remesas, el índice parece incrementarse en los mismos periodos en los que se incrementaron las remesas, esto es en ambos periodos de crisis financieras: nacional e internacional –aunque no se puede avisar aún una relación causa-efecto–

(ver Gráfico 3.44). La apreciación en el TCR de 2000 a 2004, es coherente con el incremento en el IPC de esos años revisado anteriormente.

Gráfico 3.44 Evolución de índice de tipo de cambio real y remesas ecuatorianas (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

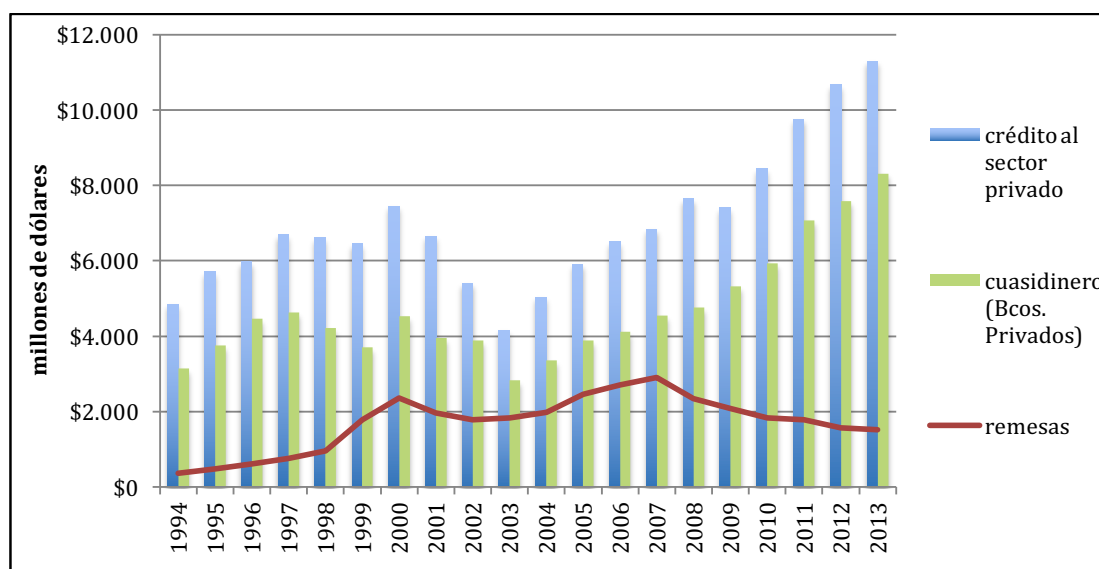
3.2.2 Variables financieras

- Crédito

Tomando en cuenta todo el periodo de estudio, en términos generales, el crédito al sector privado se ha incrementado casi de la mano con el cuasidinero. A partir de 1998 el crédito al sector privado se vino reduciendo paulatinamente hasta llegar a 2002, 2003 y 2004, periodos en los que suceden los mayores descensos registrados en los últimos 20 años, esto es de 19%, 23% y 21%, para después comenzar a escalar todos los siguientes periodos, salvo 2009, año de la crisis financiera internacional (ver Gráfico 3.45). Los créditos que las instituciones financieras otorguen a los privados, dependerán en gran medida de la liquidez y de la tasa de interés, esta última

analizada más adelante. A simple vista, podría decirse que existe una relación entre remesas y el crédito privado.

Gráfico 3.45 Evolución de crédito otorgado al sector privado, cuasidinero y remesas ecuatorianas (año base 2005)

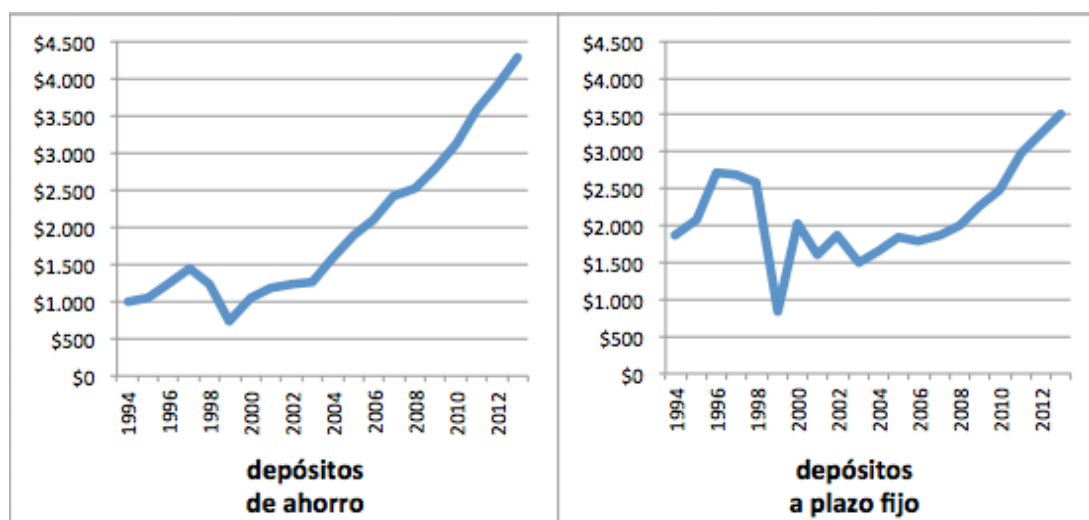


Fuente: BCE (2015)

- Depósitos

Antes del cambio de moneda, los depósitos a plazo fijo representaban el 80% de los depósitos en la banca, esto se debió a que las instituciones financieras por tratar de captar fondos para cubrir su iliquidez, aumentaron las tasas de interés. Después del congelamiento de depósitos, se generó desconfianza en los usuarios del sistema financiero, el escepticismo se confirma al observar en el Gráfico 3.46 la volatilidad de 1999 a 2004 en esta clase de depósitos, sobre todo en los depósitos a plazo fijo. Luego, el cambio de moneda logró estabilizar al sector financiero pero le tomaría al menos cuatro años en devolver la confianza al sistema. Si bien a partir de 2004 ambos depósitos se han incrementado, los depósitos de ahorro superan a los de plazo fijo. No se observa una presunta relación con las remesas durante los primeros años, pero sí una relación inversa a partir de 2009.

Gráfico 3.46 Evolución de depósitos de ahorro y depósitos a plazo fijo, Ecuador



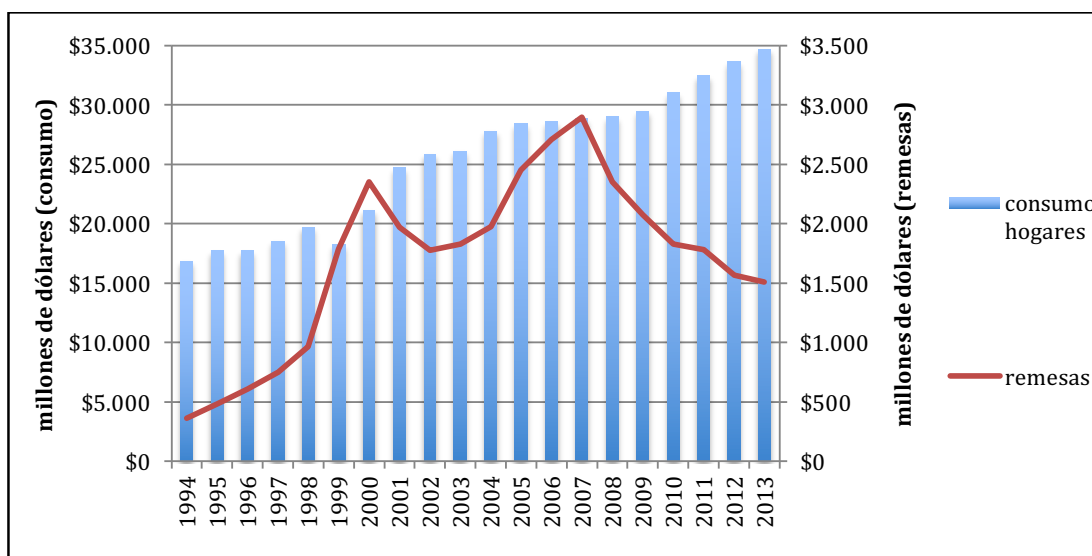
Fuente: BCE (2015)

- Consumo

El consumo de los hogares, componente primordial de las cuentas nacionales del país, se incrementó a lo largo del periodo de estudio, aunque a simple vista no se descubre una posible relación con las remesas, –como se observa en el Gráfico 3.47–, se conoce por estudios (revisados en el Capítulo 1) que el consumo es el principal uso de las remesas de los emigrantes, por tal motivo no se descarta la variable.

A lo largo de la década de los noventa el consumo tuvo su crecimiento más moderado, esto se debió a que fue el periodo durante el cual Ecuador atravesó la crisis de su deuda externa, los gobiernos estuvieron tan ocupados en pagar el servicio de la deuda que dejaron a un lado la inversión social, lo que dio como resultado huelgas y paralizaciones en el país, a la inestabilidad económica le siguió la política, preámbulo de la crisis de 1999. Al igual que otras tantas variables, el consumo se vio afectado también por la crisis financiera nacional de 1999 y adicionalmente por la crisis financiera internacional de 2009, las dos únicas ocasiones en las que el consumo se redujo.

Gráfico 3.47 Evolución de gasto de consumo final de hogares y remesas ecuatorianas (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

- Tasa de interés

Desde inicios de la década de los 80s, el Ecuador –bien por iniciativa o por compromiso con los organismos multilaterales–, intentó con diferente intensidad acogerse a un enfoque liberalizador o de apertura de mercado, con el cual se persiguió restablecer el país de los desajustes macroeconómicos y conducirlo hacia la estabilidad y crecimiento (Acosta, 1999). Esta lógica neoliberal, la cual había sido la clave del éxito de Chile (Sorman, 2010), se mantuvo como eje central por muchos años para el Ecuador. Quizá uno de los gobiernos con ideologías más neoliberales fue el del expresidente Sixto Durán Ballén (1992 a 1996), quien durante su gestión desreguló el mercado financiero y anuló las estructuras que sujetaban las tasas de interés.

Dentro de este proceso se promovió la flotación de las tasas de interés, generando el incremento de las mismas, esto con la finalidad de atraer a inversionistas extranjeros, fomentar el ahorro financiero doméstico y empresarial en los nacionales que a largo plazo se convertiría en inversión, así como el incremento en la liquidez del sector financiero.

Desafortunadamente, lejos de lo esperado, la reactivación económica no se dio, sino que prevaleció la especulación. La inversión extranjera directa fue fluctuante y sin mayores incrementos, mientras que los nacionales en vez de invertir el dinero depositado en los bancos y destinarlo a la producción, se dedicaron a vivir de los intereses, evitando riesgos de cualquier tipo. Los efectos en el sistema financiero se describen más adelante

Con la dolarización uno de los argumentos fue que las tasas se situarían a niveles internacionales, sin embargo, no fue tan real, pues componentes significativos para la determinación de la tasa de interés son: el coste del dinero en el tiempo, el riesgo país, las expectativas de devaluación futura. Y, en el caso de dolarización de la moneda en Ecuador, se eliminó las expectativas de devaluación, pero permanecieron el coste del dinero y el riesgo país (Spurrier Baquerizo, 2001). Efectivamente, la reducción en las tasas fue considerable, la cifra más baja se registró en 2001 con un 5%, alcanzando un punto menos que la tasa en España y en 2008 con un 7%, pero aun superior a la tasa de Estados Unidos y España. La tendencia de las tasas es que se mantengan en dos dígitos bajos. A partir de 2007, a inicios de haber subido al poder Rafael Correa, se dispone de una recategorización de las tasas, éstas se clasificaron según destinatario de crédito, y se fijaron en función de los riesgos de cada segmento, beneficiando al sector corporativo y castigando a los microcréditos y al consumo (ver Gráfico 3.48 en Anexos).

3.2.3 Variables sociodemográficas

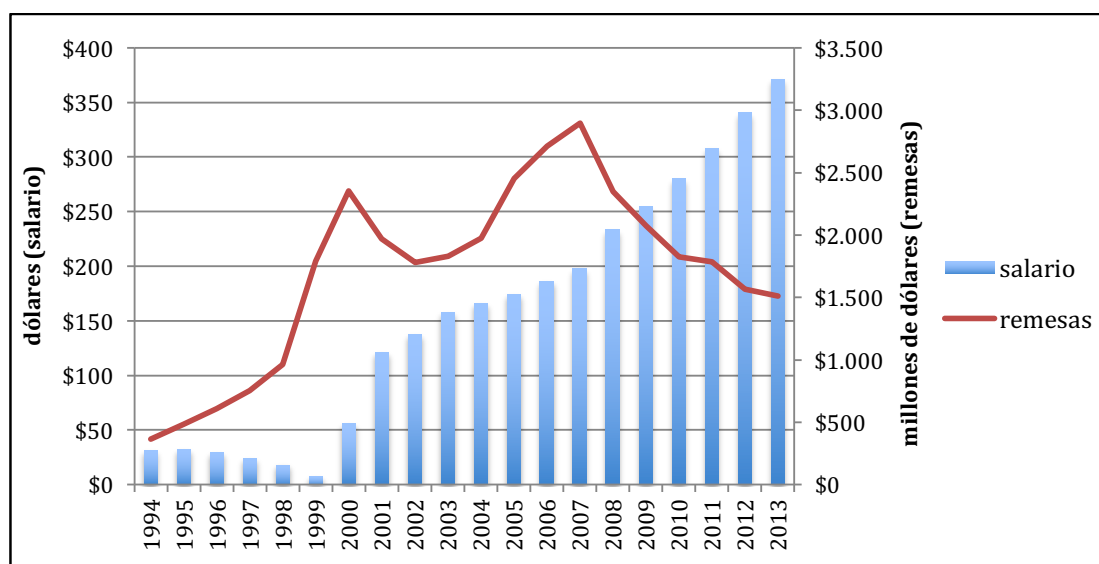
- Salario

Hasta 1999 el salario básico en Ecuador fue en sucres, posteriormente, con la dolarización, uno de los principales temas que se cuestionó la sociedad ecuatoriana fue el relacionado a los salarios. La hiperinflación y el cambio de moneda hicieron que las personas perdieran su poder adquisitivo, por lo que los salarios se incrementaron progresivamente para suplir este desgaste, los

mayores incrementos se dieron en el sector público y son analizados más adelante.

El salario suele ser considerado como una variable del ingreso individual, por lo que el PIBpc constituye una aproximación del salario, con lo cual se esperaría que a mayor PIBpc o salario, se den mayores retornos de migrantes (Pires Jiménez, 2013) y por ende menos remesas, de acuerdo al Gráfico 3.49, se observa esta reducción en remesas a partir de 2008. Antes del ingreso de España a la Unión europea, el salario era de aproximadamente 100 euros (convertido de pesetas a euros) (Gallego Losada, 2013) por lo que resultaba atractivo para los emigrantes ecuatorianos un salario de tal cuantía a diferencia de uno que equivalía a 8 dólares (en 1999).

Gráfico 3.49 Evolución de salario y remesas ecuatorianas (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

Luego, a partir de 2000 con el cambio de moneda en Ecuador y la circulación del euro en España, el diferencial se eliminó en un inicio (el euro partió de equipararse con el dólar: 1 euro = 1 dólar), pero gradualmente, la dinámica del mercado desequiparó la relación igualitaria entre ambas monedas, on resultados atractivos o no según el movimiento del tipo de

cambio. Lo contrario de los emigrantes ecuatorianos residentes en Estados Unidos, quienes con la dolarización perdieron el diferencial cambiario en el envío de remesas.

- **Empleo, desempleo y subempleo**

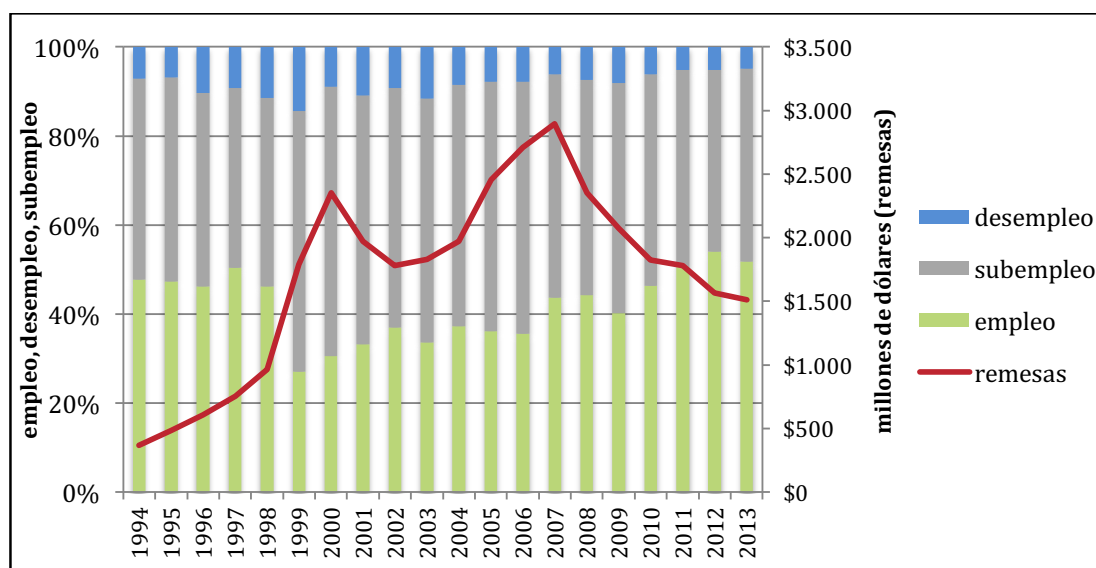
En Ecuador los temas pertenecientes a las regulaciones en las relaciones entre trabajador y empleador, se legislan con el Código de Trabajo de 1978, al cual se le han hecho numerosas reformas, principalmente en función de tendencias de los presidentes de turno, de las necesidades en materia laboral ante cambios en el país y de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Los más importantes cambios fueron: la codificación de 1997 (Registro Oficial No. 162 de 29 de septiembre de 1997) y la codificación No. 17 de 2005 (Registro Oficial Suplemento No. 167 de 16 de diciembre de 2006), esta última con seis reformas en los últimos siete años.

Aguiar (2007) divide la vida laboral del Ecuador en (a) inicio de flexibilización laboral y (b) profundización de flexibilización laboral. La primera etapa fue de 1984 a 1999 y se identificó por represión a los sindicatos, la Ley de Maquilas y contratación a medio tiempo. Posteriormente, una segunda etapa las reformas laborales dirigidas hacia una flexibilización laboral fueron entre 2000 a 2003 en el gobierno de Gustavo Noboa, las cuales se dieron principalmente a través de dos leyes: la Ley para la transformación económica del Ecuador (Registro Oficial No. 33 de 13 de marzo de 2000), donde se establecieron las bases para la contratación por horas, la cual debería de considerar el pago de beneficios adicionales (antes no considerados); y, la Ley para la Promoción de la Inversión y Participación Ciudadana (Registro Oficial No. 144 de 18 de agosto de 2000), la cual eliminó los contratos colectivos, eliminó de contratos eventuales y fijó límites para indemnizaciones y repartos de utilidades, ésta a diferencia de la primera ley, se inclinó más hacia el sector empresarial, pero ante protestas de gremios sociales, se la cambió a través de la Ley Modificatoria de la Ley para la

Promoción de la Inversión y la Participación Ciudadana (Registro Oficial No. 374 de 23 de julio de 2001).

Como se observa en el Gráfico 3.50, entre 1994 y 1999, la proporción de empleo fue mayor y la de subempleo fue menor; y, de 1999 a 2001 el empleo se redujo, a diferencia del subempleo y desempleo que se incrementaron. No se puede asegurar una relación entre las medidas de flexibilización laboral y empleo, subempleo y desempleo, más bien una relación entre las variables sociodemográficas analizadas y la crisis financiera nacional cuando inició y posteriormente, la pos crisis. A partir de 2007 el empleo se incrementó, pero más que empleo productivo, fue fruto del ensanchamiento en la plantilla de trabajadores públicos, cuyos sueldos y bonificaciones se incrementaron de manera significativa durante el gobierno de Rafael Correa.

Gráfico 3.50 Evolución de empleo, subempleo, desempleo y remesas ecuatorianas (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

El gobierno del presidente Rafael Correa, ha prestado interés en el tema de las relaciones laborales, desde su perspectiva neokeynesiana y socialista.

En 2008 se eliminó la tercerización laboral (Registro Oficial Suplemento No. 353 de 5 de junio de 2008) por considerar que fomentaba las relaciones laborales precarias. Adicionalmente, el Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI) (Registro Oficial No. 351 de 29 de diciembre del 2010), estableció un salario digno mensual, en función del coste promedio de la canasta básica de cada año y el número de perceptores del hogar, el cual es calculado año a año. Otros cambios fueron: establecimiento de valores mínimos por hora (Registro Oficial No. 37 de 09 de marzo de 2007), límites de negociación colectiva (Registro Oficial No. 199 de 25 de mayo de 2010 y Registro Oficial No. 451 de 18 de mayo de 2011), incremento de remuneraciones y bonificaciones de policías y personal de fuerzas armadas (Registro Oficial No. 452 de 19 de mayo de 2011, Registro Oficial No. 649 de 28 de febrero de 2012, Registro Oficial No. 691 de 26 de abril de 2012, Registro Oficial No. 907 de 07 de marzo de 2013), así como a personal que trabajaba en entidades públicas: agentes aduaneros, autoridades de universidades, auxiliares de defensoría pública y función judicial (Registro Oficial No. 715 de 01 de junio de 2012, Registro Oficial No. 205 de 17 de marzo de 2014, Registro Oficial No. 762 de 07 de agosto de 2012, Registro Oficial No. 236 de 20 de diciembre de 2007 y Registro Oficial No. 563 de 12 de agosto de 2015).

La inflexibilidad en el mercado laboral ecuatoriano se relaciona con la escasa inversión extranjera que posee el país, pues los inversores preferirán siempre mercados más abiertos con menores restricciones. El gobierno ecuatoriano conciente de esta limitación –aunque tarde– (2016), promulgó la Ley de Promoción del Trabajo Juvenil, Regulación Excepcional de la Jornada del Trabajo, Cesantía y Seguro del Desempleo, dentro de la cual reformó también la Ley de Pasantías, Código de Trabajo y la Ley de Seguridad Social (Registro Oficial No. 720 de 28 de marzo de 2016; Registro Oficial No. 724 de 1 de abril de 2016) a través de estos cambios se brindaba algunas alternativas para dinamizar a las empresas que estaban siendo afectadas por la crisis económica del país, por la caída del precio del petróleo, el consumo

contraído, y las empresas exportadoras que no son competitivas en el exterior por los altos costes en materia prima (la cual es importada en su mayoría); y, en salarios, los cuales por estar en dólares son un alto importe para el empresario, en comparación con el resto de países de la región.

Algunas de estas modificaciones laborales son: reducción de la jornada laboral de 40 a 30 horas, ampliación de la jornada hasta cumplir 10 horas (pero sin exceder de las 40 horas semanales), licencia o permiso sin remuneración para el cuidado de hijos, seguro de desempleo y pasantías remuneradas con una tercera parte de la remuneración básica.

En resumen, en el presente capítulo se hizo un análisis descriptivo de las remesas ecuatorianas. A partir del extraordinario incremento de estas en el periodo de estudio (casi 800%), se analizó su importancia en el peso de la economía del país, llegando a superar importantes rubros de ingreso como exportaciones de banano e inversión extranjera directa. Luego, se hizo un análisis micro del comportamiento de envío de las remesas, esto es, en montos remesados, giros, zonas de recepción en Ecuador y medios de envío.

Dentro del periodo de estudio, la mayor parte de las remesas que llegaron de emigrantes ecuatorianos lo hicieron del continente americano, en primer lugar de Estados Unidos, seguidas de México, pero con una relación 25 a 1. Tomando en cuenta el resto de países, España ocupa el segundo lugar, seguido de Italia. Estas remesas han llegado a Ecuador principalmente a la región sierra, no obstante la región costa ha ganado mayor proporción en el tiempo. A pesar de esta diferencia, la provincia más productiva en el recibimiento de remesas es Guayas, la cual pertenece a la costa ecuatoriana. Se encontró diferencias en patrones de envío de los cantones de las tres principales provincias (Guayas, Pichincha y Azuay); es importante destacar que los principales cantones a los que los emigrantes envían remesas son los cantones más grandes ubicados en las zonas urbanas y que existe una alta

volatilidad en la recepción de remesas en los cantones más pequeños, no obstante se ha incrementado su participación en la recepción de flujos.

En Ecuador los costes de envío de remesas son bajos en comparación con el resto de países en el mundo; comparando los costes de los principales países de donde se reciben remesas, España es ligeramente más caro que enviar dinero de Estados Unidos, este último país ofrece mayores opciones de servicio, en cambio en España el envío suele ser más rápido. Estos costes están asociados al sistema financiero ecuatoriano, a su apertura y facilidades que puedan brindar al emigrante, las cuales aún son inferiores.

Posteriormente en el capítulo se analizó la evolución de las remesas y su presunta relación con las principales variables macroeconómicas. Uno de los hallazgos fue la posible contraciclicidad de las remesas con el PIB, con esto se pudo reforzar que los flujos migratorios tuvieron un impacto sobre la economía ecuatoriana, sosteniendo los descensos en el PIB. Llama la atención el papel del petróleo como el recurso más importante del país en generación de ingresos, la evolución de las exportaciones petroleras fue de la mano con la economía, en la primera mitad del estudio prevalecen las exportaciones no petroleras, pero luego la pérdida de competitividad del exportador es cubierta por las exportaciones petroleras. Es importante mencionar el incremento sostenido de las importaciones, la hiperinflación, la pérdida del poder adquisitivo por la devaluación de la moneda y la escasa inversión. Todas estas variables produjeron consecuencias en el empleo.

En general, al intentar hallar relaciones también se exploró la situación económica y política del país durante el periodo de estudio y sus efectos sociales. De la misma manera, se analizó los efectos de las políticas comerciales de la CAN, la crisis financiera del país, dolarización, la crisis financiera internacional de 2008 y las políticas económicas del último gobierno.

CAPITULO 4

METODOLOGÍA

4.1. Enfoque, método y diseño

El presente estudio responde a un enfoque cuantitativo, pues se considera que el mismo se ajusta de mejor manera a la naturaleza de la investigación. Tomando en consideración la clasificación que Hernández *et al.* (2010) hacen del diseño de la investigación, el estudio corresponde a un diseño no experimental pues no se alteraron las variables, *ex pos facto* debido a que las variables se tomaron después de que ocurrieron; de tipo longitudinal, ya que los datos comprendieron el periodo 1994 a 2013, siendo observadas en todos los tiempos; descriptivo pues primero se analizaron las características de las variables de forma independiente; correlacional, porque se analizaron la relación entre variables; y, explicativo, debido a que se hallaron determinantes que identificaron la naturaleza económica de las remesas. Adicionalmente, desde una perspectiva temporal es un estudio retrospectivo, porque analiza hechos y cifras que se originaron hace aproximadamente 20 años.

De acuerdo al enfoque y diseño antes indicado, así como al grado de desarrollo de las remesas ecuatorianas, eje central del presente estudio, se procedió a dividir la investigación en dos segmentos: (a) un análisis del impacto macroeconómico de las variables que influyen en las remesas de los emigrantes ecuatorianos; y, (b) un estudio de la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos. Conveniente a las cualidades del tema, se partió a manera introductoria de un análisis de la situación económica

y política del Ecuador, así como de los principales eventos regionales y mundiales que influyeron en el país y que contribuyeron tanto en las decisiones migratorias como en las remesas de los emigrantes ecuatorianos (ver Tabla 4.1).

Tabla 4.1. Estructura del estudio

Objetivo 1		Objetivo 2	
Impacto macroeconómico de las variables que influyen en las remesas de los emigrantes ecuatorianos		Naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos	
Evolución de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas del Ecuador durante el periodo 1994 a 2013 y su relación con las remesas ecuatorianas	Impacto macroeconómico de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas del Ecuador y de los países de destino migratorio sobre las remesas ecuatorianas, durante el periodo 1994 a 2013	Características del emigrante ecuatoriano promedio, según el país de destino migratorio para el periodo 1994 a 2013	Naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos durante el periodo 1994 a 2013

Fuente: Elaboración propia

La primera parte se asienta en un alcance descriptivo, bajo un diseño longitudinal se hizo un análisis evolutivo e individual de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas de Ecuador en el periodo de estudio, a través del cual se analizaron los posibles efectos de medidas económicas y condiciones políticas que afrontaron los gobiernos de turno sobre estas variables, se pudo identificar presuntas relaciones de las variables con las remesas, de igual forma este análisis sirvió como base para la segunda

parte del estudio. En la segunda fase de esta etapa, se determinó el perfil de los emigrantes ecuatorianos, considerando los principales países de destino migratorio de los ecuatorianos en el periodo de estudio, estos fueron: Estados Unidos y España; con este análisis se hallaron semejanzas y diferencias entre ambos perfiles, que luego complementaron los resultados de la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos. Esta sección se desarrolló a través de un diseño de investigación transversal descriptivo, pues la principal fuente de información fueron los censos nacionales realizados en Ecuador, Estados Unidos y España, todas estas fuentes secundarias.

Finalmente, en una segunda etapa, con carácter correlacional y un diseño longitudinal, se procedió a hacer un análisis de las variables macroeconómicas (económicas, financieras y sociodemográficas) que influyeron en las remesas en el periodo 1994 a 2013, por grupos de años (1994 a 1998, 1999 a 2004, 2005 a 2008 y 2009 a 2013). Adicionalmente, con un alcance explicativo y un diseño también longitudinal, se identificó la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos, es decir si son compensatorias; o al contrario, son oportunistas, actuando de esta forma como flujos de capital; las diferencias en la naturaleza económica fueron encontradas por país de destino (Estados Unidos y España); y, al final se estableció una relación entre perfil migratorio y naturaleza económica, ambas por país (ver Tabla 4.2).

Tabla 4.2. Recopilación de alcance y diseño utilizados

	Objetivos	Alcance de la investigación	Diseño de la investigación
<i>Primera etapa</i>	Evolución de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas del Ecuador durante el periodo 1994 a 2013 y su relación con las remesas ecuatorianas	Descriptivo	Longitudinal
	Características del emigrante ecuatoriano promedio, según el país de destino migratorio para el periodo 1994 a 2013	Descriptivo	Transversal descriptivo
<i>Segunda etapa</i>	Impacto macroeconómico de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas del Ecuador y de los países de destino migratorio sobre las remesas ecuatorianas, durante el periodo 1994 a 2013	Correlacional	Longitudinal
	Naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos durante el periodo 1994 a 2013	Explicativo	Longitudinal

Fuente: Elaboración propia

4.2. Hipótesis de trabajo

Para la presente Tesis Doctoral partimos de las siguientes hipótesis:

- Las variables que más influyeron en las remesas de los emigrantes ecuatorianos en el periodo 1994 a 2013 fueron las variables financieras.
- Las remesas de los emigrantes ecuatorianos que se generaron en el periodo 1994 a 2013 son de naturaleza compensatoria, es decir, no actúan como flujos de inversión.

4.3. Objeto de estudio

El objeto de estudio son las remesas de los emigrantes ecuatorianos percibidas en el periodo 1994 a 2013 en valores monetarios (dólares americanos). El periodo analizado comprende el boom de remesas ecuatorianas, los montos remesados totales desde todos los países de destino de los emigrantes ecuatorianos –aunque como se analizó anteriormente–, una gran proporción de remesas vienen de España y Estados Unidos, la crisis financiera del Ecuador, la crisis financiera e inmobiliaria de los Estados Unidos y de España.

Por su parte, la información fue recolectada de fuentes oficiales (i.e. Bancos Centrales e Institutos de Estadísticas y Censos de Ecuador, España y Estados Unidos) así como de organismos regionales e internacionales (i.e. CEPAL, Banco Interamericano de Desarrollo, Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial) para evitar el sesgo metodológico. Más adelante, en la operacionalización de variables se indica las fuentes de información específicas y los criterios adoptados. En este estudio no se pretende incorporar

herramientas de recolección de datos como la entrevista, encuesta o grupo focal.

4.4. Variables

Como se indicó en un principio, se estudiaron específicamente las remesas en dos segmentos, respondiendo los dos objetivos de la investigación: (1) el impacto de las variables macroeconómicas sobre las remesas de los emigrantes ecuatorianos; y, (2) la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos. En el primer segmento, se analizan las fluctuaciones en el monto de las remesas de los emigrantes y el efecto que tuvieron sobre éstas las variables macroeconómicas. Las variables económicas, financieras y sociodemográficas que se tomaron en cuenta para este estudio fueron de las que la literatura hace referencia y que se detallan más adelante. A más de variables del Ecuador, también consideramos algunas de las variables de los países a los que más emigran los ecuatorianos (Estados Unidos y España) y que Chami *et al.* (2008) hace referencia en la segunda parte del estudio.

El impacto de las remesas en la economía ecuatoriana, se analizó desde un enfoque macroeconómico, a través de un modelo desarrollado por Papail y Arroyo (2004), denominado Modelo Desarrollista, el cual se centra en los cambios que pueden generar las remesas en las variables macro: consumo, ahorro, inversión, empleo y en general en el incremento en la demanda agregada de los países receptores de remesas. Otro estudio en el que se incluyen variables macroeconómicas es el de Canales Cerón (2008), quien consideró el efecto de las remesas ante fluctuaciones en las condiciones macroeconómicas, financieras, sociodemográficas y del exterior (inflación, salario, tipo de cambio, índice de competitividad, crecimiento del PIB, IED, saldo en balanza comercial, exportaciones y tasa de interés), todas estas variables han sido contempladas en nuestro estudio. Amuedo-Dorantes y Pozo (2004) incluyeron similares variables económicas como: PIBpc, gasto de

gobierno, tasa de interés real y términos de intercambio; en el presente estudio se toman en cuenta estas variables, excepto por el gasto de gobierno, el mismo que es reemplazado por la deuda externa, esta última empleada también en el estudio de Singer (2012). Consideramos que ante la crisis de la deuda que atravesó el país durante los años ochenta, de la misma manera la reestructuración de ésta en la década de los noventa son elementos que hacen que la deuda externa pública y privada sean relevantes para incluir en esta investigación.

Se han desarrollado algunos estudios en los que se han analizado el impacto de variables económicas sobre las remesas de forma individual, como los trabajos sobre el ahorro y las remesas de Durand *et al.* (1996), Fajnzylber y López (2008), Peláez Herreros *et al.* (2013), Chowdhury (2015), Arifuzzaman *et al.* (2015) y Ashraf *et al.* (2015). Se incluye también en el presente estudio el consumo, como indican algunos estudios esta variable puede orientarse hacia producción nacional o importaciones, pudiendo ser estas adquisiciones de bienes de capital o materia prima (Russell, 1986; Menjivar *et al.* 1998), es decir, que su importancia reside en hallar una posible relación con la competitividad. Burgess *et al.* (2014), señalan que el consumo que se genera con las remesas tiende a ser más de corto plazo, por tal razón el sector financiero debe de ofrecer la suficiente apertura para brindar oportunidades que conduzcan el consumo hacia el ahorro, para que de esta forma el gasto pueda encaminarse hacia la adquisición de bienes duraderos e inversión. Otro estudio sobre consumo y ahorro fue el de Dhakal (2012). En el estudio que hemos desarrollado también consideramos los depósitos de ahorro y los créditos que el sector financiero confieren al sector privado, como lo fue investigado previamente en otros contextos por Aggarwal *et al.* (2011) y Demirgüç-Kunt *et al.* (2011).

La inversión forma parte también de este estudio, al igual que Amjad (1986) y Catrinescu *et al.* (2009), se escogió la FBKF doméstica como aproximación de la inversión privada. Como precedente de otros estudios de

inversión están los de Woodruff y Zenteno (2001), McCormick y Wahba (2002), Gubert (2002), Aggarwal y Horowitz (2002), Amuedo-Dorantes y Pozo (2006b); y, Adams y Cuecuecha (2013). De los estudios observados, se halló que, por lo general dirigen, los efectos de las remesas hacia el sector doméstico, debido a esto, para el presente estudio se consideraron consumo, inversión, crédito y ahorro del sector doméstico, excluyendo al sector corporativo y gubernamental. Los estudios de remesas han tenido una preferencia en analizarse junto a la inversión y consumo, algunos de estos trabajos son los de Conway y Glesne (1986), Cornelius (1990), Massey y Parrado, (1994; 1997), Bendixen y Asociados (2003), Chami *et al.* (2003), Cox-Edwards y Ureta (2003), Chami *et al.* (2006), Goldring (2004), Adams (2005), Canales (2006a; 2006b), Cerruti y Parrado (2007), Corona Jiménez (2007), González Casares *et al.* (2009), López *et al.* (2009), Ochoa Moreno (2009), Adams y Cuecuecha (2010), Roa (2010), Cuecuecha Mendoza y Adams (2011), Aguirre Ochoa y García García (2013), Roa Martínez (2013), Blouchoutzi y Nikas (2014) y Arifuzzaman *et al.* (2015).

En cuanto el sector comercial externo, la importancia de las exportaciones e importaciones, para este estudio radica en su proporción sobre el PIB, en el estudio de balanza comercial y competitividad comercial de Ecuador en relación con el resto de países, pero principalmente con los países anfitriones de los emigrantes ecuatorianos. Algunos estudios que analizan la relación entre remesas y exportaciones e importaciones en otros países fueron los de El-Sakka y McNabb, (1999), Ahmed y Uddin (2009), Karpestam (2012) y Ahmed, Vishnu y Nawaz (2014).

La tasa de interés fue otra variable representativa en los estudios previos (Martínez Pería *et al.*, 2008; Giuliano y Ruiz-Arranz, 2009; Adams, 2009), por su estrecha relación con el sector financiero del país de origen y destino, es imposible no incluirla. En el caso mexicano, las remesas han llevado a la reducción del *spread* de las tasas de interés de México y Estados Unidos, gracias a una reducción en el riesgo país, producto de la inversión de los ingresos de remesas y petróleo mexicanos en bonos del Tesoro de los Estados

Unidos (López Arévalo *et al.*, 2009). Como indican Ratha (2005; 2007) y Ratha y Shaw (2007) las remesas puedan actuar como una garantía económica del país y reducir el riesgo país, además de permitir el acceso a mercados internacionales. Al tomar en cuenta las crisis nacional e internacional que ha atravesado el país, así como las inestabilidades políticas y democráticas, también se consideró importante incluir el riesgo país en nuestro estudio. Otras investigaciones que han incluido el EMBI en sus trabajos sobre remesas son los de Avendano *et al.* (2011) y Singer (2012), este último incluye el EMBI como una de sus variables al relacionar el coste de préstamos soberanos y el ingreso de remesas. Por su parte, Catrinescu *et al.* 2009, eligieron el riesgo país como una de las variables de su estudio, aunque ellos consideraron el *International Country Risk Guide* (ICRG). En el presente estudio consideramos el EMBI, una aproximación de la estabilidad del gobierno, oportunidades de inversión, condiciones socioeconómicas, conflictos internos y externos, etc.

Desde una perspectiva de diferencial de ingreso, el tipo de cambio nominal es un factor relevante en la relación con las remesas, pues de la diferencia de intercambio entre la moneda del país de destino y del país de origen del emigrante, dependerá la decisión de cuánto enviar en remesas (Faini, 2007). Del mismo modo, la relación de las remesas con tipo de cambio real es quizá una de las más estudiadas, por su impacto en la competitividad de la economía de origen, esto es por la relación precios nacionales vs internacionales e intercambio de productos o servicios. Algunos autores que desarrollaron estudios de esta variable fueron Shafik, (1995), Wahba (1998), Amuedo-Dorantes y Pozo (2004), Khoudour-Castéras (2007), Vargas Silva (2007), Amuedo-Dorantes *et al.* (2007), López *et al.* (2007), Acosta *et al.* (2009), Bussolo y Medvedev (2008), Makhlouf y Mughal (2013); y, Roy y Dixon (2015). Y desde el fenómeno de la Enfermedad Holandesa por Bourdet y Falk (2006), Acosta *et al.* (2009), Acosta *et al.* (2009) y Lartey *et al.* (2012).

Como variables sociodemográficas nos enfocamos en las circunstancias laborales ecuatorianas, esto es: empleo, subempleo, desempleo, así como el

salario. Aunque la mayoría de estudios apuntan hacia los efectos laborales en las economías de destino y la demanda de estos países (Olney, 2015; Borjas, 2013; D'Amuri *et al.* 2010; Ottaviano y Peri, 2012), nosotros nos centramos en las fluctuaciones en el mercado laboral del país de origen, similar a los estudios de Rodríguez y Tiongson (2001), Sánchez (2004), Chami *et al.* (2003), Amuedo-Dorantes y Pozo (2006a) y Amuedo Dorantes y Pozo (2006b), pero con sus consecuencias sobre las remesas.

Adicionalmente, dentro del primer objetivo general, las variables consideradas en el segundo objetivo específico: Impacto macroeconómico de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas del Ecuador y de los países de destino migratorio sobre las remesas ecuatorianas, fueron las diferencias en: PIBpc y tasa de interés real; y, las variaciones en el tipo de cambio nominal, no solo del Ecuador, sino de Estados Unidos y España, esto de acuerdo a las variables que tomaron Chami *et al.* (2008) en su estudio —el mismo que se detalla más adelante—. Asimismo se incluyó: el crecimiento en el PIB, tipo de cambio real y deflactor del PIB, también de los países a los que mayormente emigran los ecuatorianos. Todas estas variables de los tres países, a criterio de DeLong y Olney (2007) son fundamentales en los estudios macroeconómicos, por cuanto a través de ellas se puede comprender su tendencia y determinar predicciones, permitiendo conocer de forma mucho más completa la situación económica de un país. Con estas variables, se espera analizar los efectos económicos, políticos, sociodemográficos, productividad, así como también shocks externos.

Por otro lado, en el segundo objetivo de estudio: la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos, la primera parte descriptiva en la que se analizaron las características de los emigrantes ecuatorianos, consideramos como variables: género, edad y estado civil, condición familiar y económica, escolaridad, situación laboral del emigrante ecuatoriano antes y después de emigrar, montos remesados, nexos con el país de origen y perspectivas futuras. Mientras que en una segunda parte, para determinar la

naturaleza económica, tomamos las mismas variables que Chami *et al.* (2003), estas fueron: la razón remesas sobre PIB, las diferencias en el PIBpc de los Estados Unidos (principal destino migratorio) y los países en Vías de Desarrollo; y, las diferencias en las tasas de interés real de los países en Vías de Desarrollo y la tasa de los Estados Unidos. Adicionalmente en el estudio de Chami *et al.* (2008) incluyeron: las variaciones en el tipo de cambio nominal de la moneda de los países en Vías de Desarrollo en relación a la moneda norteamericana. En el presente estudio, además de considerar a los Estados Unidos, se incorpora España, segundo país al que los ecuatorianos más emigran, esto con la finalidad de identificar por país de destino migratorio la naturaleza económica de las remesas de los ecuatorianos emigrantes-

4.4.1 Conceptualización y operacionalización de las variables

A continuación se indica la definición de las variables en el estudio. A través de la especificación de su significado, delimitación, criterios de selección, así como la homogenización de las mismas que facilitaron la medición de dichas variables. En las Tablas 4.3, 4.4, 4.5 y 4.6 (ver Anexos), se resumen las variables que se desarrollarán en los modelos (Capítulo 5) junto a la denominación de cómo éstas se representan estadísticamente, todas las variables en dólares han sido deflactadas con año base 2005.

- Remesas de emigrantes ecuatorianos:

Debido a que el Banco Central del Ecuador, ha procedido a tomar la sexta edición del Manual de Balanza de Pagos (2009) de forma progresiva, la mayoría de reportes continúan realizándose en base a la quinta Edición del Manual de Balanza de Pagos (1993), uno de ellos el reporte de Balanza de Pagos Normativa y Analítica, los cuales han adoptado cambios pero en el reproceso de la Inversión Extranjera Directa (IED), en la compilación del rubro Moneda y Depósitos, y en la sectorización de activos en el exterior,

mas no en la cuenta de Transferencias (BCE, 2007); por tal motivo la definición de remesas de los trabajadores ecuatorianos se detalla como “las remesas de los trabajadores comprende las transferencias corrientes realizadas por los emigrantes que trabajan en otra economía de las que se les considera residentes. (Un emigrante es una persona que viaja a una economía y que permanece, o se prevé que permanezca en ella, durante un año o más.) A menudo, estas transferencias tienen lugar entre personas relacionadas entre ellas.” (BCE, 2007: 77).

- Producto interno bruto de Ecuador:

El producto interno bruto, constituye la producción de los residentes del Ecuador. En el presente estudio se analizan los crecimientos en el PIB de Ecuador, España y Estados Unidos (Crec_PIBEc, Crec_PIBEs y Crec_PIBUSA). Los datos fueron tomados de las cuentas nacionales de los boletines de Información Estadística Mensual (IEM) No. 1962, 1932, 1922 y 1862 del Banco Central del Ecuador.

- Producto interior bruto per cápita:

El Producto interno bruto per cápita constituye el valor de los bienes finales producidos en el interior de un país, dividido para el número de la población del país (Dornbusch y Fischer, 1989). Se tomó los PIBpc de Ecuador, Estados Unidos y España. De los dos últimos países debido a que Ecuador mantuvo en el periodo de estudio una mayor movilidad de migrantes con ambos países, por lo que las variables son:

- Producto Interior Bruto per cápita Ecuador: Producto interior bruto dividido para el número de habitantes del Ecuador.
- Producto Interior Bruto per cápita Estados Unidos: Producto interior bruto dividido para el número de habitantes de Estados Unidos.
- Producto Interior Bruto per cápita España: Producto interior bruto dividido para el número de habitantes de España.

No se tomaron los datos PIB total y población, sino que se tomó los datos del PIBpc a precios actuales en dólares del Banco Mundial y se los cambió al año base 2005, con la finalidad de eliminar la diferencia de precios a lo largo del periodo de estudio. Se consideró este año, debido a que se trató de un año neutral para los tres países, es decir, no fue año electoral, ni de cambios de moneda, ni de profundas crisis económicas o políticas. Además, se evaluó tomar los datos del Banco Mundial, para tratar de mantener la mayor precisión en los datos, al intentar mantener la comparabilidad y evitar correr el riesgo de equiparar metodologías que podrían causar distorsiones en los datos. Para establecer una relación entre los PIBpc de Ecuador y de los otros países, a fin de determinar la naturaleza económica de las remesas, se procedió a crear las variables

* Diferencia entre PIB per cápita de Estados Unidos y PIB per cápita de Ecuador.

* Diferencia entre PIB per cápita de España y PIB per cápita de Ecuador.

- Consumo:

Corresponde al gasto final de los hogares e instituciones sin fines de lucro (De Gregorio, 2010). El BCE añade que el gasto de consumo de las instituciones sin fines de lucro es al servicio de los hogares. Este gasto puede ser de bienes durables, no durables o servicios; sin embargo, el BCE no desglosa la subcuenta. El Sistema de Cuentas Nacionales (FMI, 2008) define a un bien o servicio de consumo como aquel que se emplea para el uso en los hogares y que no requiere de ningún tipo de modificación posterior a la producción del bien. Y, las instituciones sin fines de lucro o las entidades del gobierno, las cuales atienden las necesidades individuales o grupales de los hogares o de la comunidad.

A partir de 2015, el INEC considera un año base de 2014. Sin embargo, este cambio no interviene en el periodo de estudio, pues los valores a precios actuales fueron cambiados al año base 2005. Los datos se

obtuvieron de las publicaciones electrónicas IEM No. 1815, 1823 y 1936; y, del Boletín Anuario No. 36, ambas elaboradas por el BCE. Y, comprende los valores en millones de dólares de la subcuenta de *Hogares residentes* del *Gasto de Consumo Total* de las cuentas nacionales del Ecuador.

- Formación bruta de capital fijo:

Es un componente de la inversión. De Gregorio (2010) lo define como aquellos bienes que estarán perennes en la economía de un país durante un extenso lapso de tiempo y los cuales se usarán para crear nuevos bienes. De acuerdo al BCE (2011) la FBKF incluye los bienes inmuebles de capital fijo y obras de infraestructura civiles: educacionales, salud, agua potable y alcantarillado, telefónicas, eléctricas, viales, de minas y petróleo,

de otros servicios económicos y otras obras conexas a las ya mencionadas, ejecutadas por los sectores que forman parte del sector público no financiero (SPNF). Dentro de la variable FBKF de Hogares e Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares, el BCE fracciona la cuenta de acuerdo al sector industrial, esto es: Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, Explotación de minas y canteras, Industrias manufactureras, Suministro de electricidad y agua, Construcción, Comercio al por mayor y al por menor, entre otras. El BCE también emite la división de la FBKF por sector institucional, esto es: FBKF sociedades no financieras, FBKF sociedades financieras, FBKF gobierno general, FBKF hogares + ISFLSH. Para el presente estudio se consideró la última, la misma que representa a la inversión doméstica. Se excluye la cuenta de variación de existencias, debido a que es una subcuenta relacionada con los inventarios, la cual supondremos, no ejerce influencia en las remesas.

- Exportaciones:

De acuerdo al BCE (2007a), comprende los bienes que los actores que residen en el Ecuador exportan a actores no residentes del resto del

mundo, generándose en la operación un traspaso de la posesión. Las exportaciones de bienes, por convención, se llevan a cabo cuando ocurre la transferencia de propiedad, la cual concuerda con el instante en que se intercambian las mercaderías físicas por la frontera nacional o aduanera del Ecuador. Los valores que se tomaron son en valor FOB y en millones de dólares. Posteriormente, para un mayor análisis, se considera la clasificación de las exportaciones en exportaciones primarias y exportaciones industrializadas; así como, exportaciones petroleras y exportaciones no petroleras. Los datos fueron tomados del Boletín Anuario No. 29 y 36 y de la publicación 85 años del Banco Central del Ecuador (Series Estadísticas Históricas), todas elaboradas por el BCE.

- Importaciones:

De acuerdo al BCE (2007a), comprende la operación en la que los actores residentes importan bienes a los no residentes del resto del mundo y donde se genera el traspaso de una posesión. Las importaciones de bienes, por convención, se llevan a cabo cuando se transfiere una propiedad, la cual concuerda con el instante en el que se intercambian las mercaderías físicas por la frontera nacional o aduanera del Ecuador. El BCE hace una división de las importaciones por uso o destino económico, esto es: Importaciones de bienes de consumo no duradero (productos alimenticios, bebidas, tabaco, productos farmacéuticos, vestuario y otros), importaciones de bienes de consumo duradero (utensilios domésticos, muebles y equipos para el hogar, máquinas y aparatos de uso doméstico, vehículos de transporte particular, entre otros), combustibles, lubricantes y productos conexos (combustibles, lubricantes y electricidad), materias primas y productos intermedios para la agricultura (alimentos para animales y otras materias primas para la agricultura), materias primas y productos intermedios para la industria (productos alimenticios, agropecuarios no alimenticios, mineros y químicos), materiales de construcción, importaciones de bienes de capital para la agricultura (máquinas y

herramientas, otro equipo para la agricultura y material de transporte y tracción), importaciones de bienes de capital para la industria (máquinas y aparatos científicos para oficinas, herramientas, partes y accesorios para maquinaria industrial, maquinaria industrial, otros equipos fijos), equipos de transporte (partes y accesorios, equipo rodante y equipo fijo de transporte y otras importaciones.

Para el presente trabajo, se omite: importaciones de combustibles, lubricantes y productos conexos, importaciones de equipos de transporte y otras importaciones diversas, debido a que se descartan relaciones directas de estos tres últimos con las remesas de los migrantes. El BCE, desde el año 2003 mantiene en sus registros las materias primas y los productos intermedios en una sola cuenta. Los valores de las importaciones son en valor FOB y en millones de dólares. Los datos fueron tomados del Boletín Anuario No. 29 y 36 y del Boletín IEM No. 1794, todos elaborados por el BCE.

- Apertura comercial:

Indica si la economía de un país es abierta y representa una aproximación a la política de liberalización comercial de un país, los tratados de libre comercio, desgravaciones, entre otros (Vázquez Suárez, 2008). Está dada por la fórmula: $AC = (X + M) / PIB$, donde X son las exportaciones, M las importaciones y PIB el producto interno bruto, en todas, para un determinado país. Dentro de *Comercio*, uno de los indicadores destacados del Banco Mundial, se encuentra la apertura comercial, la cual es denominada como *Comercio de mercaderías (% del PIB)*.

- Inflación:

Comprende el alza sostenida del nivel general de precios de la economía ecuatoriana; se expresa como la variación porcentual anual de su índice

de precios al consumidor (IPC) (DeLong y Olney, 2007). Para el presente trabajo se consideraron los valores a diciembre de cada año. Para un análisis más profundo, se consideró también el índice de precios al consumidor, y sus grupos: Alimentos y bebidas, prendas de vestir y calzado, vivienda, agua y electricidad, muebles y artículos para el hogar, salud, transporte, comunicaciones, recreación y cultura, educación, restaurantes y hoteles, bienes y servicios diversos. Según el INEC (2011), el IPC, es un indicador económico que mide, la evolución en el tiempo del nivel general de precios correspondiente al conjunto de artículos (bienes y servicios) de consumo, adquiridos por los hogares residentes urbanos del Ecuador.

Se ha dado una evolución en las ciudades que cubre el IPC, desde 1980 hasta 2004, la investigación cubre a 12 ciudades (Guayaquil, Quito, Cuenca, Manta, Machala, Esmeraldas, Riobamba, Santo Domingo, Loja, Tulcán, Zamora, Ibarra); desde 2005 en adelante la investigación cubre 8 ciudades (Guayaquil, Quito, Cuenca, Manta, Machala, Esmeraldas, Loja y Ambato). De 1994 a 2004, el IPC tomó como año base septiembre 1994 - agosto 1995, mientras que del 2005 al 2013, enero a diciembre 2004. Debido a que durante el periodo de estudio, el INEC modificó en tres ocasiones los grupos y sus productos del índice de precios al consumidor, se procedió a recalcular el índice para cada uno de los grupos antes mencionados, por tal motivo se reclasificaron algunas productos, respetando la ponderación que se asignó en cada año (ver Tablas 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13 y 4.14 en Anexos). Para la elaboración del IPC y de la tasa porcentual de inflación, el INEC, a partir de 1994 a 2004, consideró a las familias de ingresos medios y bajos; y, a partir del 2006, las familias de ingresos altos, medios y bajos. Para el cálculo, el BCE emplea la fórmula de Laspeyres con base fija. Los valores se obtuvieron del Boletín Anuario No. 36, elaborado por el BCE. En esta investigación hemos considerado el IPC de bienes transables y no transables.

- Deflactor del PIB:

A diferencia del IPC que mide el precio para el consumo, el deflactor del PIB posee una base más amplia, pues establece el nivel de precios de la economía. Para Larraín y Sachs (2002) constituye la razón del PIB nominal a PIB real. En el presente estudio tomamos en cuenta el Deflactor del PIB de Ecuador, España y Estados Unidos (DeflacPIBEc, DeflacPIBEs y DeflacPIBUSA).

- Tipo de cambio real:

Siguiendo a Delong y Olney (2007), quienes establecen al tipo de cambio real como una relación a la que se pueden comprar o vender bienes manufacturados en un país en el exterior a cambio de bienes manufacturados dentro de las fronteras de un país; es decir, el precio de los bienes extranjeros en relación a los bienes manufacturados en el Ecuador. El TCR es un número índice que calcula el INEC en base a una muestra de 22 países que tienen mayor comercio con el Ecuador (excluido el petróleo), estos son: Estados Unidos, Colombia, Venezuela, China, Brasil, Japón, México, Italia, Panamá, Chile, Perú, Alemania, España, Corea del Sur, Argentina, Holanda, Canadá, Francia, Guatemala, Tailandia, Bélgica y Reino Unido. En el presente estudio de 1994 a 2007 se consideró como año base 1994, y de 2008 a 2013 el año base 2007. Los datos se obtuvieron de la publicación 85 años del Banco Central del Ecuador (Series Estadísticas Históricas) y de los boletines de IEM No. 1899, 1939 y 1955, todos elaborados por el BCE.

- Tipo de cambio nominal:

Constituye la “relación a la que puede cambiarse la moneda de un país por la de otro; a precio de una unidad de moneda extranjera expresado en moneda nacional” (DeLong y Olney, 2007: 20). A fin de realizar la primera parte del estudio, se procedió a obtener los diferenciales de los tipos de

cambio nominal de Ecuador con los países a los que más emigran los ecuatorianos: Estados Unidos y España.

- Diferencia de Tipo de Cambio Nominal Ecuador – Estados Unidos: Tipo de cambio nominal de Ecuador menos tipo de cambio nominal de Estados Unidos.
- Diferencia de Tipo de Cambio Nominal Ecuador – España: Tipo de cambio nominal de Ecuador menos tipo de cambio nominal de España.

- Tasa de interés:

Corresponde a la tasa de interés que las instituciones financieras cobran por créditos. A pesar de la existencia de tasas de interés en sucres y en dólares antes del año 2000 (ambas emitidas por el BCE) –periodo en el que el Ecuador se dolarizó–, para el presente estudio solo se ha considerado las tasas en dólares para todo el periodo de análisis. La tasa de interés, es tal vez la variable que más cambios ha afrontado en el lapso de los años que comprende el estudio. De 1995 a 2006 se consideró la tasa de interés activa promedio de operaciones de libre contratación, la cual es la tasa de interés activa de promedio ponderado que otorgan los bancos privados por operaciones de libre contratación en dólares americanos. Se considera la tasa a 361 días o más y se excluyen las sociedades financieras privadas y las asociaciones mutualistas. Desafortunadamente, no hay datos de la tasa activa promedio de operaciones de libre contratación para el año 1994, dato que se obtuvo a través de una regresión con las tasas con las que se disponía (años 1995 a 2006).

A partir del año 2007, el gobierno ecuatoriano a través la Ley de Regularización del Coste Efectivo del Crédito y de Optimización de la Inversión Pública, en su capítulo II, desarrolló reformas a la Ley de Régimen Monetario y Banco del Estado (Congreso Nacional del Ecuador,

2007), en donde consideró el desglose de las tasas de interés activas y pasivas efectivas máximas y referenciales por segmentos de crédito. Desapareciendo la tasa de interés activa promedio de operaciones de libre contratación. El desglose del BCE establecido y que rige desde agosto de ese año es:

- Crédito comercial: Productivo corporativo, Productivo empresarial y Productivo para PYMES.
- Crédito de consumo: Consumo y Consumo minorista,
- Microcrédito: Microcrédito acumulación ampliada, Microcrédito acumulación simple y Microcrédito minorista.
- Crédito para Vivienda: Vivienda.

Por Regulación del BCE (2009) La publicación de tasas del subsegmento consumo minorista se eliminó en junio del 2009, estableciéndose a partir de julio de 2009 un único segmento de las operaciones de crédito de consumo, tanto las concedidas de manera directa como a través de tarjetas de crédito. Para el presente estudio se utilizó solo la tasa de *consumo*. Se excluye las tasas productiva corporativa y productiva empresarial, debido a que se supone no existe una referencia directa de ambas con las remesas de los migrantes. A fin de poder hacer un análisis longitudinal la tasa de interés establecida para este estudio está conformada por:

- 1995 a 2006: la tasa de interés activa promedio de operaciones de libre contratación.
- 2007 a 2013: la tasa del segmento de crédito de consumo.

Para el presente estudio, en las tasas desglosadas por segmentos de 2007 a 2013, se consideró las tasas de interés al final del periodo.

Adicionalmente, otras variables que se analizaron fueron:

- Tasa de interés segmento productivo PYMES:
La tasa de interés del sector productivo PYMES, comprende “aquellas operaciones de crédito dirigidas a pequeñas y medianas empresas (PYMES) cuyas ventas anuales sean iguales o superiores

a 100.000 dólares e inferiores a los niveles de ventas anuales mínimos del segmento comercial corporativo que conste en el instructivo, dependiendo del sector económico al que pertenecen. También forma parte de este segmento las operaciones de crédito dirigidas a personas naturales que ejercen su trabajo como profesionales en libre ejercicio y registran un nivel de ingresos totales anuales por servicios prestados dentro de su actividad profesional, iguales o superiores a 40.000 dólares. Se incluye en este segmento las operaciones de crédito instrumentadas a favor de tarjeta habientes titulares constituidos exclusivamente como personas jurídicas dentro de este segmento. “Se entiende por profesional en libre ejercicio a toda persona con título universitario, politécnico o tecnológico que presta servicios a otras personas, sin relación de dependencia, por sí misma o en asociación con otras personas y percibe un ingreso en forma de honorarios, participaciones u otra retribución distinta al sueldo, salario o remuneración.” (BCE, 2008: Art. 8, lit. a.)

- Tasa de interés segmento consumo:

La tasa de interés otorgada a créditos de consumo, corresponde a “los créditos otorgados por las instituciones controladas a personas naturales asalariadas y/o rentistas, que tengan por destino la adquisición de bienes de consumo o pago de servicios, que generalmente se amortizan en función de un sistema de cuotas periódicas y cuya fuente de pago es el ingreso neto mensual promedio del deudor, entendiéndose por este el promedio de los ingresos brutos mensuales del núcleo familiar menos los gastos familiares estimados mensuales. Al segmento de consumo, corresponden las operaciones de crédito directo superiores a 600 dólares, también forman parte de este segmento todas las operaciones de crédito directo de consumos inferiores a 600 dólares.

Se incluye en este segmento las operaciones de crédito diferidas instrumentadas a favor de tarjeta habientes titulares que tengan un cupo mayor a 1.200 dólares o con cupo ilimitado.” (BCE, 2008: Art. 8, lit. b.). Posteriormente, mediante Regulación del BCE (2009), se incluyó a este subsegmento las operaciones de crédito diferidas a favor de tarjeta habientes titulares que tengan un cupo menor o igual a 1.200 dólares.

- Tasa de interés segmento microcrédito acumulación ampliada:

Es la tasa de interés que se otorga a los Microcrédito de acumulación ampliada, los cuales son “aquellas operaciones de crédito superiores a 8.500 dólares otorgadas a microempresarios y que registran un nivel de ventas anuales inferior a 100.000 dólares, a trabajadores por cuenta propia, a asalariados en situación de exclusión, o un grupo de prestatarios con garantía solidaria.” (BCE, 2008: Art. 8, lit. c.).

- Tasa de interés segmento microcrédito acumulación simple:

Es la tasa de interés otorgada a los microcréditos de acumulación simple, los cuales “son aquellas operaciones de crédito, cuyo monto por operación y saldo adeudado en microcréditos a la institución financiera sea superior a 600 hasta 8.500 dólares, otorgadas a microempresarios que registran un nivel de ventas o ingresos anuales inferior a 100.000 dólares, a trabajadores por cuenta propia, o a un grupo de prestatarios con garantía solidaria.” (BCE, 2008: Art. 8, lit. c.)

- Tasa de interés segmento microcrédito minorista:

Es la tasa de interés otorgada al segmento de microcrédito minorista, los cuales “son aquellas operaciones de crédito cuyo monto por operación y saldo adeudado en microcréditos a la institución financiera sea menor o igual a 600 dólares, otorgadas a microempresarios que registran un nivel de ventas anuales inferior

a 1.000.000 dólares, a trabajadores por cuenta propia, o a un grupo de prestatarios con garantía solidaria.” (BCE, 2008: Art. 8, lit. c.).

- Tasa de interés segmento vivienda:

Es la tasa que se otorga por créditos de vivienda, a este segmento corresponden a “aquellas operaciones de crédito otorgadas a personas naturales para la adquisición, construcción, reparación, remodelación y mejoramiento de vivienda propia, siempre que se encuentren caucionadas con garantía hipotecaria y hayan sido otorgadas al usuario final del inmueble; caso contrario, se considerarán como operaciones de crédito comercial, de consumo o microcrédito según las características del sujeto de crédito y del monto de la operación.” (BCE, 2008: Art. 8, lit. d.).

Al igual que en otras variables antes detalladas, también se consideró la tasa de interés de Estados Unidos y España para hacer un análisis de la naturaleza económica de las remesas. Se tomaron las tasas de mercado de dinero para ambos países, las variables para hacer este análisis fueron:

- Diferencia entre tasas de interés Ecuador - Estados Unidos:
Constituye la diferencia entre las tasas de interés real de Ecuador y la tasa de interés real de Estados Unidos.
- Diferencia entre tasas de interés Ecuador - España:
Constituye la diferencia entre las tasas de interés real de Ecuador y la tasa de interés real de España.

- Dolarización:

Representa los periodos anuales en los que el Ecuador contó con el dólar como moneda oficial. Se creó la variable *dummy* dolarización, con el objeto de contrastar los años previos a la dolarización (1994 a 1999) y posteriores a la dolarización (2000 a 2013).

- Crisis económica:

Constituye los años en los que el Ecuador y el resto de países se vieron afectados por la crisis financiera mundial del último trimestre de 2008. Se creó la variable *dummy* crisis económica, a fin de establecer posibles diferencias entre los años previos a la crisis financiera internacional del 2008 que afectó a los países de destino (Estados Unidos y España) (1994 a 2007) y posteriores a la crisis (2008 a 2013). A pesar que la crisis financiera de los Estados Unidos se originó en septiembre del 2008, asumimos que tuvo incidencia en el último trimestre del periodo.

- Desempleo, Empleo y Subempleo

Los datos de empleo, subempleo y desempleo fueron tomados de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) que elabora el INEC anualmente (1994 a 2013). Se consideró para este estudio al desempleo, subempleo y empleo.

- Desempleo:

“Comprende la proporción de la población económicamente activa de aquellas personas de 15 años y más que, en el período de referencia, no estuvieron empleados y presentan ciertas características: (a) No tuvieron empleo, no estuvieron empleados la semana pasada y están disponibles para trabajar; y, (b) buscaron trabajo o realizaron gestiones concretas para conseguir empleo o para establecer algún negocio en las cuatro semanas anteriores.” (INEC, 2015: 9).

- Subempleo:

Son aquellos empleados denominados como inadecuados, “comprende la proporción de la población económicamente activa de personas con empleo que no satisfacen las condiciones mínimas de horas o ingresos y, que durante la semana de referencia, perciben ingresos laborales menores al salario mínimo y/o trabajan

menos de 40 horas a la semana, y pueden o no, desear y estar disponibles para trabajar horas adicionales. Constituyen la sumatoria de las personas en condición de subempleo, otro empleo inadecuado y no remunerados.” (INEC, 2015: 8).

- Empleo:

Conocido en la actualidad por el INEC como empleo adecuado. “Comprende la proporción de personas económicamente activas con empleo que, durante la semana de referencia, perciben ingresos laborales iguales o superiores al salario mínimo, trabajan igual o más de 40 horas a la semana, independientemente del deseo y disponibilidad de trabajar horas adicionales. También forman parte de esta categoría, las personas con empleo que, durante la semana de referencia, perciben ingresos laborales iguales o superiores al salario mínimo, trabajan menos de 40 horas, pero no desean trabajar horas adicionales.” (INEC, 2015: 8).

Como a lo largo del periodo de estudio se encontró tres cambios en la presentación de los datos, en el grupo de 1994 a 1999, de 2000 a 2006 y de 2007 a 2013, los cuales se detallan en la Tabla 4.15, hubo la necesidad de homogenizar las categorías. De los años 1994 a 1999 el INEC realizó dos encuestas al año, en julio y en noviembre, para este estudio se consideró la de noviembre. La muestra solo fue urbana. En este periodo, los *ocupados* estaban comprendidos por sectores: *moderno*, *informal urbano*, *agrícola* y *servicios domésticos*. Y el *sector moderno*, a su vez comprendía *ocupados adecuadamente* y *subempleados*. Para el presente estudio, al grupo de *subempleados del sector moderno* se le sumó el *sector informal urbano*, de esta manera, estos conformaron el nuevo grupo de *subempleados*. Mientras que el grupo de *ocupados plenos*, representó la suma de *ocupados adecuadamente* y los *sectores agrícolas y doméstico*. Los desempleados, no sufren ninguna modificación.

Tabla 4.15. Evolución de los componentes de la población económicamente activa por periodos

1994 a 1999				
Ocupados				
sector moderno		sector informal urbano**	sector agrícola*	servicios domésticos*
ocupados adecuadamente*	Subempleados**			
+				
desempleados				
=				
población económicamente activa				
Nota: * Categorizado como ocupados plenos ** Categorizado como subempleados				

2000 a 2006		
ocupados		
ocupados plenos	subempleados	
+		
desocupados		
=		
población económicamente activa		

2007 a 2014		
ocupados		
ocupados plenos	subempleados	ocupación no clasificada***
+		
desocupados		
=		
población económicamente activa		
Nota: *** No se consideró en la categorización		

Fuente: INEC (1994 a 2013)

A partir del año 2000 se comenzó a realizar la ENEMDU para los dos segmentos: urbano y rural. Del año 2000 al año 2006, la periodicidad fue anual y los registros siguen considerando los sectores indicados en el periodo anterior, pero al mismo tiempo se consideraron a los *ocupados*

plenos y a los *subempleados*. Los *desempleados* considerados en el periodo anterior ahora se denominan *desocupados*, pero su concepción es la misma. Del año 2007 a 2013, la periodicidad es trimestral, para el segmento urbano y bimensual para el segmento rural. Dentro de este grupo de años, en ambos segmentos se consideró la última encuesta, la de diciembre. Para este periodo los ocupados estuvieron comprendidos por los *ocupados plenos*, *subempleados* y por los *ocupados no clasificados*. Esta última categoría de *ocupados no clasificados* no fue considerada para el estudio. La categorización de *desocupados* se mantiene y corresponde a los *desempleados* (ver Tabla 4.15).

Debido a que las cifras de desempleo, subempleo y empleo, de la zona rural se comenzaron a elaborar a partir del año 2000 y en el año 2002 no se elaboró el ENEMDU rural (comunicación personal INEC, Junio 1 de 2015), tomamos en cuenta exclusivamente la zona urbana del país. Adicionalmente, los datos utilizados fueron en porcentaje, esto es, en proporción de la población económicamente activa.

- Riesgo País:

Llamado también como riesgo soberano. Se entiende por el mismo, el riesgo de no pago de un estado soberano (De Gregorio, 2010). Como variable proxy del riesgo país se consideró el promedio del índice diario del JP Morgan EMBI Plus Ecuador Sovereign Spread (Índice de Spread Soberano de Mercados Emergentes del Ecuador), conocido como JPSSEMEC, el cual fue provisto por el BCE. Debido a que comenzaron los registros del EMBI+ Spread Ecuador en 1998, no se cuentan con datos del índice los años para los años 1994, 1995, 1996 y 1997. Para estos datos faltantes, se procedió a obtenerlos a través de una regresión. Se pensó tomar en cuenta los datos del EMBI Global, pues los mismos están completos para el periodo del presente estudio, sin embargo, no representan con exactitud al Ecuador, debido a que su ponderación en

relación con otros países como Argentina, México y Brasil, es limitada (1,5%) (Asociación de Instituciones Financieras del Ecuador, 2006).

- Salario:

Comprende el salario básico nominal percibido por un trabajador del sector privado en el territorio ecuatoriano. A partir del 13 de marzo de 2000, entró en vigencia la Ley para la Transformación Económica del Ecuador (Congreso Nacional del Ecuador, 2000), la cual instituyó la fusión salarial de algunos elementos que estuvieron desglosados en la remuneración. En esta ley se estableció que el salario mínimo vital (SMV) junto con los complementos, se denomine Salario Básico Unificado (SBU). Al SBU se le suma el promedio anual de las bonificaciones agregadas: décimo tercera remuneración y décimo cuarta remuneración. Los datos fueron tomados de la publicación 85 años del BCE (2011) y del Boletín de IEM No. 1954.

- Inversión Extranjera Directa:

Constituye aquellos “flujos internacionales de capital en los que una empresa de un país crea o amplía una filial en otro país. La característica distintiva de la inversión extranjera directa es que no solo implica una transferencia de recursos, sino también la adquisición del control. Es decir, la filial no solamente tiene una obligación financiera hacia la empresa materna, es parte de la misma estructura organizativa.” (Krugman y Obstfeld, 2002: 177). Los datos se obtuvieron del Boletín de IEM No. 1824 y de los boletines anuarios No. 29, 33, 34, 35, 36 publicados por el BCE.

- Crédito:

Corresponde a los valores en dólares americanos que prestan las instituciones financieras privadas al sector privado ecuatoriano. Los datos se obtuvieron de las cuentas monetarias de los bancos privados de los Boletines Anuario No. 29 y 36 publicados por el BCE. En cuanto a la variable

crédito al sector privado, se ha tomado en cuenta la banca privada y las Otras Sociedades de Depósito (OSD), no se han considerado las cuentas del Banco Central del Ecuador ni Otras Sociedades Financieras (OSF) como la Corporación Financiera Nacional (CFN) o el Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV). Se valoró oportuno para este estudio, solo considerar a los dos primeros, debido a que asumimos que las cuentas del Banco Central no mantienen una relación directa con las remesas, las OSF no representan ni el 1% de los créditos, mientras que la banca privada y las OSD representaron en Ecuador para el año 2013 el 90% de la proporción de los créditos al sector privado (BCE, 2014). Las OSD incluyen a los bancos privados, Banco Nacional de Fomento (BNF), sociedades financieras privadas, cooperativas de ahorro y crédito y mutualistas.

- Depósitos:

En los *depósitos*, no se han considerado los *depósitos a la vista*, sino solo el *cuasidinero*, debido a que el BCE, considera en los depósitos a la vista al sector societario y gobierno local, cuyos valores a nuestro criterio, no competen al presente estudio. Sus cuentas son: Sociedades públicas no financieras, Gobiernos estatales y provinciales, Otras sociedades no financieras y Otros sectores residentes; mientras en el *cuasidinero* considera: Depósitos de ahorro, Depósitos a plazo fijo, Depósitos restringidos, Operaciones de reporto y Otros depósitos. Debido a que los depósitos restringidos comenzaron a registrarse recién en el año 1999 y en el año 2002 fueron recategorizados en la cuenta de otros depósitos, se lo excluye del presente estudio. El BCE (2011: 13) define al cuasidinero como “las captaciones en las Otras Sociedades de Depósito, que sin ser de liquidez inmediata, suponen una ‘segunda línea’ de medios de pago a disposición del público. Está formado por los depósitos de ahorro, plazo, operaciones de reporto, fondos de tarjetahabientes y otros depósitos.”

Al igual que en la variable anterior, para el presente estudio, en cuasidinero, solo se considera las cifras registradas en los bancos privados y las Otras Sociedades de Depósito; mas no las cifras del Banco Central y OSF. La proporción de los bancos privados y de las OSF correspondió para el periodo 2013 el 99,4% del valor considerado en todo el panorama financiero, por tal motivo hemos tomado en cuenta los depósitos de ahorro y a la vista que se registran en el cuasidinero.

- Deuda externa:

Representa el saldo de la deuda externa en base al sector público. El *sector público* incluye el gobierno general, las autoridades monetarias y las entidades del sector bancario y de otros sectores que son sociedades públicas. Y, las sociedades públicas son sociedades financieras o no financieras que están sujeta al control de unidades gubernamentales (FMI, 2003). Para el presente estudio se consideró tanto la deuda externa pública como la privada. Los datos se tomaron en millones de dólares al final del periodo y se obtuvieron del boletín IEM No. 1824 y del Boletín Anuario No. 36, ambos publicados por el BCE.

4.5. Análisis estadístico

Como se indicó anteriormente, el estudio comprende dos segmentos, en función de los objetivos generales, en una primera parte en la que se analizan la evolución de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas del Ecuador durante el periodo 1994 a 2013 y su relación con las remesas ecuatorianas, así como en la determinación de las características del emigrante ecuatoriano promedio, según el país de destino migratorio para el mismo periodo, se empleó estadística descriptiva.

En una segunda parte, para analizar el impacto macroeconómico de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas del Ecuador y de los países de destino migratorio sobre las remesas ecuatorianas, durante el periodo 1994 a 2013, se procedió a desarrollar un análisis de componentes principales, ésta es una técnica de estadística multivariada muy conocida y ampliamente utilizada que analiza un conjunto de datos, cuyas observaciones están representadas por diversas variables cuantitativas dependientes intercorrelacionadas (Abdi y Williams, 2010). Su objetivo es encontrar patrones con los datos que se hayan considerado y buscar reducir la dimensionalidad, destacando características relevantes y descartando las no relevantes, pero sin perder mucha información (Smith, 2002). De acuerdo a Khumar (2015), el componente principal será el vector propio con el más alto valor propio de las variables, o también el vector propio que más se puede reducir en relación con el resto de vectores propios.

Consideramos esta técnica por la riqueza que aporta en el análisis del tema, de igual forma porque no hemos encontrado estudios previos que se hayan realizado sobre remesas en Ecuador y el uso de esta técnica. Además consideramos que es una técnica apropiada, porque las variables económicas, financieras y sociodemográficas que se emplean en esta parte del estudio a más de ser cuantitativas, poseen diferentes unidades de medida, lo cual no constituye un inconveniente, pues por la naturaleza de la técnica se trabaja con las correlaciones de las variables. En nuestro estudio, esta herramienta sintetizó todas las 45 variables en escasos componentes que facilitaron la interpretación de las variables que afectaron a las remesas ecuatorianas por grupos de años. A estas variables se les asignó una nueva denominación, la cual llegó a constituir los nuevos ejes del estudio. Como señala Terrádez Gurrea (2012), los componentes principales o factores que surjan, constituirán una combinación lineal de todas las variables iniciales, asimismo serán independientes entre ellos.

Mientras que para el análisis de la naturaleza económica de las remesas se procedió a desarrollar el modelo aplicado por Chami *et al.* (2008) pero solo para el caso ecuatoriano. Los autores analizan la naturaleza económica de las remesas, la cual responde a intentar dar una explicación sobre el comportamiento de las remesas desde un enfoque netamente económico, sin considerar las numerosas teorías predictoras y motivaciones altruistas o de autointerés de las remesas, que se han dado a través de la historia del fenómeno migratorio. Bajo esta premisa, las remesas pueden ser de naturaleza oportunista o compensatoria.

Cuando las remesas se generan para tomar ventaja de las circunstancias económicas del país de destino, éstas se explican como de naturaleza oportunista y siendo así, actuarían de forma similar a los flujos de capital, esto es según los ciclos económicos de los países donde se invierte. Pero también, éstas pueden haber sido enviadas para cubrir alguna necesidad monetaria temporal de la familia del emigrante, con esto, las remesas revelan poseer una naturaleza compensatoria. En este caso último caso, no actuarían como flujos de capital: y, por ende, su impacto económico, diferirá al primer caso. Aunque en ambos tipos de naturaleza, las remesas pueden ser motivadas por el altruismo o autointerés, la intención de uso puede cambiar (ahorro, inversión, consumo, riesgo compartido). En este estudio no se pretende averiguar si las remesas ecuatorianas tienen motivaciones altruistas o de autointerés, pues existe ya un precedente en el cual fueron clasificadas como altruistas (Angamarca Borja y Tenecora Quito, 2014).

Esta clasificación antes indicada fue estudiada inicialmente por Chami *et al.* (2005) y luego ampliada en Chami *et al.* (2008). Los autores emplearon un modelo de regresión de panel, en el que la variable dependiente era la razón remesas sobre PIB y las variables explicativas fueron: las diferencias en el PIBpc de los Estados Unidos y Ecuador, las diferencias en el PIBpc de España y Ecuador, las diferencias en las tasas de interés real de Ecuador y Estados

Unidos, las diferencias en las tasas de interés real de Ecuador y España, las variaciones en el tipo de cambio nominal de la moneda ecuatoriana con la de Estados Unidos, las variaciones en el tipo de cambio nominal de la moneda ecuatoriana con la de España. Adicionalmente, debido a que en la historia económica del Ecuador se conoce que en el periodo de estudio hubo dos eventos que tuvieron un impacto en la economía del país, así como en las remesas de los emigrantes ecuatorianos: la crisis financiera nacional de 1999 (con su desencadenante: el cambio de la moneda) y la crisis financiera internacional de 2008, el actual estudio repite el modelo mixto desarrollado por Chami *et al.* (2003) y Chami *et al.* (2008), y clasifica los efectos de la siguiente forma: (1) Efectos fijos: variables de las diferencias de ingresos entre Ecuador y los países de destino migratorio, variables de las diferencias en las tasas de interés de Ecuador y los países de destino migratorio; y, las variaciones en el tipo de cambio nominal entre la moneda de Ecuador y la moneda los países de destino migratorio; y, (2) Efectos aleatorios: la dolarización de la moneda y la crisis financiera de finales de 2008.

La forma de determinar si las remesas pertenecen a una u otra naturaleza económica es a través del coeficiente (positivo y negativo) de las variables más significativas que arroje la regresión, un signo positivo en el coeficiente de las diferencias de ingresos per cápita entre Ecuador y el país de destino migratorio, en la diferencia de las tasas de interés reales entre Ecuador y el país de destino migratorio y en las variaciones del tipo de cambio nominal de la moneda ecuatoriana con respecto a la del país migratorio, indicarán que las remesas tienen una naturaleza económica oportunista, mientras que si el coeficiente es negativo, la naturaleza económica será compensatoria.

La naturaleza económica de las remesas de los emigrantes dependerá en gran medida de los cambios económicos que se den en los países de origen y destino (Chami *et al.*, 2008). Se esperaría que en el caso ecuatoriano, la naturaleza económica evolucione en el tiempo y se vea afectada por los dos eventos principales, la dolarización de la moneda y la crisis económica

internacional del año 2008. Conforme las estadísticas señalan, los emigrantes ecuatorianos ya poseen experiencia migratoria en países como Estados Unidos, España e Italia, lo cual llevaría a pensar que sus elecciones futuras son racionales (Lucas, 1972), este antecedente indicaría el siguiente paso de los emigrantes ecuatorianos; para los que residen en España, regresarían en una gran proporción al país de origen o buscarían otro destino más rentable como Estados Unidos o Inglaterra. Mientras que los emigrantes ecuatorianos que residen actualmente en Estados Unidos, continuarían en dicho país.

En general, el modelo mixto ha sido desarrollado en muchas disciplinas como medicina, geoestadística, meteorología, biología y economía. Específicamente en el tema de las migraciones, se ha desarrollado pero con un enfoque del tipo conductual (Kumar y Nevid, 2010; Kuhlenkasper y Steinhardt, 2012; Wen y Lin, 2012; Gillespie, 2014; Kisselev *et al.*, 2010; Wutich *et al.*, 2014). Hasta la presente fecha (septiembre, 2015) solo se ha encontrado el trabajo de Chami *et al.* (2003), Chami *et al.* (2008) y Mundaca (2009) en los que se utiliza el modelo de efectos fijos y de efectos aleatorios para el estudio de las remesas, pero ninguno aplicado exclusivamente al caso ecuatoriano. El modelo mixto se desarrolló a través de un modelo de regresión de datos de panel, considerando como eje las variables macro provenientes de Ecuador, y sus diferencias con las variables macro de Estados Unidos y España. Con el modelo se pretendió determinar si las remesas ecuatorianas en los periodos de estudio se comportan como flujos de capital o si tienen fines más bien compensatorios. Se trata de hallar una relación funcional que explique la variable dependiente Y ($RemEc.PIB$) en términos de X ($DifPIBpc_USAEc.PIBEc$, $DifPIBpc_EsEc.PIBEc$, Dif_rEc_rUSA , Dif_rEc_rEs , $VarTCN_USA$ y $VarTCN_Es$). Con la forma de la Fórmula 1:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 X_{it} + \dots + \beta_n X_{it} + \alpha_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Siendo α_{it} el efecto aleatorio para el periodo t ; y, ε_{it} , el error para el periodo t . Específicamente, como se indica con la Fórmula 2:

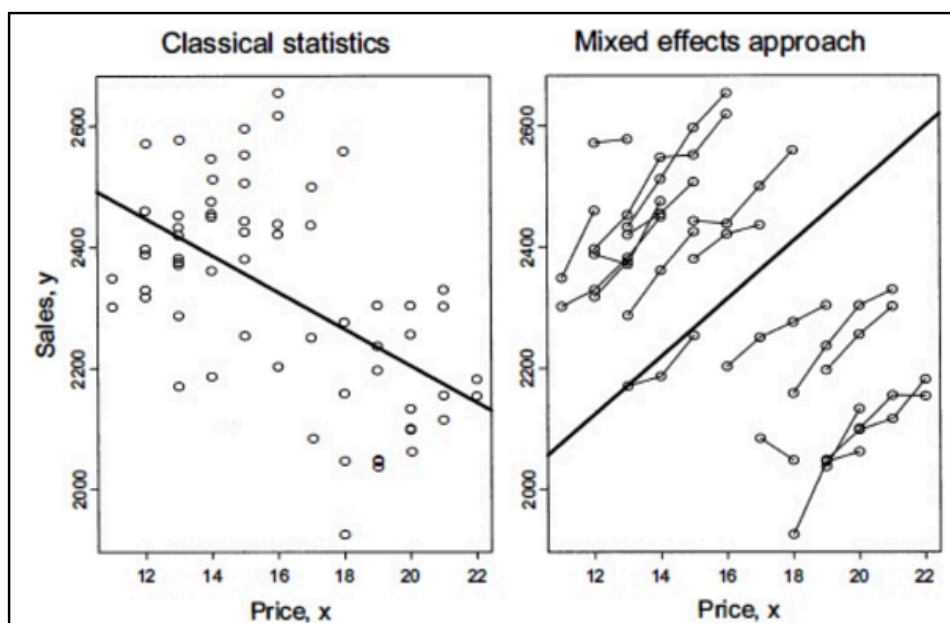
$$\begin{aligned}
RemEc.PIB_{it} = & \beta_0 + \beta_1 (DifPIBpc_USAEc.PIBEc)_t + \beta_2 \\
& (DifPIBpc_EsEc.PIBEc)_t + \beta_3 (Dif_rEc_rUSA)_t + \beta_4 \\
& (Dif_rEc_rEs) + \beta_5 (VarTCN_USA)_t + \beta_6 (VarTCN_Es) + \alpha_{it} + \varepsilon_{it}
\end{aligned}$$

(2)

Se justifica el uso de regresión de datos de panel, porque se incumplen dos supuestos de la regresión múltiple clásica donde la $Var(\varepsilon_i) = \sigma^2$ debe ser constante (homocedasticidad) y las observaciones de la variable de respuesta deben ser independientes. Se escogió este modelo, debido a que permite el análisis de las remesas con datos *cross country* y longitudinales, a través de la combinación de efectos fijos y aleatorios (Seoane, 2014). Los modelos mixtos brindan un análisis estadístico de mayor nivel; a diferencia de los modelos estadísticos clásicos, los modelos mixtos poseen una estructura más compleja, multinivel y jerárquica. Las observaciones entre grupos son independientes, pero las observaciones dentro de cada grupo son dependientes, debido a que éstas pertenecen a la misma subpoblación. Por tal motivo se consideran dos fuentes de variación: dentro del grupo y entre grupos (ver Gráfico 4.1). Para el caso de datos longitudinales, cada serie de tiempo constituye una curva individual (Demidenko, 2013).

Por ejemplo, en la variable tasa de interés, la diferencia entre las tasas de Ecuador y Estados Unidos para el año 1995 depende de la diferencia que haya existido en el año anterior entre la tasa de estos dos países. Sin embargo, la diferencia entre las tasas de Ecuador y Estados Unidos de 1995, es independiente de las tasas de Ecuador y España para ese año. “Una ventaja del modelo mixto es la capacidad para combinar verdaderamente los datos mediante la introducción de efectos aleatorios multinivel. Los modelos mixtos son modelos estadísticos no lineales, debido a la presencia de parámetros de varianza.” (Demidenko, 2013: 1).

Gráfico 4.1 Ejemplos de modelo clásico y modelo de efectos mixtos



Fuente: Deminenko (2013)

En esta parte del estudio, se halló los determinantes macroeconómicos de las remesas a través del modelo mixto. Se consideró las remesas totales (sin distinción del país del que se recibieron) para conocer su composición. En esta segunda parte el modelo sigue la fórmula (1). Se analizó la dependencia de las variables macroeconómicas en el periodo de estudio y se procedió a modelar cada serie de tiempo (de cada variable) para determinar el efecto aleatorio α_{it} ; así como, el error del modelo ε_{it} . El modelo mixto es del tipo generalizado debido a que se consideran las variables de agrupación: dolarización y crisis económica. El análisis estadístico se hizo a través de los softwares Excel y R. En la Tabla 4.16 se compila el análisis estadístico de acuerdo a los objetivos del estudio.

Tabla 4.16 Compilación del análisis estadístico

	Objetivo 1		Objetivo 2	
	Impacto macroeconómico de las variables que influyen en las remesas de los emigrantes ecuatorianos		Naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos	
Objetivos específicos	Evolución de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas del Ecuador durante el periodo 1994 a 2013 y su relación con las remesas ecuatorianas	Impacto macroeconómico de las principales variables económicas, financieras y sociodemográficas del Ecuador y de los países de destino migratorio sobre las remesas ecuatorianas, durante el periodo 1994 a 2013	Características del emigrante ecuatoriano promedio, según el país de destino migratorio para el periodo 1994 a 2013	Naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos durante el periodo 1994 a 2013
Análisis estadístico	Estadística descriptiva	Componentes principales	Estadística descriptiva	Regresión de panel Modelo mixto

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO 5

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Componentes principales de las remesas ecuatorianas

Con el objeto de analizar las variables económicas, financieras y sociodemográficas –del país y de los principales países de destino de los emigrantes ecuatorianos– que influyen en la evolución de remesas ecuatorianas durante el periodo de 1994 a 2013, en el presente apartado se procede a realizar un análisis estadístico multivariado, este tipo de análisis va a facilitar obtener la mayor información del grupo de datos. A través de la técnica de componentes principales, se reducen las variables y se las agrupa en las variables más fuertes y representativas, hacia un número limitado de combinaciones lineales, a las cuales se les asigna un nuevo nombre ficticio, el cual intenta concentrar el significado de las variables de ese grupo. Esta técnica de componentes principales es de gran utilidad cuando muchas de las variables tienden a tener correlaciones entre ellas, lo cual se puede constatar claramente en las Tablas 5.1, 5.2, 5.3 y 5.4 (ver en Anexos).

A continuación se indica las variables a utilizar en la siguiente parte del estudio, con su unidad de medida y cómo se la representará de ahora en adelante:

- Años
- Remesas ecuatorianas (millones de dólares), Y
- Tasa de Crecimiento PIB de Ecuador (porcentaje), X_1

- Tasa de Crecimiento PIB de Estados Unidos (porcentaje), X_2
- Tasa de Crecimiento PIB de España (porcentaje), X_3
- PIB per cápita de Ecuador (miles de dólares), X_4
- PIB per cápita de Estados Unidos (miles de dólares), X_5
- PIB per cápita de España (miles de dólares), X_6
- Exportaciones productos primarios de Ecuador (millones de dólares), X_7
- Exportaciones productos industrializados de Ecuador (millones de dólares), X_8
- Importaciones de consumo no duradero de Ecuador (millones de dólares), X_9
- Importaciones de consumo duradero de Ecuador (millones de dólares), X_{10}
- Importaciones de materia prima para la agricultura de Ecuador (millones de dólares), X_{11}
- Importaciones de materia prima para la industria de Ecuador (millones de dólares), X_{12}
- Importaciones materiales de construcción de Ecuador (millones de dólares), X_{13}
- Importaciones de bienes de capital agrícola de Ecuador (millones de dólares), X_{14}
- Importaciones de bienes de capital para la industria de Ecuador (millones de dólares), X_{15}
- Saldo balanza cuenta corriente de Ecuador (millones de dólares), X_{16}
- Tasa de Apertura Comercial de Ecuador (porcentaje), X_{17}
- Consumo de Ecuador (millones de dólares), X_{18}
- FBKF hogares e ISFLSH de Ecuador (millones de dólares), X_{19}
- IED de Ecuador (millones de dólares), X_{20}
- Deuda pública de Ecuador (millones de dólares), X_{21}
- Deuda privada de Ecuador (millones de dólares), X_{22}
- Crédito privado de Ecuador (millones de dólares), X_{23}

- Depósitos de ahorro de Ecuador (millones de dólares), X_{24}
- Depósitos a plazo fijo de Ecuador (millones de dólares), X_{25}
- Tasa de interés de Ecuador (porcentaje), X_{26}
- Tasa de interés de Estados Unidos (porcentaje), X_{27}
- Tasa de interés de España (porcentaje), X_{28}
- Variación de tipo de cambio nominal Ecuador-Estados Unidos (dólares), X_{29}
- Variación de tipo de cambio nominal Ecuador-España (dólares), X_{30}
- Tipo de cambio real multilateral de Ecuador (índice), X_{31}
- Tipo de cambio real bilateral Ecuador-Estados Unidos (índice), X_{32}
- Tipo de cambio real bilateral Ecuador-España (índice), X_{33}
- Deflactor del PIB de Ecuador (índice), X_{34}
- Deflactor del PIB de Estados Unidos (índice), X_{35}
- Deflactor del PIB de España (índice), X_{36}
- IPC bienes transables de Ecuador (índice), X_{37}
- IPC bienes no transables de Ecuador (índice), X_{38}
- Salario de Ecuador (dólares), X_{39}
- Tasa de Empleo de Ecuador (porcentaje), X_{40}
- Tasa de Desempleo de Ecuador (porcentaje), X_{41}
- Tasa de Subempleo de Ecuador (porcentaje), X_{42}
- EMBI (Puntos), X_{43}

Como se indicó previamente, un paso antes del análisis de componentes principales es la comprobación de correlaciones entra las variables, estas correlaciones se detallan de mejor manera con la matriz de correlaciones de variables (ver Tablas 5.1, 5.2, 5.3 y 5.4 en Anexos), a través de la cual se observa que la mayor correlación se dio entre las variables PIBpc de Ecuador y los depósitos de ahorro con 99%. Seguida de un 98% entre el PIBpc de Ecuador con el deflactor del PIB de Ecuador, las importaciones de bienes de consumo no duradero y el deflactor del PIB de Estados Unidos, las

exportaciones de productos industriales con la apertura comercial, importaciones de materia prima agrícola con importaciones de materia prima industrial; y, depósitos de ahorro con deflactor del PIB de Ecuador.

Un segundo grupo de correlaciones fuertes, esto es, superiores a 0,75 es el PIBpc de Ecuador, esta variable se relaciona con 18 variables. Otras variables con gran número de correlaciones son las exportaciones de productos primarios, la cual se relaciona con 15 variables. El PIBpc de Estados Unidos, las exportaciones de productos industriales y las importaciones de bienes de consumo no duradero, que se relacionan con 14 variables y las importaciones de consumo duradero se relacionan con 13 variables, todas las anteriores con correlaciones superiores a 0,75 y en su gran mayoría correlaciones positivas. El grupo de variables relacionadas con el sector comercial externo (exportaciones e importaciones) guarda mayores correlaciones positivas con el resto de variables, así como el crédito, los depósitos de ahorro y los deflactores del PIB de los tres países, mientras que las variables con mayores correlaciones negativas son en primer lugar el grupo comprendido por: el crecimiento del PIB de España, la tasa de interés de los Estados Unidos, la deuda pública y el desempleo de Ecuador y en segundo lugar: EMBI, IED y la tasa de interés de España. Aproximadamente un 85% de las variables tienen relación con el exterior. En general, se puede observar en las Tablas 5.1, 5.2, 5.3 y 5.4 (incluidas todas en Anexos) que la mayor cantidad de variables mantiene una correlación alta, lo que implicaría que sí puede haber una buena reducción de variables al momento de aplicar la herramienta estadística.

Al generar los componentes principales del grupo de datos, el software R arrojó 20 posibles componentes principales, los cuales se detallan en grupos de cinco componentes por cada una de las Tablas 5.5, 5.6, 5.7 y 5.8 (ver en Anexos). A continuación se muestra los resultados de los primeros cinco componentes principales en la Tabla 5.5:

Tabla 5.5 Componentes principales 1, 2, 3, 4 y 5

variables	CP1	CP2	CP3	CP4	CP5
Crec_PIBEc	0,11793	-0,05826	-0,26382	-0,11688	0,32467
Crec_PIBUSA	-0,11739	-0,01929	-0,00542	0,04242	0,38763
Crec_PIBEs	-0,15410	0,11623	-0,05793	0,04937	0,35405
PIBpc_Ec	0,20613	-0,05137	0,04529	0,03340	-0,01925
PIBpc_USA	0,17406	0,19601	-0,03813	0,05166	-0,00409
PIBpc_Es	0,14521	0,24435	-0,07863	0,07774	-0,02393
XPPrim	0,19944	0,04765	0,12383	0,02438	0,05141
XPInd	0,18962	0,12635	0,10608	0,02332	0,00446
MBConND	0,20285	0,09602	-0,04274	0,02582	-0,03712
MBConD	0,19740	0,05975	-0,13207	-0,05231	0,03252
MMP_Agri	0,19660	0,03706	0,09592	-0,07803	-0,08994
MMP_Ind	0,20553	0,03970	0,06324	-0,03708	-0,00848
MMConst	0,19519	-0,02591	-0,04311	-0,08638	-0,15449
MBCap_Agri	0,15525	-0,14973	0,09397	-0,16130	-0,14751
MBCap_Ind	0,20676	-0,02009	-0,00389	-0,04089	-0,08744
SdoBCC	0,02127	0,24373	0,28885	0,12077	0,11944
AC	0,19161	0,11735	0,09868	0,00367	0,08817
C	0,19952	0,09366	-0,08642	-0,01938	-0,03869
FBKF_inv_H	0,08872	0,18740	-0,06833	0,32904	0,01611
IED	-0,10395	-0,05915	-0,26166	0,16064	-0,23502
Dpub	-0,19777	0,02429	0,07016	-0,07188	0,00025
Dpriv	0,04516	0,27763	-0,21323	0,16836	0,01374
CredPriv	0,16224	-0,05599	0,18859	-0,16750	-0,08533
DepAh	0,20524	-0,05278	0,05584	-0,03424	-0,03713
DepPFijo	0,12433	-0,22482	0,05836	-0,22754	0,07777
iEc	0,02095	-0,23234	-0,11809	0,41873	-0,09437
iEs	-0,06426	-0,22843	0,17542	0,01500	-0,20288
iUSA	-0,16273	-0,04875	0,17310	0,05435	0,05554
VarTCN_USA	-0,06987	-0,05189	0,04549	0,39053	-0,33197
VarTCN_Es	-0,02361	0,04052	-0,26093	-0,13336	-0,26239
TCREc	-0,10203	0,18151	0,32484	-0,11287	-0,01635
TCRUSA	-0,11668	0,24508	0,18576	-0,15870	-0,03710
TCREs	0,02942	0,18164	0,33453	0,21932	0,06068
DeflacPIBEc	0,20674	-0,06767	0,01802	0,03912	-0,05358
DeflacPIBUSA	0,20626	0,07045	0,01819	0,02185	-0,07238
DeflacPIBEs	0,19547	0,01160	0,06064	0,17689	-0,00415
IPCtrans	-0,10188	0,21493	-0,14860	-0,31117	-0,11720
IPCnotrans	-0,08940	0,19454	-0,25757	-0,23009	-0,11370
W	0,17785	0,13335	-0,14621	-0,08710	-0,03534
Empleo	0,09919	-0,30684	0,01551	-0,03723	0,13831
Subempleo	-0,06782	0,32952	-0,01825	0,01873	-0,02850
Desempleo	-0,16292	0,11483	-0,06557	0,08705	-0,23096
EMBI	-0,12826	0,05924	0,25598	-0,16357	-0,33272

Fuente: Elaboración propia

Posteriormente se incluye en la Tabla 5.9 los valores propios y la proporción que explica cada uno de los 20 componentes al utilizar la matriz de correlación \mathbb{R} . Analizando la proporción se distingue que el primer componente comprende el 51,44% de la variabilidad total, mientras que el segundo sintetiza la variabilidad en 17,33 %, el tercer componente resume el 9,37%, y así paulatinamente en los siguientes componentes la proporción que reduce la variabilidad se va haciendo más pequeña, hasta llegar a ser mínima en el último componente o cercana a cero. Del mismo modo sucede con los valores propios, estos son mayores en los primeros componentes y en los últimos son cercanos a cero, lo que más adelante se puede visualizar en el Gráfico 5.1.

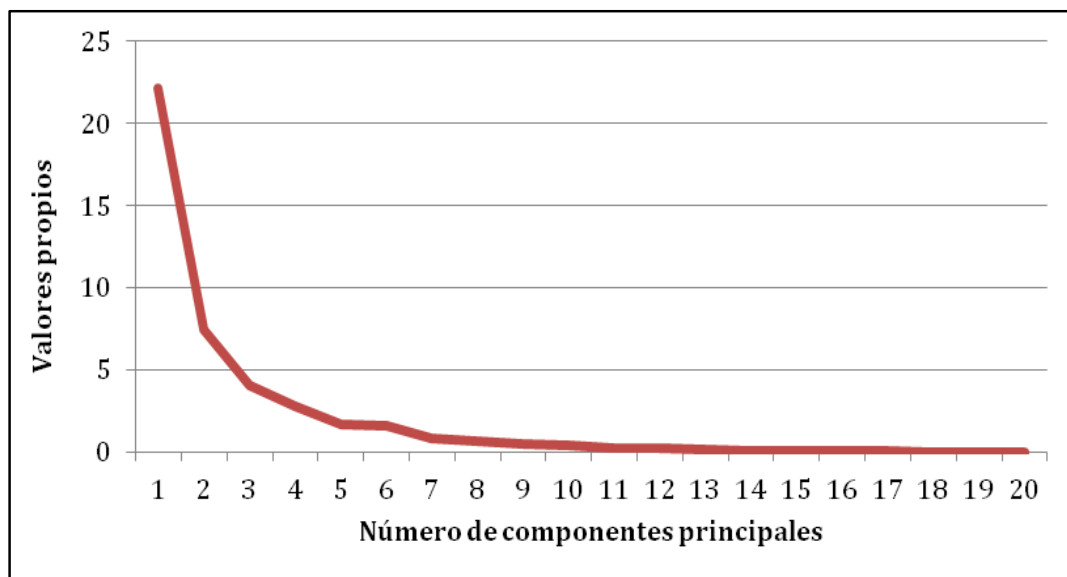
Tabla 5.9 Valores propios y proporción de la varianza

componente	valor propio λ_i	proporción	proporción acumulada
1	22,12	0,5144	0,5144
2	7,45	0,1733	0,6877
3	4,03	0,0937	0,7814
4	2,75	0,0640	0,8454
5	1,71	0,0398	0,8851
6	1,58	0,0368	0,9219
7	0,87	0,0202	0,9422
8	0,65	0,0152	0,9573
9	0,51	0,0120	0,9693
10	0,39	0,0092	0,9785
11	0,26	0,0061	0,9846
12	0,22	0,0051	0,9897
13	0,18	0,0042	0,9939
14	0,10	0,0023	0,9961
15	0,06	0,0013	0,9975
16	0,04	0,0010	0,9985
17	0,04	0,0008	0,9993
18	0,02	0,0005	0,9998
19	0,01	0,0002	1,0000
20	0,00	0,0000	1,0000

Fuente: Elaboración propia

Según Loyola Mayorga y Ramírez Figueroa (2001), se debe de considerar tres criterios para elegir los componentes principales, (1) que el valor propio sea superior a la unidad ($\lambda_i > 1$), (2) que la proporción acumulada sea lo suficientemente cuantiosa para explicar el componente; y, (3) que cumpla el *Criterio del Codo*, es decir, que gráficamente muestre un punto de inflexión, el cual debe permitir distinguir que cercano a este, hay una proporción que justifica la importancia del componente. Como se observa en la Tabla 5.9 (anteriormente analizada) existen seis componentes principales que poseen valores propios superiores a 1, es decir mayormente explicativos, los demás escasamente aportan a los componentes principales. En cuanto a la proporción acumulada es lo suficientemente alta a partir del segundo componente. Y, con referencia al *Criterio Codo*, a partir del segundo componente se da el punto de inflexión (ver Gráfico 5.1).

Gráfico 5.1 Gráfico de sedimentación



Fuente: Elaboración propia

De acuerdo al cumplimiento de los criterios, se podría escoger entre dos y seis componentes principales, sin embargo, para el presente estudio se procede a considerar solo los dos primeros componentes, cuya combinación

lineal junto con las variables iniciales simplifican el 68,77% de la variación total del conjunto de datos. Es decir que de los 20 componentes principales se escogen dos, con lo que se reduce significativamente la matriz, esto es, de una matriz R^{20} se simplifica a una matriz R^2 . Atendiendo los condicionamientos antes indicados, se exponen los componentes principales de la siguiente manera (ver Fórmulas 3 y 4):

$$Y_1 = 0,11792631 X_1 - 0,11738529 X_2 - 0,15410231 X_3 + 0,2061267 X_4 + 0,17406395 X_5 + 0,14521284 X_6 + 0,19943881 X_7 + 0,18961628 X_8 + 0,20284669 X_9 + 0,1973968 X_{10} + 0,1965968 X_{11} + 0,20553127 X_{12} + 0,19518683 X_{13} + 0,1552488 X_{14} + 0,20675813 X_{15} + 0,02126916 X_{16} + 0,19160662 X_{17} + 0,19951746 X_{18} + 0,08871934 X_{19} - 0,10394918 X_{20} - 0,19776526 X_{21} + 0,04516227 X_{22} + 0,1622403 X_{23} + 0,2052374 X_{24} + 0,12433303 X_{25} + 0,02094949 X_{26} - 0,0642577 X_{27} - 0,16272794 X_{28} - 0,06986765 X_{29} - 0,0236135 X_{30} - 0,10202796 X_{31} - 0,11668093 X_{32} + 0,02941763 X_{33} + 0,20674133 X_{34} + 0,20626093 X_{35} + 0,19546899 X_{36} - 0,10188065 X_{37} - 0,0894048 X_{38} + 0,17784595 X_{39} + 0,09919225 X_{40} - 0,0678185 X_{41} - 0,16292343 X_{42} - 0,12825867 X_{43} \quad (3)$$

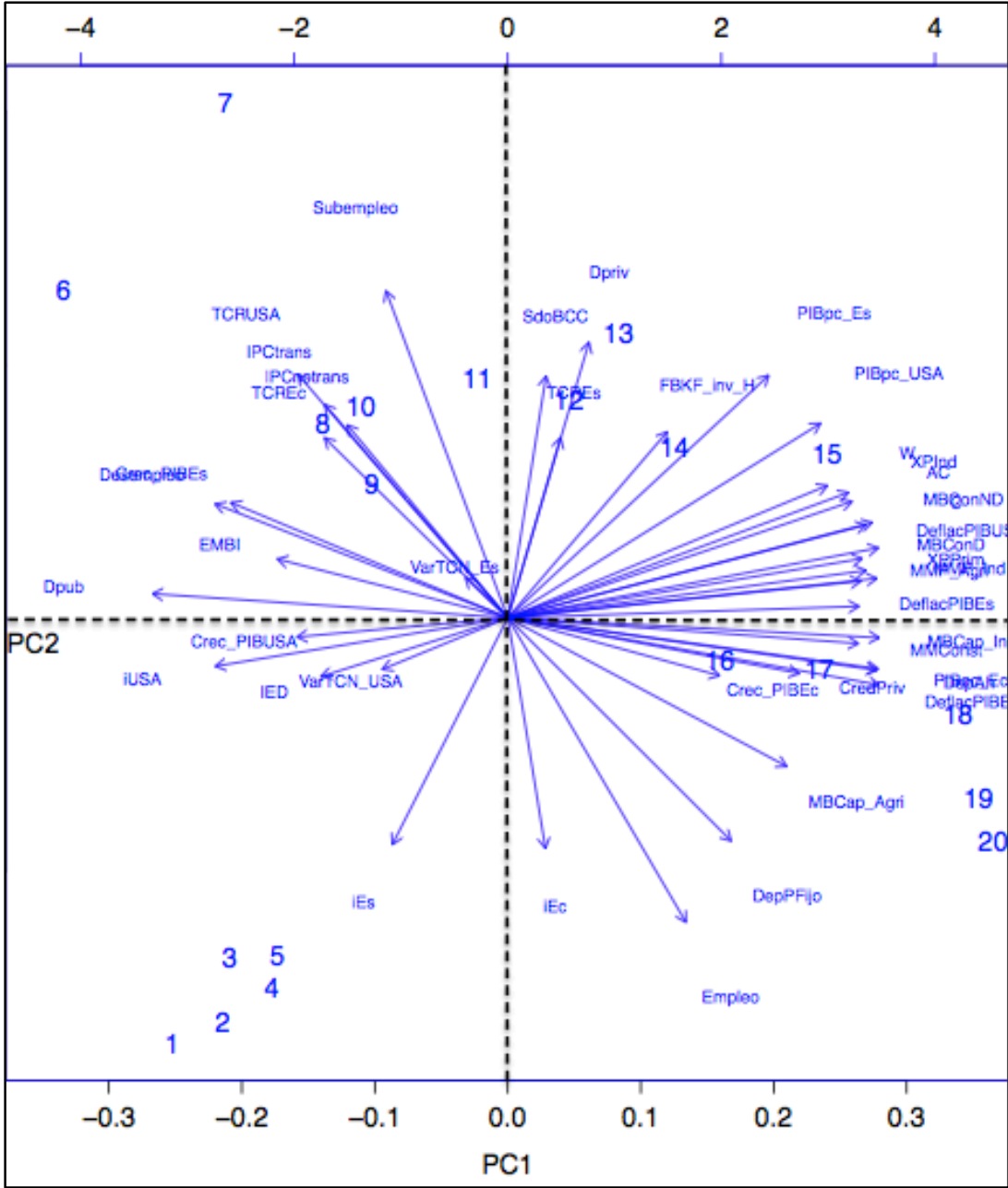
$$Y_2 = -0,05826083 X_1 - 0,01929011 X_2 + 0,11622514 X_3 - 0,05136668 X_4 + 0,19600637 X_5 + 0,24434719 X_6 + 0,04765156 X_7 + 0,12635402 X_8 + 0,09601759 X_9 + 0,05975412 X_{10} + 0,03705594 X_{11} + 0,0397022 X_{12} - 0,02591415 X_{13} - 0,14973324 X_{14} - 0,0200871 X_{15} + 0,24372949 X_{16} + 0,11734858 X_{17} + 0,09365753 X_{18} + 0,18739763 X_{19} - 0,05914844 X_{20} - 0,02429347 X_{21} + 0,27762575 X_{22} - 0,05598509 X_{23} - 0,05277974 X_{24} - 0,22481725 X_{25} - 0,23233754 X_{26} - 0,22842578 X_{27} - 0,04875099 X_{28} - 0,05189298 X_{29} + 0,04051751 X_{30} + 0,18150663 X_{31} + 0,24508109 X_{32} + 0,1816375 X_{33} - 0,067665 X_{34} + 0,07045248 X_{35} + 0,01160276 X_{36} - 0,21493482 X_{37} + 0,19454402 X_{38} + 0,13335076 X_{39} - 0,30683821 X_{40} + 0,32951535 X_{41} + 0,11482633 X_{42} + 0,0592437 X_{43} \quad (4)$$

5.1.1 Interpretación de los componentes principales

Al analizar los resultados de los componentes principales (Gráfico 5.2) se puede constatar que las variables que participaron para que las remesas de los años 1994, 1995, 1996, 1997 y 1998 tuvieran esos valores, se ubican en el tercer cuadrante; las variables que contribuyeron en las remesas de los años 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004, se sitúan en el segundo cuadrante; mientras que las variables que influyeron en las remesas de los años 2005, 2006, 2007 y 2008 se encuentran en el primer cuadrante; y, las que afectaron

a las de los años 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013 se disponen en el cuarto cuadrante. Es necesario indicar que un paso importante en la herramienta de componentes principales es la rotación de la matriz, no obstante como se observa en el Gráfico 5.2, al ubicarse los años de forma ordenada en los cuatro cuadrantes, y no formar un elipse, sino una circunferencia, se obvió este paso.

Gráfico 5.2 Componentes principales 1 y 2



Fuente: Elaboración propia

- Componente Principal 1 (CP1)

Para identificar las variables con mayor ponderación para el primer componente principal, se observan de manera especial aquellas variables cuyas cargas superan 0,5, para el CP1 no existen cargas con pesos tan representativos, sin embargo las que poseen mayor proporción son: PIBpc_Ec, MBConND, MMP_Ind, MBCap_Ind, DepAh, DeflacPIBEc y DeflacPIBUSA, las cuales rondan los valores 0,20. Se advierte también que todas las variables poseen signo positivo. A todas las variables antes indicadas se les puede denominar como **eje de competitividad**. Estas variables hacen referencia a la inflación de Ecuador y sus resultados en la pérdida de competitividad principalmente con los Estados Unidos y su trascendencia comercial que se vincula con las importaciones de bienes de consumo no duradero, las importaciones de bienes para la industria, así como con el ingreso medio de los ecuatorianos y a sus depósitos de ahorro.

Las variables del CP1 que afectaron a los años 1994 a 1998 poseen todas signo negativo, como se indicó anteriormente, se encuentran en el tercer cuadrante, lo que significa que las variables antes indicadas (PIBpc_Ec, MBConND, MMP_Ind, MBCap_Ind, DepAh, DeflacPIBEc y DeflacPIBUSA), si bien fueron las más representativas para el CP1, para los primeros cinco años del estudio éstas fueron mínimas, en cambio las variables con cargas altas y con signo negativo de la ecuación Y_1 : Crec_PIBUSA, Crec_PIBEs, IED, Dpub, TCREc, TCRUSA, IPCtrans, Desempleo y EMBI, todas ellas con cargas entre 0,10 y 0,19, fueron más distintivas y tuvieron una ponderación superior en esos años que hicieron que las remesas se ubiquen en ese cuadrante. También tuvieron una participación las variables: iEs, VarTCN_USA, VarTCN_Es, IPCnotrans y Subempleo, pero con cargas menos representativas, esto es con valores de 0,02 a 0,08. Considerando ahora las variables con signo negativo con mayor ponderación, a este eje se le puede agregar la denominación: **Eje de competitividad, situación política y crecimiento económico externo**.

El grupo de años siguiente, 1999 a 2004, las variables anteriores (Crec_PIBUSA, Crec_PIBEs, IED, Dpub, TCREc, TCRUSA, IPCtrans, Desempleo y EMBI) fueron de mayor influencia para las remesas, situación que las ubica en el segundo cuadrante. Mientras que para el tercer y cuarto grupo de años, es decir de 2005 a 2008 y de 2009 a 2013, las variables con mayores pesos positivos en las cargas, e indicadas al inicio: PIBpc_Ec, MBConND, MMP_Ind, MBCap_Ind, DepAh, DeflacPIBEc y DeflacPIBUSA tuvieron una ponderación mucho mayor. Se puede sintetizar que este componente hace referencia a la competitividad del país.

- Componente Principal 2 (CP2)

Al igual que en el CP1, partimos de hallar las variables que poseen mayor carga en la ecuación Y_2 , estas son: PIBpc_Es, SdoBCC, Dpriv, DepPFijo, iEc, iES, TCRUSA, Empleo y Subempleo, las que rondan los valores de 0,22 a 0,33 en sus cargas. Al efecto de todas estas variables en su conjunto se lo puede denominar como: **eje de sector externo**, esto debido a que sus componentes hacen referencia a los ingresos personales, a la tasa de interés de España, así como al TCR de Estados Unidos y al saldo en la balanza de cuenta corriente (exportaciones menos importaciones), pero también a la deuda privada del Ecuador, la cual corresponde principalmente a las corporaciones más grandes como a las instituciones financieras de Ecuador o como Arias (2006) señala, deuda de los ricos, y que tienen mucha influencia en el sector laboral del país.

Las variables del CP2 que afectaron a los años 1994 a 1998 –al igual que en el CP1–, se ubican en el tercer cuadrante y poseen todas signo negativo, es decir que de las variables antes indicadas (PIBpc_Es, SdoBCC, Dpriv, DepPFijo, iEc, iES, TCRUSA, Empleo y Subempleo), aquellas que tuvieron mayor ponderación negativa son las que ejercieron mayor influencia en los primeros años de estudio, estas variables son: DepPFijo, iEc, iEs, Empleo y Subempleo. Mientras que en el resto de variables: PIBpc_Es, SdoBCC, Dpriv,

TCRUSA, la contribución fue menor. Al grupo de variables DepPFijo, iEc, iEs, Empleo y Subempleo se las denomina: **eje del sector financiero y laboral**.

De 1999 a 2008, las variables que más influyeron en las remesas de esos años fueron: PIBpc_Es, SdoBCC, Dpriv y TCRUSA, casi todas las variables externas. Y, para el último grupo de años, de 2009 a 2013, se repiten las variables de los primeros años: DepPFijo, iEc, iEs, Empleo y Subempleo, pero con distinto comportamiento, el mismo que será analizado más adelante. Se puede concluir que este componente se fundamenta en las dinámicas del sector externo y nacional, este último laboral y financiero. Un resumen de las variables, ejes y subejos que comprende el presente estudio se resumen en las Tablas 5.10, 5.11 y 5.12.

Tabla 5.10 Principales variables de CP1 y CP2 influyentes en las remesas por grupo de años

periodos	CP1	CP2
1994 a 1998	Crec_PIBUSA, Crec_PIBEs, IED, Dpub, TCREc, TCRUSA, IPCtrans, Desempleo y EMBI	DepPFijo, iEc, iEs, Empleo y Subempleo
1999 a 2004	Crec_PIBUSA, Crec_PIBEs, IED, Dpub, TCREc, TCRUSA, IPCtrans, Desempleo y EMBI	PIBpc_Es, SdoBCC, Dpriv y TCRUSA
2005 a 2008	PIBpc_Ec, MBConND, MMP_Ind, MBCap_Ind, DepAh, DeflacPIBEc y DeflacPIBUSA	PIBpc_Es, SdoBCC, Dpriv y TCRUSA
2009 a 2013	PIBpc_Ec, MBConND, MMP_Ind, MBCap_Ind, DepAh, DeflacPIBEc y DeflacPIBUSA	DepPFijo, iEc, iEs, Empleo y Subempleo

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.11 Ejes de CP1 y CP2 influyentes en las remesas, en el periodo de estudio

periodos	CP1	CP2
1994 a 2013	Eje de competitividad	Eje del sector externo y sectores financiero y laboral

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.12 Subejes de CP1 y CP2 influyentes en las remesas, por grupo de años

periodos	CP1	CP2
1994 a 1998	Eje de competitividad, situación política y crecimiento económico externo	Eje del sector financiero y laboral
1999 a 2004	Eje de competitividad, situación política y crecimiento económico externo	Eje del sector externo
2005 a 2008	Eje de competitividad productiva	Eje del sector externo
2009 a 2013	Eje de competitividad productiva	Eje del sector financiero y laboral

Fuente: Elaboración propia

5.1.2 Un análisis integral de los Componentes Principales

- De 1994 a 1998

En este grupo de los primeros años del estudio, los CP1 y CP2 resumen que los montos remesados durante esos años tuvieron influencia de la competitividad, la situación política y el crecimiento económico externo, así como de la situación empresarial y laboral del Ecuador. Todos estos factores internos y externos resumen la situación previa que vivió el Ecuador a la crisis financiera nacional y cuya dinámica se analiza a continuación.

El crecimiento externo de Estados Unidos y España, fue un componente clave para la decisión migratoria que impulsó el envío de remesas. El crecimiento de Estados Unidos durante los primeros años fue más estable, mientras que en España el crecimiento del PIB fue incrementándose anualmente. Si bien la técnica de los componentes principales sirve para establecer relaciones de influencia de un sinnúmero de variables hacia la variable remesas, no se pretende señalar causalidad pero se podría suponer que los crecimientos en el PIB externos resultaron más atractivos para la generación de remesas en el exterior, que el ingreso producido en Ecuador, el cual atravesó una grave crisis económica y política.

La pérdida de competitividad de Ecuador fue otro factor decisivo. El TCR multilateral de Ecuador demostró un incremento en 1995 y 1996, es decir una depreciación real, con lo cual los precios de los principales países con los que el Ecuador realizó intercambio comercial durante esos años, expresados en sucres aumentaron en relación a los precios de los bienes producidos en el Ecuador, situación favorecedora para los exportadores aunque no para la inflación proveniente de una cesta de bienes transables típicos de un ecuatoriano promedio. Posteriormente el TCR multilateral sufrió una caída en 1997 y 1998, ante esta situación la competitividad comercial del Ecuador al final del grupo de los primeros años fue en descenso. El TCR bilateral de

Ecuador con Estados Unidos, fue más influyente que el TCR en relación con España, el primero estuvo por debajo de la media, es decir demostró una apreciación real, dando como resultado que los bienes fabricados en Ecuador se volvieran relativamente más onerosos, perdiendo competitividad con el principal país con el que comercializó el Ecuador en cada uno de los años. La situación del sector empresarial se volvió más compleja, debido a que las tasas de interés eran muy altas, dificultando la capacidad de inversión de los nacionales.

A lo antes indicado se incorpora la situación de endeudamiento del país, fue en esta época en la que la deuda comercial pasó a bonos soberanos y se estableció el monto definitivo de la deuda externa, en el que se incluyeron ocho años de intereses acumulados, de aquí que la deuda pública sea una variable relevante en estos años y lo haya sido aún para periodos posteriores. Este apalancamiento del país, su escasa competitividad comercial, la inestabilidad política que se inició con la salida del expresidente Abdalá Bucaram y factores exógenos como: el conflicto bélico que mantuvo con el Perú en 1995, las influencias de la crisis asiática de 1997 y de la crisis rusa de 1998, que desaceleraron la adquisición de *commodities*, redujeron el flujo de capitales hacia América Latina (Gallardo Zavala, 2011), el fenómeno climatológico de El Niño que se generó en los inviernos de 1997 y 1998 (CAF, 2000), y la caída en el precio del barril de petróleo durante todo el año 1998 (ver Gráfico 5.3 en Anexos), fueron factores que trajeron como consecuencia el progresivo deterioro económico y político del país —el EMBI para el primer grupo de años fue de cuatro dígitos—, deterioro que estallaría los años siguientes.

Ante esta situación, el país se sostuvo por los ingresos petroleros y una IED fluctuante pero con tendencia alcista, producto de las altas tasas de interés, medida impuesta en el gobierno de Durán Ballén y que trajo como consecuencia también el incremento en los depósitos a plazo fijo, pero que no generó la esperada producción y reactivación de la economía, de aquí que la situación laboral del país haya sido un elemento importante en ambos

componentes, aunque las cifras del empleo y subempleo tuvieron una ligera propensión a la baja, desplazándose entre ambas, el desempleo sí tuvo cambios significativos, este se incrementó 4 puntos de 1994 a 1998.

Los años 1994 a 1998, se caracterizaron por ser el precedente de la mayor crisis financiera del Ecuador, la cual detonó los dos primeros años del siguiente periodo a analizar –1999 a 2004–, el resto podría decirse que fueron los años de la poscrisis, los mismos que se identificaron por la continuidad en la pérdida de competitividad, inestabilidad política y la influencia del sector externo, principalmente del crecimiento económico externo, ejes que contribuyeron en las remesas del siguiente grupo de años.

- **De 1999 a 2004**

Durante este periodo, el Ecuador siguió siendo afligido por las decisiones generadas los años anteriores, las medidas de apertura financiera no resultaron como se esperaban. El sector real se encontraba en recesión y el sector financiero franqueaba una grave crisis sistémica (Gallardo Zavala, 2011). Para los años 1999 y 2000 no se registraron déficits en cuenta corriente, pero no por productividad del sector exportador, sino por lo agradable que resultaron los bienes ecuatorianos ante una moneda que no valía nada. Por el contrario, de 2001 a 2004, el saldo en la cuenta corriente volvió a ser negativo, poniendo en evidencia un gran problema en la estructura macroeconómica del país, la disminución de la competitividad comercial, la cual se ajustaba poco a poco a la economía de mercado. Como sabemos, el déficit en cuenta corriente o ahorro externo, resulta de decisiones de ahorro nacional e inversión (De Gregorio, 2007), en Ecuador el ahorro nacional se deterioró progresivamente, y la IED continuó con su tendencia alcista, pero solo hasta 1999, en el 2000 se desplomó.

Estos dos primeros años soportaron un TCR multilateral voluminoso para el país, el mismo que dejó al descubierto el debilitamiento de la moneda

ecuatoriana, cuyo origen se debió en mayor proporción al aumento en el precio de la moneda extranjera, que por variaciones en el precio de los bienes nacionales o del exterior. Es decir, su causa se debió principalmente al tipo de cambio nominal de todas las monedas con respecto al sucre, el cual se incrementó enormemente porque en 1999 el país atravesó la peor crisis financiera, los ecuatorianos no confiaron en su moneda, cada día hogares y empresas retiraron dinero de los bancos con la finalidad de adquirir dólares o simplemente para retirar el dinero del sistema financiero, pues se advertía una próxima crisis. Por su parte, el sector financiero compitió fuertemente por absorber el dinero de los ecuatorianos y ganar liquidez, con este dinero los banqueros se prestaron a ellos mismos los dineros captados (créditos vinculados), dando como garantía empresas virtuales, que no existían (Berchi *et al.*, 2009).

El TCR para este grupo de años, fue una variable relevante y estuvo acorde a las condiciones económicas que vivió el país durante estos años. Los precios nacionales evolucionaron a una tasa inferior a la depreciación del tipo de cambio nominal. Desde una perspectiva de política economía, el TCR se depreció por desalineamientos relacionados con el tipo de cambio nominal. Al igual que en los periodos anteriores, el TCR entre Ecuador-Estados Unidos fue el que más se vio afectado, pues por el volumen comercial que el país suele negociar con Estados Unidos representa una gran proporción del TCR multilateral. La fuerte depreciación incidió en un incremento de las adquisiciones norteamericanas hacia los bienes ecuatorianos, esta depreciación fue muy alta durante 1999 y 2000, apenas se redujo en 2001 y 2002; y, recién los años 2003 y 2004 esta se apreció ligeramente. Como se conoce, el TCR constituye un factor importante en la asignación de recursos, particularmente entre las secciones de transables y no transables de la economía, influyendo en los bienes exportados e importados (De Gregorio, 2007). Si bien el tipo de cambio favoreció a los exportadores ecuatorianos, cuyos bienes ofertados se volvieron más atractivos para los compradores (por el precio), las importaciones sufrieron una enorme contracción los años 1999 y

2000, esto es, se destinaron más bienes nacionales para adquirir un bien extranjero, ante este escenario, se afectó la producción, pues Ecuador es un país que dependía mucho de las importaciones. El incremento en el TCR desvió los recursos a la producción de bienes transables y exportaciones, a partir del sector de los no transables. Pero en Ecuador no se dio esa sustitución de importaciones. Como se explicó anteriormente, con la depreciación de la moneda se volvió más caro importar, motivo por el cual en los años 1999 a 2004, los precios de los bienes transables y no transables se elevaron, de un índice promedio de 201 para los transables en el primer grupo de años, se pasó a un promedio de 1240, de la misma manera los no transables pasaron de 216 a 1432.

Esta pérdida de competitividad continuó afectando directamente a las empresas desde su enfoque productivo pero también desde su estabilidad, pues a la pérdida de competitividad hubo que agregarle la pérdida de liquidez del sector. Debido al feriado bancario y al posterior congelamiento de depósitos, que se mantuvo por un año, estos eventos restaron capacidad a las empresas para poder mantenerse, pagar nóminas laborales, comprar materia prima y hacer frente a sus deudas, ante esta situación algunas empresas cerraron y otras despidieron personal, principalmente las instituciones financieras que quebraron y cuya cartera y activos fueron asumidas por el Estado, pero no la plantilla laboral. Además al pasar del sucre al dólar, el salario real se incrementó, de la mano con los despidos, como lo demostraron las cifras del desempleo, una de las variables fundamentales que se repite en los dos grupos de años del primer componente principal y agrupa otras variables de la misma categoría (salario, subempleo, empleo). El paro se incrementó en dos puntos promedio de 9% en 1994-1998 a 11% en 1999-2004, el cual fue cubierto por el subempleo, que saltó del primer al segundo grupo de años de 43% hacia un 56%.

Para 1999 ya se había renegociado la deuda externa pero no dejaba de ser un fuerte desembolso para el país que no podía afrontar debido a la

reducción en sus reservas internacionales y de la estabilización al sistema financiero, por tal motivo, el gobierno ecuatoriano declaró la moratoria unilateral de la deuda de los intereses de los Bonos Brady y posteriormente de los Eurobonos. Con lo cual se perdió la relativa estabilidad que se había ganado con los acreedores, al reestructurar la deuda comercial a bonos soberanos y con la emisión de Eurobonos. Como señala Gallardo Zavala (2011), a raíz de la nueva moratoria se cancelaron los créditos de acreedores privados y los organismos internacionales contrajeron los préstamos en un 90%. Con la moratoria, la deuda externa pública llegó a tener en 1999 y 2000 las cifras más altas, similares a la de la década de los 80s. En 1999 la deuda representó un monto equivalente al 97% del PIB y en 2000 al 83% (BCE, 2010). La inestabilidad política y económica generada en 1999 dio como resultado que el Ecuador sea considerado un país con alto riesgo, durante 1999 y 2000 el EMBI registró las cifras más altas en la historia del Ecuador y de generación del indicador de riesgo país, es decir que el gobierno ecuatoriano pagaría 26% y 28% en ambos años por encima de los bonos del Tesoro de Estados Unidos, altísimo rendimiento que reflejó la alta probabilidad de impago.

Al igual que la deuda externa, la deuda interna se incrementó para cubrir las debilidades del sector financiero. Del mismo modo, la inestabilidad fue contagiada al sector privado, cuando la línea de crédito de los bancos del exterior fue casi cerrada, lo cual se constató entre los años 1999 a 2001, los mismos que registraron una reducción –en términos nominales– en la deuda privada, no obstante los años siguientes se incrementó significativamente, con el riesgo siempre presente de que los deudores por algún factor interno o externo no puedan hacer frente a sus deudas y éstas sean garantizadas nuevamente por el Estado, como sucedió en la década de los 80s en Ecuador y en otros países de América Latina. Si bien en Ecuador la moneda ya era el dólar para este periodo –con lo que se evitaba la posibilidad de una moneda devaluada que afecte más al país–, aún ésta deuda podría volverse impagable y pudiera ser asumida por el Estado, volviéndose una carga pesada para la economía del país.

Otro factor importante en la contribución de las remesas de este periodo fue el crecimiento externo: PIB de Estados Unidos y España, se ratifica lo anterior con la información proporcionada en el segundo componente principal que toma en cuenta como determinante importante el PIBpc de España, coincidiendo con el análisis inicial de las remesas de los emigrantes ecuatorianos en España, las cuales comenzaron a incrementarse en este periodo. Podría decirse que este grupo de años se caracterizaron por el remezón de los dos primeros años que afectaron principalmente a la depreciación de la moneda, al empleo y al riesgo país, mientras que para los siguientes años, se distingue el ajuste propio de la dolarización, todos estos fueron determinantes endógenos que detallan la crisis y poscrisis. Por otro lado, como componente exógeno está el crecimiento externo, el mismo que hizo que los ecuatorianos tomen su decisión migratoria y posteriormente de envío de remesas.

- De 2005 a 2008

En el tercer grupo de años, que se ubica en el primer cuadrante, el CP1 cambia y pasa de tener un eje de competitividad disminuida basado en las falencias que provocaron la estabilidad política y económica del país, hacia un eje enfocado en una reducción de la competitividad productiva, fundamentado en el ajuste pos crisis y en la continuación de la articulación del país a la economía de mercado.

Para el 2003, Ecuador siguió intentando estabilizarse económicamente gracias a las remesas de los emigrantes, las cuales llegaron hasta ese año a incrementarse un 500% en relación a 1994, así como a través de un aumento en el ingreso extractivo de las operaciones del Oleoducto de Crudos Pesados (OCP), de una subida en el precio del petróleo que a mediados del año bordeaba los 30,71 dólares por barril WTI y del incremento en el precio de otras materias primas (ver Gráfico 5.3 y 5.4 en Anexos), pero también de las medidas más austeras que tomó el gobierno en 2002, con la aprobación de la Ley de

Transparencia y Responsabilidad Fiscal, algunas de estas medidas las detalla Gallardo Zavala (2011) como: (a) Crecimiento de gastos primarios hasta un 3,5% anual, (b) Disminución del déficit fiscal no petrolero en 0,2% anual, (c) Instauración del Fondo de Estabilización, Inversión Social y Productiva y Reducción del Endeudamiento Público (Estabilización) que se hizo vigente a finales de ese año y cuya finalidad fue el ahorro en épocas de bonanza petrolera para principalmente pagar la deuda externa del país, (d) Disminución de un 40% del índice de deuda pública sobre PIB.

Ante aquella relativa prosperidad, asumió la presidencia de manera democrática, Lucio Gutiérrez Borbúa. Para Acosta (2012), Gutiérrez Borbúa dio prioridad al pago de deudas que tenía el país, para lo cual tuvo que recortar la inversión pública, ante esta medida, se vieron perjudicados los sectores de salud y educación, influyendo drásticamente en el empleo; a esto se sumó el descomunal incremento en deuda interna, todos estos fueron los principales motivos por los cuales Gutiérrez fue derrocado el 20 de abril de 2005, asumiendo el entonces vicepresidente, el médico Alfredo Palacios, cuyas medidas económicas se centraron en la inversión social, para la cual procedió a hacer uso de fondos de reserva del petróleo. Este gobierno se caracterizó por cancelar la negociación hacia un Tratado de Libre Comercio (TLC) de Ecuador con Estados Unidos, la que sí fue llevada a cabo por otros países de la región como: México, Chile, Honduras, El Salvador, Nicaragua, República Dominicana, Perú, Colombia y Panamá.

Con la dolarización de la moneda, el acoplamiento influyó también en este periodo, pero sus efectos se reflejaron principalmente en el sector industrial. El coste de vida se incrementó, si bien la inflación y el IPC se redujeron considerablemente, éstas continuaban siendo altas para ser un país dolarizado, lo que afectó a los bolsillos de los ecuatorianos. No obstante, de acuerdo al modelo de componentes principales la variable más representativa que influyó en las remesas de 2005 a 2008 fue el deflactor del PIB, tanto de Ecuador como de Estados Unidos, lo que indica que el coste del trabajo para

las empresas se incrementó, es decir que los bienes que se produjeron en el Ecuador y en Estados Unidos subieron su valor. Con este incremento, el país continuó perdiendo competitividad nacional y extranjera, al ser los bienes nacionales más caros, producir se volvió más oneroso, por lo que se pasó a dar mayor preferencia a las importaciones, especialmente a las relacionadas con el sector industrial, pero también a las importaciones no duraderas. Esta falta de competitividad productiva que recién se dejó apreciar como eje central de una problemática, en este periodo, se trataría de combatir durante el siguiente gobierno, del hasta ahora actual presidente Rafael Correa Delgado.

Al haber una propensión hacia las importaciones no duraderas, se puede suponer que ante las relativas mejorías en el PIBpc de Ecuador, los ecuatorianos prefirieron consumo y ahorro antes de a un ahorro a plazo fijo e inversión, como lo demuestran las cifras. El incremento en el ahorro dejó de manifiesto que había disminuido el pánico financiero de la crisis de fin de siglo, a esto se sumó que al cerrar más de treinta instituciones financieras, el resto de instituciones asumió esa liquidez, quedando reforzados los bancos que sobrevivieron. Se señala como limitada a la mejora en el PIBpc de Ecuador, debido a que el país creció pero no por un incremento en la competitividad del país, sino por el aumento en los ingresos petroleros, fruto de un aumento en el precio del petróleo, salvo desde septiembre de 2006 a enero de 2007 –que el precio en las exportaciones petroleras sufrió un bajón, el precio del barril de petróleo llegó a alcanzar las cifras más altas en la historia.

Mientras que el eje correspondiente al sector externo hace referencia al saldo en cuenta corriente positivo en todos los años del periodo analizado y confirma el incremento en las exportaciones petroleras examinadas anteriormente, pero también de las exportaciones no petroleras, las cuales ascendieron principalmente por los elevados precios de *commodities* que se mantuvieron hasta julio de 2008 (ver Gráfico 5.4 en Anexos). Al aumento del saldo en la balanza de cuenta corriente hay que añadir el incremento en las remesas de los emigrantes que inclinó positivamente la cuenta. La prosperidad

de estos años en España, que se dio especialmente en el sector de la construcción (ver Tablas 5.13 y 5.14 en Anexos), influyó en el alto crecimiento en el PIBpc de España y continuó siendo uno de los principales contribuyentes para que las remesas lleguen a su punto más alto en la historia del país. Sobre todo porque el sector de la construcción, el cual se relaciona con la principal actividad de los emigrantes ecuatorianos en España.

La relación del TCR bilateral Ecuador - Estados Unidos se mantuvo casi invariable durante 2005 a 2007, posteriormente en 2008 hubo una reducción en el índice, es decir una depreciación. En la dinámica de TCR, ya no influyó el tipo de cambio nominal en este periodo y en el anterior, sino la variación vino de ajustes en los precios de los bienes extranjeros y nacionales. Durante los tres primeros años la igualdad en el TCR demostró equiparamiento en los precios de los bienes de ambas economías, la decisión de comercializar vino más bien de externalidades (precios), que se analizaron anteriormente. Para el último año, los bienes producidos en el Ecuador se encarecieron en relación a los bienes producidos en los Estados Unidos. Esto debido a que el país perdió la posibilidad de influir en la política cambiaria y mínimamente en la monetaria con la dolarización, de aquí que la moneda no se pudo devaluar, esto generó que persista la pérdida de competitividad en el comercio con el principal socio estratégico del Ecuador, es decir que el acoplamiento del cambio de moneda continuó para este periodo, siendo uno de los más afectados el sector industrial exportador que se concentraba en el mercado norteamericano.

En este periodo, el sector financiero y corporativo continuó consolidándose y creciendo, favorecido por el aumento en la confianza de los domésticos y a la relativa solidez de la banca, así como a una inflación controlada y en general por la reactivación de la economía. Ambos sectores también fueron beneficiados por un EMBI reducido que les permitió incrementar su deuda privada los dos primeros periodos, llegando a ser en 2006 el 67% del monto de la deuda pública, mientras que los dos últimos años se contrajo en un 7% y 12% respectivamente, este descenso se vincula al

riesgo propio de un nuevo presidente (Rafael Correa asumió sus funciones en enero de 2007) y a la crisis financiera internacional que surgió en el último trimestre de 2008. Por su parte, el gobierno continuó pagando la deuda externa y evitando volver a endeudarse internacionalmente, con estas medidas la deuda se redujo, excepto por los Bonos Global 2012 y 2015 cuyos desembolsos se paralizaron por ser considerados como deuda ilegítima (Comisión para la Auditoría Integral del Crédito Público, 2008). No obstante, la reducción de la deuda externa fue a costa del incremento de la deuda interna, ante el aumento de los montos y vencimientos de esta última, el Ministro de Economía Rafael Correa en el gobierno del presidente Alfredo Palacios, empleó los fondos de estabilización petrolera FEIREP para la cancelación de dicha deuda interna, posteriormente, siendo Correa presidente en 2007, terminó de liquidar los Fondos de Estabilización, quedando el país sin reservas y garantías para el futuro. Durante este año Correa también promovió la creación de una Asamblea Constituyente, la cual disolvió el Congreso Nacional.

En este grupo de años continuó el periodo de ajuste de la dolarización, de 2005 a 2006 se logró superar el problema de la hiperinflación y la inestabilidad política y económica generada en la crisis financiera de 1999; no así de 2007 a 2008, la inestabilidad volvió a surgir, pero ya no por el cambio de gobiernos sucesivos, sino por las medidas tomadas por el último gobierno en un plano económico, político y democrático. Desde un enfoque económico, este periodo se centra en descubrir la escasa competencia del sector industrial nacional, el cual fue cubierto con incremento en las importaciones.

- De 2009 a 2013

El año 2009 se caracterizó desde un plano nacional por la reelección del presidente Rafael Correa, con el establecimiento de una nueva Constitución para el país y el manejo de la deuda externa, recomprada a un 70% de descuento ante la incertidumbre de los acreedores, este acontecimiento causó

consecuencias profundamente negativas en la imagen internacional del país (Porzecanski, 2010), aunque para el pueblo ecuatoriano, según Burbano y Mantilla (2012), fue un respiro. En general, si bien fue un año de continuidad en el gobierno, el riesgo país no disminuyó, el EMBI se ubicó en 2200 puntos, similar a las cifras de la crisis financiera de 1999. Adicionalmente, el gasto público se duplicó de 2009 a 2013 (Jara Alba y Umpierrez de Reguero, 2014) (ver Gráfico 5.5 en Anexos), esto en línea con la ideología keynesiana del nuevo gobierno y a su rechazo absoluto al neoliberalismo de la década de los 90's. Mientras que internacionalmente el país fue contagiado por la grave crisis financiera de Estados Unidos.

Este periodo –al igual que en el anterior–, se mantuvo el eje de pérdida de competitividad productiva. Excepto por el año 2009, en el cual todas las variables se contrajeron, las importaciones continuaron creciendo durante los cinco años, menos las importaciones de materia prima para la industria, las importaciones no duraderas y las duraderas que en 2012 se redujeron, debido a que el Estado ecuatoriano promovió la industrialización de la economía a través de medidas como: incremento de aranceles, impuesto a los consumos especiales (alcohol, cigarrillos, perfumes), ampliación de normativa –referente a la calidad– para los productos importados, campañas publicitarias para que los consumidores elijan el producto nacional, entre otras, todas estas disposiciones respondieron a apoyar uno de los objetivos de su plan de desarrollo: el cambio de la matriz productiva (SENPLADES, 2009). Para Arias Placencia y Calle Gallegos (2010), estas medidas favorecieron la producción nacional, especialmente al sector manufacturero, pesquero, construcción y de intermediación financiera.

El incremento descomunal en el deflactor del PIB de Ecuador respondió a que los precios de los productos nacionales se dispararon o bien el coste de producir en el Ecuador se elevó significativamente. Esto significa que principalmente el coste de las empresas en Ecuador en este periodo fue mucho mayor. Al comparar el índice en el primer periodo de estudio con el último, éste

aumentó sus valores en un 100%. El hecho de que en este periodo el deflactor del PIB de Ecuador aumentó en una mayor proporción al deflactor del PIB de Estados Unidos, denota que los precios de los bienes producidos en el Ecuador fueron mucho más costosos que los precios de los bienes producidos en los Estados Unidos. Estos resultados van de la mano con la apreciación de TCR de Ecuador, y corroboran la falta de competitividad en la que ha caído el país.

Complementando el análisis anterior, el incremento en el PIBpc de Ecuador, en los depósitos de ahorro, así como la ligera reducción en el IPC de transables y no transables señalan que el poder de compra de los salarios de los ecuatorianos o lo que es lo mismo, la cantidad de productos/servicios que pueden adquirir las familias, indistintamente de si su producción es nacional o no, ha mejorado. Desafortunadamente, esta ventaja se pierde con la escasa capacidad productiva de las empresas ecuatorianas que tienen que competir con productos internacionales más eficientes en el mercado internacional. Durante este periodo jugaron un papel fundamental el sector financiero y laboral del Ecuador. Continuó la consolidación del sector financiero, al igual que los depósitos de ahorro –analizados anteriormente–, los depósitos a plazo se incrementaron así como los créditos al sector privado.

No obstante, las tasas de interés por su parte se elevaron, esto se debió a la división por segmentos de crédito (comercial, microcrédito, consumo, vivienda) realizada a partir de 2007 como resultado de las reformas a la Ley Orgánica de Régimen Monetario y Banco del Estado contenidas en la Ley de Regulación del Coste Máximo del Crédito (LRCMEC) (Registro Oficial No. 135 de 26 de julio de 2007). Posteriormente, por errores en la LRCMEC, que poco a poco debilitaron la Ley y originaron algunas anulaciones que se dieron a través de Regulaciones en el mismo año, como: Regulación del BCE No.146 (Registro Oficial No. 145 de 9 de agosto de 2007) y Regulación del BCE No.148 (Registro Oficial No. 164 de 6 de septiembre de 2007). Finalmente, el Tribunal Constitucional, el 19 de diciembre de 2007 a través de la Resolución No. 0018-07-TC (Registro Oficial Suplemento No. 240 del 27 de diciembre de 2007),

resolvió declarar la inconstitucionalidad de estas reformas a la Ley Orgánica de Régimen Monetario y Banco del Estado contenidas en la LRCMEC, por violar el artículo 12 de dicha Ley, la falta consistió en que en las tasas de interés se incluyeron el valor de la comisión que cobraban las Instituciones Financieras.

De la LRCMEC inicial, se mantuvo a través de Regulación del BCE No. 153 (Registro Oficial No. 249 de 10 de enero de 2008) la segmentación en el crédito –promovida inicialmente en la LRCMEC–, el BCE amplió la clasificación del crédito en: (a) Comercial: Corporativo y Pymes, (b) Consumo: Consumo, Minorista y Microcrédito (Subsistencia, Acumulación simple, Acumulación ampliada), c) Vivienda. Hasta la actualidad (diciembre, 2015) la segmentación se mantiene, con ligeras modificaciones que se fueron ajustando en otros documentos como: Regulación del BCE No. 184 (Registro Oficial No. 601 de 29 de mayo de 2009), Resolución de la Junta Bancaria No. 2011-1897 (Registro Oficial Suplemento No. 430 de 19 de abril de 2011), Resolución de la Junta Bancaria No. 2011-2034 (Registro Oficial Suplemento No. 582 de 23 de noviembre de 2011), Resolución de la Junta de Regulación Monetaria y Financiera No. 043-2015-F (Registro Oficial No. 484 de 21 de abril de 2015), esta última vigente. Esta segmentación se basó en las características de cada segmento, por ejemplo, las tasas de interés más bajas se aplicaron al sector corporativo y las más altas al sector de microcrédito de subsistencia, esto corresponde a que el sector corporativo posee mayores garantías, así como coste y riesgo mucho menor que un grupo microempresarial. Si bien el sector corporativo se vio beneficiado con tasas reducidas, los microempresarios no tuvieron la oportunidad de crecer. Dentro de estas medidas, el consumo fue duramente castigado con altas tasas, mientras que el sector de la vivienda fue beneficiado. Hay que señalar que todas estas transiciones –antes indicadas– en las tasas generaron relativa inestabilidad en el sistema financiero, la cual se mantuvo hasta inicios de 2008.

Ante la relativa calma en el mercado financiero, la estabilidad en las variables macro, y habiéndose dado una ventaja a los sectores corporativos y

de vivienda, la situación laboral del país mejoró. La dinámica laboral del Ecuador fue otro componente que ejerció impacto en las remesas de este grupo de años, reduciendo las mismas. El empleo promedio se incrementó a cifras exactamente iguales a las de antes de la crisis financiera nacional, mientras que el subempleo se redujo pero no a las cifras iniciales de 1994 a 1998. Una de las razones de este crecimiento en el empleo fue el incremento en la inversión y gasto público, medidas propiamente Keynesianas del nuevo gobierno.

La inversión pública del Gobierno, como se indicó anteriormente en el Capítulo 3, fue la que presentó los crecimientos anuales más grandes y numerosos a lo largo del periodo de estudio: 994% de 1994 a 2001, 47% de 2000 a 2001, 40% de 2001 a 2002, 313% de 2006 a 2007, 41% de 2007 a 2008, 44% de 2008 a 2009 y 34% de 2010 a 2011. Pero también el mayor número de crecimientos negativos (8 a lo largo de todo el periodo de estudio). La inversión del gobierno constituyó el 23% de la inversión total, superior a la inversión de las sociedades financieras y de los hogares e ISFLSH con 2% y 19%, respectivamente, y solo superada por las inversiones de las sociedades no financieras con 57% (ver Tabla 5.15 en Anexos). Esta inversión pública fue dada en proyectos de energía (petrolera e hidráulica), carreteras, puentes, aeropuertos, escuelas, institutos y universidades. Mientras que el gasto público, por su parte se incrementó en cifras descomunales, siendo el principal rubro, los sueldos y salarios. Un estudio que hace un análisis de la evolución del sector público ecuatoriano de 1998 a 2013 fue el de Jara Alba y Umpierrez de Reguero (2014), los autores encontraron que la estructura orgánica del sector público se incrementó en los 16 años en 199% y el gasto público en 576%, siendo un punto de quiebre el periodo 2007, en el que el gobierno del presidente Rafael Correa inició su mandato.

En el primer caso de inversión pública, el empleo no constituyó empleo definitivo, pues las obras tuvieron un periodo de construcción; y, en ambos casos (inversión y gasto público) no fue una fuente de empleo fruto de la

productividad de los sectores del país, sino del gobierno que reactivó la economía por un lapso de tiempo, desafortunadamente con la pérdida de competitividad productiva, no se prevé que esta reactivación perdure. Los resultados de los dos componentes principales para este periodo no hacen referencia a la prosperidad en el crecimiento de las economías de destino de los emigrantes, pues ambas se vieron afectadas por la crisis, sino al restringido equilibrio del Ecuador, al que la herramienta estadística determina como condición para la reducción de las remesas en este grupo de años.

En conclusión, para el estudio de remesas y sus efectos económicos se consideró indispensable la aplicación de la técnica de componentes principales, debido a que por la diversidad de variables –con diferentes unidades de medida–, el estudio se simplifica, pues se limita a analizar sus correlaciones. Se redujeron de 43 variables macroeconómicas (económicas, financieras, sociodemográficas) a entre 7 y 9 variables por grupo de años para el componente 1; y, entre 4 y 5 variables para el componente 2, definitivamente una cantidad de variables mucho más reducida que facilitó el análisis del tema.

Las correlaciones que se analizaron previo al desarrollo de la técnica, indicaron alta correspondencia entre variables relacionadas con el poder adquisitivo de la población (PIBpc, depósitos de ahorro y deflactor del PIB de Ecuador), así como con la competitividad del país (importaciones, exportaciones y deflactor del PIB de Estados Unidos), ambos fenómenos ligados con los resultados arrojados en los componentes. En el Componente Principal 1, la competitividad persiste en todos los años del estudio. La pérdida de competitividad se generó durante la crisis política y económica de finales de la década de los noventa en Ecuador y se mantuvo por el cambio de la moneda. En el Componente Principal 2, la masiva quiebra del sistema financiero nacional y la inestabilidad económica que afectó a las empresas ecuatorianas tuvieron como consecuencia una pérdida de la capacidad adquisitiva de la población.

5.2. Naturaleza económica de las remesas ecuatorianas

Siguiendo el estudio de Chami *et al.* (2008), se procedió a identificar la naturaleza económica de las remesas de los migrantes ecuatorianos. A través de una regresión se intenta determinar a través de las variables regresoras: diferencias en PIB per cápita, tasa de interés real y tipo de cambio nominal, cómo éstas influyen en la variable de respuesta, constituida por la razón remesas/PIB. Los autores toman en cuenta estas variables, debido a que consideran que son las variables que mejor pueden responder a la naturaleza económica de las remesas. Los autores (Chami *et al.*, 2008) señalaron que al identificar los signos (+/-) de los coeficientes de las variables en una regresión, se podría determinar si las remesas conseguirían ajustarse hacia una naturaleza económica compensatoria u oportunista. La brecha del ingreso se vincula con remesas de naturaleza económica compensatoria, mientras que el diferencial de la tasa de interés real está relacionado con una naturaleza oportunista. Por su parte, la variación del tipo de cambio nominal está articulada con remesas de naturaleza oportunista cuando el coeficiente es positivo y a remesas compensatorias cuando el coeficiente es negativo.

A diferencia del estudio de Chami *et al.* (2008), que consideraron únicamente como referente a los Estados Unidos como país de migración principal para los países de su muestra, pues esta suele ser la primera opción de destino de los emigrantes. En el presente estudio se amplió a dos países: Estados Unidos y España, los cuales son aquellos países de destino a los que los ecuatorianos más emigran. Adicionalmente, se toma las variables *dummy*: *Crisis* y *Dolarización*, *Crisis* representa la crisis financiera internacional del 2008 y *Dolarización* representa el cambio de moneda que asumió el Ecuador después de la crisis financiera nacional de 1998-1999. Los datos fueron deflactados y llevados al año base de 2005. Las variables a tomar en cuenta en esta segunda parte fueron las siguientes:

- Remesas/PIB: Remesas anuales de los emigrantes ecuatorianos sobre el PIB del Ecuador (valores reales)
- Diferencia en el PIB per cápita de Estados Unidos - Ecuador: PIBpc de Estados Unidos menos PIBpc de Ecuador (valores reales).
- Diferencia en el PIB per cápita de España - Ecuador: PIBpc de España menos PIBpc de Ecuador
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - Estados Unidos: Tasa de interés activa real de Ecuador menos tasa de interés activa real de Estados Unidos.
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - España: Tasa de interés activa real de Ecuador menos tasa de interés activa real de España.
- Variación en tipo de cambio nominal de la relación moneda Ecuador - Estados Unidos: Variación del tipo de cambio nominal de la moneda ecuatoriana (sucre y dólar americano) en términos de la moneda estadounidense (dólar americano) de un año de estudio respecto al año anterior.
- Variación en tipo de cambio nominal de la relación moneda Ecuador - España: Variación del tipo de cambio nominal de la moneda ecuatoriana (sucre y dólar americano) en términos de la moneda española (peseta y euro) de un año de estudio respecto al año anterior.
- Crisis: Con esta variable se quiere diferenciar los años previos y posteriores a la crisis financiera internacional del último trimestre del 2008 (de 1994 a 2007, no crisis= 0, de 2008 a 2013, crisis= 1).
- Dolarización: Con esta variable se quiere diferenciar los años previos y posteriores al cambio de moneda, del sucre al dólar americano (de 1994 a 1999, no dolarización= 0, de 2000 a 2013, dolarización= 1).

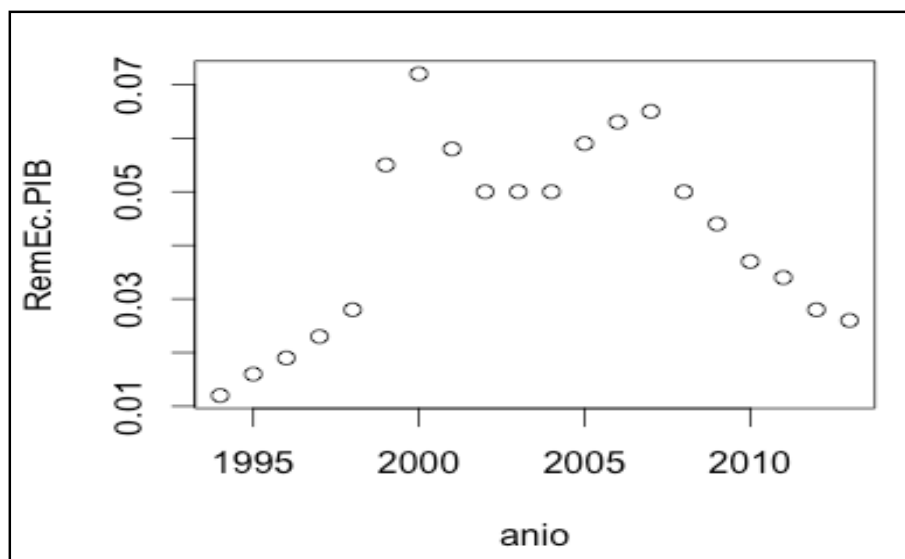
Para el caso de Ecuador, se consideran las dos monedas, debido a que dentro del periodo de estudio hay que contemplar el cambio de moneda en el año 2000. Igual situación se dio en España, si bien el cambio oficial de moneda

en España fue a partir del año 2002, fue a inicios de 1999 que se fijó su valoración inicial en 1,18 dólares por euro (Domeque Claver, 2001) y se fijó el valor del euro en 166,386 pesetas, por tal motivo para este estudio a partir de 2000 ya se considera el cambio de moneda a euros.

5.2.1 El modelo

Antes de correr el modelo de regresión, se comprueba que la variable de respuesta (remesas/PIB) cumpla con uno de los supuestos establecidos para realizar una regresión, el cual es que la variable a ser explicada sea una independiente idénticamente distribuida. Como se observa en el Gráfico 5.6, de 1994 a 1998, las relación remesas/PIB parecerían estar correlacionadas,

Gráfico 5.6 Relación remesas ecuatorianas sobre PIB



Fuente: BCE (2014). Elaboración propia

pues se aprecia una posible relación positiva y creciente, sin embargo, en años posteriores esta relación no se mantiene, ya que después de los picos en los años 1999 y 2000, esto es de 2001 a 2007, la relación es fluctuante; y, desde el año 2008 al 2013, la relación se vuelve negativa, con remesas/PIB cada vez menores, ante esta relación poco probable, a través de una correlación de

Pearson, se comprobó que la correlación de la variable remesas/PIB con la variable año es casi mínima, con un valor de: 0,2520822, con estos antecedentes se procede con el desarrollo de un Modelo Lineal.

Por su parte, el error del modelo cumple con otro de los supuestos establecidos en regresión, que indica que los residuos del modelo deben ser normales con media cero y varianza constante $N(0, \sigma^2)$, lo cual se comprueba más adelante cuando se analizan los residuos, una vez que el modelo se ejecuta. A continuación, se corren varios modelos, con el fin de hallar el que más se ajusta a la serie de datos.

- Modelo 1

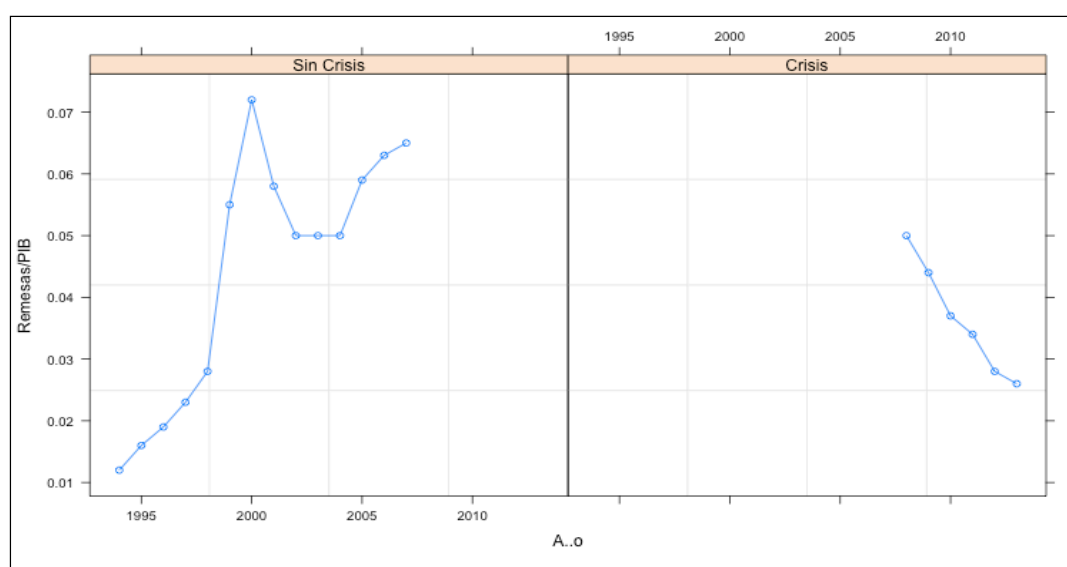
Como anteriormente se indica, existen dos cambios bruscos en el comportamiento de las remesas ecuatorianas en el periodo de estudio, el primero es a partir del año 2000 y el segundo a partir del 2008. En este primer modelo se intenta predecir a la variable de respuesta y de ahí determinar la naturaleza económica de las mismas, partiendo del cambio sufrido por las remesas a partir del 2008, es decir por la variable *dummy* Crisis (ver Gráfico 5.7). A partir de estos cambios súbitos en la evolución de los datos, se considera más oportuno correr un modelo mixto.

A continuación se incluyen las variables que se tomaron en cuenta para el modelo y el efecto fijo a aleatorio asignado:

- Remesas/PIB (variable dependiente a explicar)
- Diferencia en el PIB per cápita de Estados Unidos - Ecuador (variable fija)
- Diferencia en el PIB per cápita de España - Ecuador (variable fija)
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - Estados Unidos (variable fija)
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - España (variable fija)

- Variación en tipo de cambio nominal de la relación moneda Ecuador - Estados Unidos (variable fija)
- Variación en tipo de cambio nominal de la relación moneda Ecuador - España (variable fija)
- Crisis (variable aleatoria)

Gráfico 5.7 Evolución de remesas ecuatorianas sobre PIB, agrupadas por periodo de crisis financiera internacional



Fuente: BCE (2014). Elaboración propia

No se toma en cuenta la variable dolarización, debido a que esta variable se le considera en un segundo modelo. Por lo tanto, el Modelo 1 se indica de acuerdo a la Fórmula 5:

$$model1 = lme(RemEc.PIB \sim DifPIBpc_USAEc.PIBEc + DifPIBpc_EsEc.PIBEc + Dif_rEc_rUSA + Dif_rEc_rEs + VarTCN_USA + VarTCN_Es, + data3, \sim 1 | Crisis) \quad (5)$$

Los resultados del Modelo 1 se pueden observar en la Tabla 5.16 y 5.17. Como se distingue en la primera tabla, los valores p señalan que agrupando los datos por crisis, las variables tomadas en cuenta para este primer modelo

no son representativas (ninguna), es decir que no son estadísticamente significativas, pues el valor p de todas ellas es mayor a 0,05.

Tabla 5.16 Compilación de resultados Modelo 1

Random effects:					
Formula: ~1 Crisis					
		(Intercept)		Residual	
StdDev:		0,01488882		0,008173906	
Fixed effects: RemEc.PIB ~ DifPIBpc_USAEc.PIBEc + DifPIBpc_EsEc.PIBEc + Dif_rEc_rUSA + Dif_rEc_rEs + VarTCN_USA + VarTCN_Es					
	Value	Std.Error	DF	t-value	p-value
(Intercept)	-0,14593	0,08930	12	-1,63405	0,1282
DifPIBpc_USAEc.PIBEc	0,01043	0,01653	12	0,63117	0,5398
DifPIBpc_EsEc.PIBEc	0,00876	0,01814	12	0,48329	0,6376
Dif_rEc_rUSA	-0,23771	0,18693	12	-1,27164	0,2276
Dif_rEc_rEs	0,24583	0,19165	12	1,28271	0,2238
VarTCN_USA	-0,00587	0,00654	12	-0,89764	0,3870
VarTCN_Es	-0,00005	0,00005	12	-1,07978	0,3015

Fuente: Elaboración propia

Por su parte, en la Tabla 5.17 se puede apreciar que solo la variable tipo de cambio nominal de la moneda ecuatoriana con la norteamericana se correlaciona escasamente con el resto de variables. Todas las demás variables mantienen correlaciones mínimas.

Tabla 5.17 Correlaciones Modelo 1

Correlation:						
	(Intr)	DifPIBpc _USAEc. PIBEc	DifPIBpc _EsEc.P IBEc	Dif_rEc _rUSA	Dif_rEc _rEs	VarTCN _USA
DifPIBpc_USAEc.PIBEc	-0,950					
DifPIBpc_EsEc.PIBEc	0,882	-0,983				
Dif_rEc_rUSA	-0,312	0,209	-0,173			
Dif_rEc_rEs	0,229	-0,130	0,101	-0,995		
VarTCN_USA	0,578	-0,613	0,587	0,217	-0,297	
VarTCN_Es	0,173	-0,085	0,023	-0,130	0,111	0,114
Standardized Within-Group Residuals:						
Min	Q1	Med	Q3	Max		
-1,2276547	-0,6820166	-0,0058131	0,4467798	1,5926744		
Number of Observations: 20						
Number of Groups: 2						

Fuente: Elaboración propia

Con los resultados antes indicados, se puede señalar que el Modelo 1 no es un buen modelo que logre predecir la razón remesas ecuatorianas sobre PIB. Este resultado es corroborado por los métodos para evaluar el ajuste del modelo, cuyo criterio Akaike fue de -57,91 y Bayesiano de -52,83 (ver Tabla 5.19). Del mismo modo, el logaritmo de verosimilitud (LogLik) fue relativamente bajo (37,95921), esto se puede revisar en la Tabla 5.18.

Tabla 5.18 Métodos para evaluar el ajuste del Modelo 1

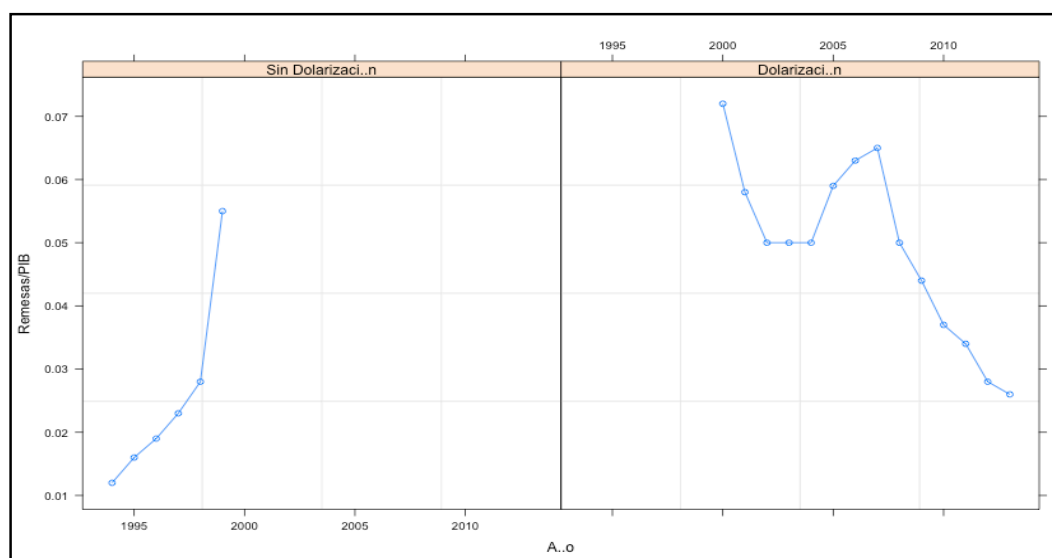
Data: data 3		
AIC	BIC	LogLik
-57,91843	-52,83389	37,95921

Fuente: Elaboración propia

- Modelo 2

Debido a que el Modelo 1 no es un modelo que prediga con eficacia la variable de respuesta, se procede a volver a correr el modelo pero agrupando las variables por la variable dolarización, esto es, tomando en cuenta el segundo quiebre en la evolución de la relación remesas ecuatorianas sobre PIB (ver Gráfico 5.8).

Gráfico 5.8 Evolución de remesas ecuatorianas sobre PIB, agrupadas por periodos de dolarización



Fuente: BCE (2014). Elaboración propia

Se entiende la dolarización como los periodos en los que la moneda del Ecuador es igual a la moneda de los Estados Unidos (en este caso el valor de la variable dolarización es igual a 1) y los periodos en los que no hay

dolarización como aquellos en los que la moneda del Ecuador no es igual a la moneda de los Estados Unidos (es decir, cuando la variable dolarización es igual a 0). La variable Dolarización, al igual que la variable Crisis es categorizada como variable *dummy*.

El presente modelo, comprende las siguientes variables:

- Remesas/PIB (variable dependiente a explicar)
- Diferencia en el PIB per cápita de Estados Unidos - Ecuador (variable fija)
- Diferencia en el PIB per cápita de España – Ecuador (variable fija)
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - Estados Unidos (variable fija)
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - España (variable fija)
- Variación en tipo de cambio nominal de la relación moneda Ecuador - Estados Unidos (variable fija)
- Variación en tipo de cambio nominal de la relación moneda Ecuador - España (variable fija)
- Dolarización (variable aleatoria)

El modelo ejecutado se expresa a través de la Fórmula 6:

$$\text{Model2} = \text{lme}(\text{RemEc.PIB} \sim \text{DifPIBpc_USAEc.PIBEc} + \text{DifPIBpc_EsEc.PIBEc} + \text{Dif_rEc_rUSA} + \text{Dif_rEc_rEs} + \text{VarTCN_USA} + \text{VarTCN_Es}, + \text{data3}, \sim 1 | \text{Dolarizacion}) \quad (6)$$

Como se puede observar en la Tabla 5.19, al agrupar las variables por la variable dolarización el resultado es que tres de las seis variables son representativas y otra variable es medianamente representativa, según lo demuestran sus valores *p*. La mayor significancia se da en las variables: diferencia en las tasas de interés entre Ecuador y Estados Unidos, diferencia en las tasas de interés entre Ecuador y España y en la variación del tipo de

cambio nominal entre Ecuador y Estados Unidos. Mientras que la variable medianamente significativa está representada por las diferencias en el PIBpc entre España y Ecuador, como el valor p de esta variable se distingue por ser escasamente representativo (0,0828), se procede a considerarla en el próximo modelo ajustado (Modelo 3).

Tabla 5.19 Compilación de resultados Modelo 2

Random effects:					
Formula: ~1 Dolarizacion					
		(Intercept)		Residual	
StdDev:		0,01606624		0,005603024	
Fixed effects: RemEc.PIB ~ DifPIBpc_USAEc.PIBEc + DifPIBpc_EsEc.PIBEc + Dif_rEc_rUSA + Dif_rEc_rEs + VarTCN_USA + VarTCN_Es					
	Value	Std.Error	DF	t-value	p-value
(Intercept)	0,01822	0,05391	12	0,33800	0,7412
DifPIBpc_USAEc.PIBEc	-0,00971	0,00965	12	-1,00578	0,3344
DifPIBpc_EsEc.PIBEc	0,02100	0,01110	12	1,89233	0,0828
Dif_rEc_rUSA	-0,29063	0,12527	12	-2,31996	0,0388
Dif_rEc_rEs	0,27201	0,12497	12	2,17666	0,0502
VarTCN_USA	0,00978	0,00420	12	2,32903	0,0381
VarTCN_Es	-0,00005	0,00003	12	-1,47869	0,1650

Fuente: Elaboración propia

A diferencia de las correlaciones entre variables del Modelo 1, analizadas anteriormente (Tabla 5.17), las correlaciones del Modelo 2 que se observan en la Tabla 5.20, son mucho más robustas para las variables: diferencia de tasas de interés de Ecuador-Estados Unidos y diferencia de tasas de interés de Ecuador-España. Excepto para las variables que representan las diferencias del PIBpc de Estados Unidos-Ecuador y del PIBpc de España-Ecuador, en

donde las correlaciones se reducen mínimamente del Modelo 1 al Modelo 2. Del mismo modo, en la variable de tipo de cambio nominal entre Ecuador-España, donde las correlaciones casi no se han modificado de un modelo a otro.

Tabla 5.20 Correlaciones Modelo 2

Correlation:						
	(Intr)	DifPIBpc_USAEc.PIBEc	DifPIBpc_EsEc.PIBEc	Dif_rEc_rUSA	Dif_rEc_rEs	VarTCN_USA
DifPIBpc_USAEc.PIBEc	-0,900					
DifPIBpc_EsEc.PIBEc	0,784	-0,972				
Dif_rEc_rUSA	-0,686	0,509	-0,371			
Dif_rEc_rEs	0,637	-0,46	0,326	-0,996		
VarTCN_USA	0,459	-0,442	0,376	-0,122	0,063	
VarTCN_Es	0,205	-0,104	0,026	-0,139	0,122	0,133
Standardized Within-Group Residuals:						
Min	Q1	Med	Q3	Max		
-1,7541413	-0,3296748	0,0985307	0,5551885	1,4476972		
Number of Observations: 20						
Number of Groups: 2						

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al logaritmo de verosimilitud que arroja el Modelo 2, este es mucho mejor que el que resultó en el Modelo 1 (42,19741 vs 37,95921), así como el criterio Akaike (-66,39481 vs -57,91843) y el criterio de información Bayesiano (-61,31027 vs -52,83389) (ver Tabla 5.21). Si bien los resultados indican que las variables sí se ajustan a un modelo, se procede a realizar un

tercer modelo ajustado con las variables cuyos valores p son estadísticamente significativos.

Tabla 5.21 Métodos para evaluar el ajuste del Modelo 2

Data: data 3		
AIC	BIC	LogLik
-66,39481	-61,31027	42,19741

Fuente: Elaboración propia

- Modelo 3

El Modelo 3 pretende ajustar el Modelo 2, tomando en cuenta solo las variables más relevantes de dicho modelo, de acuerdo a los valores p . Se descarta un buen modelo agrupado por la variable Crisis (Modelo 1) y persiste la agrupación por la variable Dolarización. Debido a que no está clara la significancia de la variable de las diferencias en el PIBpc de España-Ecuador, se la incluye en el modelo ajustado, posteriormente se busca comparar el presente modelo con un modelo mucho más preciso, sin la variable de diferencias en el PIBpc de España-Ecuador.

Las variables a considerar son:

- Remesas/PIB (variable dependiente a explicar)
- Diferencia en el PIB per cápita de España - Ecuador (variable fija)
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - Estados Unidos (variable fija)
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - España (variable fija)
- Variación en tipo de cambio nominal de la relación moneda Ecuador - Estados Unidos (variable fija)
- Dolarización (variable aleatoria)

El modelo ajustado se detalla en la Fórmula 7:

$$\text{Model3} = \text{lme}(\text{RemEc.PIB} \sim \text{Dif_rEc_rUSA} + \text{Dif_rEc_rEs} + \text{VarTCN_USA} + \text{DifPIBpc_c_EsEc.PIBEc}, \text{data3}, \sim 1 | \text{Dolarizacion}) \quad (7)$$

Al considerar solo las variables estadísticamente significativas del Modelo 2, incluso aquella que representa la diferencia del PIBpc entre España-Ecuador y que es escasamente significativa, apenas se elevan los valores p de las variables más estadísticamente significativas del Modelo 2, es decir que perdieron significancia todas las variables. Mientras que la variable de la diferencia del PIBpc es la única que se vuelve más significativa (0,0046) (ver Tabla 5.22).

Tabla 5.22 Compilación de resultados Modelo 3

Random effects:					
Formula: ~1 Dolarizacion					
	(Intercept)		Residual		
StdDev:	0,01634162		0,00589692		
Fixed effects: RemEc.PIB ~ Dif_rEc_rUSA + Dif_rEc_rEs + VarTCN_USA + DifPIBpc_EsEc.PIBEc					
	Value	Std.Error	DF	t-value	p-value
(Intercept)	-0,02107	0,02372	14	-0,88823	0,3894
Dif_rEc_rUSA	-0,24309	0,11288	14	-2,15356	0,0492
Dif_rEc_rEs	0,22847	0,11635	14	1,96364	0,0697
VarTCN_USA	0,00848	0,00394	14	2,15044	0,0495
DifPIBpc_EsEc.PIBEc	0,00884	0,00262	14	3,37071	0,0046

Fuente: Elaboración propia

Las correlaciones que se muestran en la Tabla 5.23 señalan que en el presente modelo se mantiene una fuerte correlación negativa entre las

variables de las diferencias de las tasas de interés de Ecuador-Estados Unidos y Ecuador-España (-0,997). Por su parte la variable de variación del tipo de cambio nominal de la relación de las monedas de Ecuador-Estados Unidos cambió a poseer una correlación positiva –aunque pequeña–, con la diferencia de las tasas de interés Ecuador-Estados Unidos (0,145) y al mismo tiempo cambió a poseer una correlación negativa, igualmente mínima, con la diferencia de las tasas de interés de Ecuador-España. En cuanto a la variable diferencia en PIBpc España-Ecuador, la correlación existente con las diferencias de tasas de interés de Ecuador-España, antes positiva e intermedia, pasó a ser una correlación negativa y medianamente superior (-0,577); y, con la diferencia de tasas de interés Ecuador-Estados Unidos se convirtió en una correlación positiva (0,61).

Tabla 5.23 Correlaciones Modelo 3

Correlation:				
	(Intr)	Dif_rEc_rUSA	Dif_rEc_rEs	VarTCN_USA
Dif_rEc_rUSA	-0,609			
Dif_rEc_rEs	0,582	-0,997		
VarTCN_USA	0,137	0,145	-0,186	
DifPIBpc_EsEc.PIBEc	-0,865	0,610	-0,577	-0,233
Standardized Within-Group Residuals:				
Min	Q1	Med	Q3	Max
-1,3690353	-0,6771971	0,0001136	0,5960060	1,7101685
Number of Observations: 20				
Number of Groups: 2				

Fuente: Elaboración propia

Los métodos para evaluar el ajuste del Modelo 3 arrojan resultados más precisos, con un criterio Akaike 40% inferior y un Bayesiano 44% –también

inferior– al generado en el Modelo 2. Del mismo modo, el logaritmo de verosimilitud es superior al del modelo anterior (53,62%) (ver Tabla 5.24).

Tabla 5.24 Métodos para evaluar el ajuste del Modelo 3

Data: data 3		
AIC	BIC	LogLik
-93,246	-88,290	53,623

Fuente: Elaboración propia

- Modelo 4

Si bien los datos del Modelo 3 están bastante ajustados, en el presente modelo se procede a tomar en cuenta únicamente las variables del Modelo 2 cuyo valor p indicó ser mucho más significativo, es decir que se excluye la variable de la diferencia en el PIBpc de España-Ecuador, esto con la finalidad de ceñir mucho más el modelo y posteriormente compararlo con el Modelo 3.

Para el actual modelo se toman en cuenta las siguientes variables:

- Remesas/PIB (variable dependiente a explicar)
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - Estados Unidos (variable fija)
- Diferencia en la tasa de interés real de Ecuador - España (variable fija)
- Variación en tipo de cambio nominal de la relación moneda Ecuador - Estados Unidos (variable fija)
- Dolarización (variable aleatoria)

El cuarto modelo ajustado se indica a continuación en al Fórmula 8:

$$Model4=lme(RemEc.PIB\sim Dif_rEc_rUSA+Dif_rEc_rEs+VarTCN_USA,data3,\sim 1|Dolarizacion) \quad (8)$$

Los resultados del Modelo 4 señalan que las variables estadísticamente más significativas del Modelo 2 son las que dan como resultado el modelo más ajustado. Incluso, las tres variables en el presente modelo generaron valores p inferiores a los del Modelo 2 y 3. En la variable diferencia de tasas de interés entre Ecuador y Estados Unidos la reducción fue del 98% en comparación al valor p del Modelo 3 y Modelo 2. En la variable diferencia de tasa de interés Ecuador-España, el valor p se redujo un 96% en comparación al Modelo 2 y un 97% con el Modelo 3. Mientras que la variable de la diferencia del tipo de cambio nominal de las monedas de Ecuador-Estados Unidos, se redujo en un 16% y un 65% en comparación con el Modelo 2 y 3, respectivamente (ver Tabla 5.25).

Tabla 5.25 Compilación de resultados Modelo 4

Random effects:					
Formula: ~1 Dolarizacion					
	(Intercept)			Residual	
StdDev:	0,02197443			0,0075452	
Fixed effects: RemEc.PIB ~ Dif_rEc_rUSA + Dif_rEc_rEs + VarTCN_USA					
	Value	Std.Error	DF	t-value	p-value
(Intercept)	0,04804	0,01598	15	3,00628	0,0089
Dif_rEc_rUSA	-0,47577	0,11441	15	-4,15857	0,0008
Dif_rEc_rEs	0,45510	0,12164	15	3,74148	0,0020
VarTCN_USA	0,01160	0,00491	15	2,36306	0,0321

Fuente: Elaboración propia

Las correlaciones entre las diferencias de las tasas de interés Ecuador-España y Ecuador-Estados Unidos, se mantienen en el Modelo 4, en comparación con el Modelo 3, ésta es negativa y cercana a 1 (-0,997). Mientras que la correlación entre la variación del tipo de cambio nominal de las monedas

de Ecuador-Estados Unidos, sigue siendo positiva, pero se vuelve más robusta (0,145 en el Modelo 3 a 0,373 en el Modelo 4); similares resultados en la correlación de la variación del tipo de cambio nominal y la diferencia en la tasa de interés de Ecuador-España, igualmente negativas, pero de mayor proporción (-0,233 en el Modelo 3 a -0,403 en el Modelo 4) (ver Tabla 5.26). Por su parte, los criterios de información Akaike y Bayesiano resultan inferiores a los del Modelo 2 y 3, mientras que el logaritmo de verosimilitud es superior en el modelo actual (ver Tabla 5.27), los tres criterios confirman la bondad del modelo.

Tabla 5.26 Correlaciones Modelo 4

Correlation:				
	(Intr)	Dif_rEc_rUSA	Dif_rEc_rEs	
Dif_rEc_rUSA	-0,194			
Dif_rEc_rEs	0,193	-0,997		
VarTCN_USA	-0,125	0,373	-0,403	
Standardized Within-Group Residuals:				
Min	Q1	Med	Q3	Max
-1,9569104	-0,4718346	0,2173518	0,3852474	1,4661465
Number of Observations: 20				
Number of Groups: 2				

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.27 Métodos para evaluar el ajuste del Modelo 4

Data: data 3		
AIC	BIC	LogLik
-96,31087	-91,67533	54,15543

Fuente: Elaboración propia

Los resultados señalan que tanto el Modelo 3 como el 4 son buenas representaciones, los cuales se distinguen por poseer valores p que garantizan significancia a sus variables, no obstante, en el Modelo 4 se gana mayor significancia en todas las variables del modelo, mientras que en el Modelo 3 la significancia es mucho menor en las variables e incluso se pierde la significancia de la variable de las diferencias en las tasas de Ecuador-España, a costa de la variable de las diferencias en la variable de la relación PIBpc entre España y Ecuador sobre PIB Ecuador (ver Tabla 5.28).

Tabla 5.28 Comparativo de valores p de Modelo 3 y 4

intercepto y variables	Modelos	
	3	4
	p-value	p-value
(Intercept)	0,3894	0,0089
Dif_rEc_rUSA	0,0492	0,0008
Dif_rEc_rEs	0,0697	0,0020
VarTCN_USA	0,0495	0,0321
DifPIBpc_EsEc.PIBEc	0,0046	-

Fuente: Elaboración propia

5.2.2 Análisis residual y factor de inflación de la varianza (VIF)

En el Modelo 1 los valores ajustados señalan que los errores están bastante dispersos de la media 0, con el 25% de residuos que superan el intervalo de 1 y -1. Mientras que en el Modelo 2, se observan los valores mucho más ajustados, con 20% de residuos fuera de 1 y -1. En cuanto a los Modelos 3 y 4, presentan similares valores dispersos, no obstante el resto de los valores están más cercanos al eje central (ver Gráfico 5.9 en Anexos). Si bien los puntos de posición gráfica del gráfico QQ del Modelo 3 se ajustan más a la recta (ver Gráfico 5.10 en Anexos), no hay desviaciones sustanciales de la

linealidad del Modelo 4. La idoneidad del Modelo 4 se puede ratificar en el gráfico de residuos estandarizados, en donde el Modelo 4 posee los valores más ajustados (ver Gráfico 5.11 en Anexos), así como en los histogramas de residuos, en donde también el Modelo 4 cuenta con residuos más cercanos a una distribución normal (ver Gráfico 5.12 en Anexos).

Adicionalmente, en el Modelo 3 las varianzas de las variables de las diferencias de las tasas para ambos países aún se mantienen infladas, al contrario del Modelo 4, que las reduce. Por lo que se comprueba la validez del modelo a través del VIF el cual resulta inferior para el Modelo 4, en comparación con todos los modelos anteriores (ver Tabla 5.29); a pesar que los valores VIF son bastante altos para las variables de las diferencias en las tasas de interés Ecuador-Estados Unidos y Ecuador-España –condición que podría indicar multicolinealidad–, al analizar los resultados del modelo se elimina esta posibilidad al verificar la alta significancia las variables para los modelos 2, 3 y 4.

Tabla 5.29 Comparativo del factor de la inflación de la varianza (VIF)

VIF	variables					
	DifPIBpc _USAEc. _PIBEc	DifPIBpc _EsEc. _PIBEc	Dif_rEc_ rUSA	Dif_rEc_ rEs	VarTCN_ USA	VarTCN_ Es
vif(Model1)	60,22	47,28	535,59	533,40	3,19	1,14
vif(Model2)	63,69	46,08	456,31	412,91	1,92	1,15
vif(Model3)		2,32	334,51	323,21	1,53	
vif(Model4)			209,85	215,71	1,44	

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, se concluye que el Modelo 4 es el que mejor predice la relación remesas/PIB del Ecuador para el periodo de estudio; y, de acuerdo a Chami *et al.* (2008) y a los resultados del Modelo 4, al resultar significativa la

variable de la diferencia de las tasas de interés entre Ecuador y España, y la diferencia de tasas de interés entre Ecuador y Estados Unidos, indica que las remesas poseen una naturaleza económica oportunista, de la misma manera, el coeficiente positivo en la variación del tipo de cambio nominal entre Ecuador y Estados Unidos denota también unas remesas oportunistas. El análisis de estos resultados a continuación.

5.2.3 Discusiones acerca de la naturaleza económica de los emigrantes ecuatorianos

Como se indicó anteriormente, los resultados del Modelo 4 fueron los que tuvieron el mejor ajuste, siendo la función predictora la que se muestra en la Fórmula 9:

$$RemEc.PIB = 0,04804 - 0,47577 Dif_rEc_rUSA + 0,45510 Dif_rEc_rEs + 0,01160 VarTCN_USA \quad (9)$$

De las seis variable iniciales: Dif_rEc_rUSA, Dif_rEc_rEs, VarTCN_USA, VarTCN_Es, DifPIBpc_USAEc.PIBEc y DifPIBpc_EsEc.PIBEc, los resultados del Modelo 4, fueron mucho más ajustados y descartaron la representatividad de las variables PIBpc de Estados Unidos, PIBpc de España, así como a la diferencia del tipo de cambio con la moneda española, centrando el peso en las variables relacionadas con la tasa de interés de ambos países y el tipo de cambio nominal con Estados Unidos. De acuerdo al estudio de Chami *et al.* (2008), los coeficientes de las variables más representativas son los que indican la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos, según el signo de estos coeficientes, las remesas poseen propiedades oportunistas o compensatorias. La Tabla 5.30 recoge las opciones posibles de la naturaleza económica, según el signo de los coeficientes.

Para el caso ecuatoriano, los resultados del Modelo 4 indican que la mayor significancia está en las variables de la diferencia entre tipos de interés de Ecuador - España y Ecuador - Estados Unidos, así como en la variación del tipo de cambio nominal de la moneda ecuatoriana con la norteamericana. En la variable de la diferencia de tasas de interés entre Ecuador-España el coeficiente es positivo (+0,45510), lo cual indica que las remesas son de naturaleza oportunista. Mientras que la variable de la diferencia de tasas entre Ecuador-Estados Unidos posee signo negativo (-0,475770), sin embargo, los resultados no son concluyentes, pues Chami *et al.* (2008), no aseguran que el signo negativo se trate de una naturaleza compensatoria. Por su parte, el signo positivo en el coeficiente de la variable de las variaciones en el tipo de cambio nominal de la moneda de Ecuador con la de Estados Unidos (+0,01160), ratifica que las remesas de los emigrantes residentes en Estados Unidos poseen también características oportunistas.

Tabla 5.30 Naturaleza económica y signo de coeficientes de variables, de acuerdo a Chami *et al.* (2008)

coeficientes	variables		
	Diferencia en PIBpc del país de origen del emigrante vs el país de destino migratorio	Diferencia en tasas de interés del país de origen del emigrante vs el país de destino migratorio	Variación en tipo de cambio nominal del país de origen del emigrante vs el país de destino migratorio
signo	+	+	+
Naturaleza económica de remesa	compensatorias	oportunistas	oportunistas
signo	-	-	-
Naturaleza económica de remesa			compensatorio

Fuente: Elaboración propia

Como reveló el Modelo 4, las tasas de interés para ambos países constituyen la variable más significativa en el estudio, tanto como determinante de la relación remesas sobre PIB para los flujos provenientes de España como para los de Estados Unidos. La tasa de interés constituye para Chami *et al.* (2008) y Chami *et al.* (2003) la mejor representación de que las remesas poseen cualidades similares a los flujos de inversión, a pesar de que el coeficiente de ambas variables posea signo distinto, el núcleo de lo que estas representan es el mismo, independiente de su signo. Un coeficiente de diferencia de tasas de interés con signo positivo indica que una mayor brecha entre tasas del país del emigrante y del país de destino traerán como consecuencia un aumento en las remesas hacia el país de origen, esta situación sigue un comportamiento similar al de una inversión, pues el emigrante aprovechando la tasa más alta enviará mayores remesas para que este dinero –lejos de ser empleado en una inversión del tipo productiva–, rinda mayor rendimiento a través de un depósito bancario a plazo, otorgándole de esta manera mayor beneficio a su dinero. Mientras que un coeficiente negativo de la diferencia de tasas de interés entre ambos países indica que la inversión ya no es tan provechosa en el país de origen del emigrante, motivo por el cual las remesas ya no son tan productivas, razón para que estas se reduzcan.

De acuerdo al análisis que se realizó anteriormente, por la apertura financiera de Ecuador, resultado de medidas neoliberales de la década de los noventa, las tasas de interés ecuatorianas fueron altas hasta antes de la dolarización, con lo cual fue imposible para un ciudadano promedio invertir en una vivienda, vehículo, o para las empresas ampliar sus negocios por el alto costo del capital. A esto se sumó la grave crisis del sistema financiero, cuando las instituciones emplearon todos los medios posibles para acaparar la liquidez de los ecuatorianos, la cual se extinguía día a día por la pérdida de la confianza en la moneda ecuatoriana, la voraz competencia entre entidades del sector financiero y finalmente el posterior congelamiento de depósitos bancarios. A manera de inversión o seguro, el ecuatoriano emigrante adquirió bienes inmuebles en España y Estados Unidos. En España, el crecimiento del sector

de la construcción se vio beneficiado por la liquidez, consecuencia del incremento de cajas de ahorro, competencia entre bancos y a una tasa de interés reducida, la cual vino de una reducción progresiva, vinculada al ingreso de España a la Unión Europea (Bernardos Domínguez, 2009) (ver Tablas 5.13 y 5.14); sin embargo, las altas expectativas, la sobreoferta y un incremento en la tasa Euribor fijada por el Banco Central Europeo afectaron al sector de la construcción español. De igual manera en Estados Unidos, la tasa de interés fijada por la Reserva Federal, con el agregado de un sistema financiero poco regulado, fueron algunos de los detonantes que hicieron que los emigrantes que no hayan contado con un empleo fijo pudieran seguir pagando sus casas. Adicionalmente, el efecto de la contracción en el sector de la construcción dejó a muchos de los ecuatorianos emigrantes sin trabajo, incrementando el problema. Al día de hoy las tasas de interés ecuatorianas, —aun estando el país dolarizado—, continúan siendo altas y con la clasificación de tasas de interés de 2007 por segmentos de crédito, los sectores menos desarrollados como el microempresarial y Pymes han sido los más afectados.

El hecho de que hayan sido representativas las tasas de interés de ambos países, no significa que el emigrante se fije específicamente en esas variables para tomar su decisión migratoria. Como se analizó en los primeros capítulos, la educación del emigrante en su mayoría se limita a un nivel intermedio, por lo general de instituto, por tal fundamento no resulta lógico pensar que una persona con educación básica pueda analizar una variable macroeconómica como la tasa de interés para decidir su elección migratoria, sino que la tasa de interés refleja la condición económica del país y el riesgo asociado a ese país, o como Chami *et al.* (2008) señalan, la tasa de interés es una aproximación a las oportunidades de inversión de los emigrantes en un país u otro.

En la misma línea, de acuerdo a la proposición de Chami *et al.* (2008), el coeficiente positivo de la diferencia en la tasa de interés entre Ecuador y España, indica que las remesas enviadas desde España pueden ser consideradas como oportunistas o bien se orientan a tener una conducta similar

a los flujos de capital. Es decir, que al aumentar la tasa de interés real ecuatoriana o bien al reducirse la tasa española, el coeficiente positivo de la variable hace que ésta incremente la relación remesas sobre PIB del Ecuador. La existencia de este coeficiente positivo deja de manifiesto que el precio del dinero es más alto en Ecuador, lo cual desmotiva las inversiones productivas de los ecuatorianos.

Similar a los resultados de Chami *et al.* (2008), esto se debe a que las condiciones de inversión si bien son desfavorables para el país de origen del emigrante, la mayor tasa atrae a las remesas, pues actúan como flujos de inversión. A pesar de que las tasas de interés en Ecuador se han reducido, éstas continúan siendo altas en comparación con las tasas de interés de España, lo que genera que las remesas se encaminen no hacia actividades relacionadas con el sector productivo ecuatoriano, pues altas tasas implican restricción en la oferta monetaria, disminución en el volumen del crédito y préstamos a domésticos y empresas, con lo cual no hay incentivos para producir localmente, pero sí para beneficiarse de los altos intereses, en forma de ahorro o depósitos a plazo, o como un fondo de inversión que busca obtener mayor utilidad, pero también con mayor riesgo que en España.

Si bien la situación económica de Estados Unidos ha mejorado, la economía española aún se encuentra en un proceso de recuperación, por tal motivo las tasas de interés de los Estados Unidos se pudieron dar el lujo de ser incrementadas, no obstante, en España las tasas de interés continúan siendo bajas y mantienen mayor diferencia con las tasas de Ecuador. Ante este escenario, a domésticos y microempresas les cuesta más endeudarse y crecer (segmentos con mayor tasa de interés). A nivel nacional, disminuye la posibilidad de generación de producción interna que alimente la demanda interna, con lo cual el país tiene que importar, afectando principalmente a empresas que elaboran bienes no duraderos, quienes tienen que competir con productos más baratos. Esta reducción en la potencialidad local de producción genera también un descenso en la diversificación empresarial, estas

condiciones mantienen la hegemonía de los grandes grupos corporativos, únicos beneficiarios de tasas de interés inferiores. Del mismo modo, al no poder ampliarse la oferta laboral de los pequeños, medianos y microempresarios y con un mercado laboral rígido, se prevé que pueda ser un elemento que genere más migración y con esta, más remesas.

El coeficiente negativo en la diferencia de la tasa de interés real de Ecuador y Estados Unidos, como se indicó en un principio, no ofrece resultados concluyentes de acuerdo a Chami *et al.* (2008), esta relación puede ser analizada como si al emigrante no le interesara aprovechar el diferencial en la tasa e invertir. Por otro lado, la reducción en el *spread* entre tasas de ambos países, sea por reducciones en la tasa de interés ecuatoriana o por aumentos en la tasa de interés de Estados Unidos –indistintamente–, va a producir reducciones en la relación remesas sobre PIB de Ecuador, debido a que el diferencial se redujo, se desaceleraron los incentivos de mantener esa inversión, dando como resultado un decrecimiento en los flujos migratorios.

Las tasas en Estados Unidos han reportado cierta volatilidad, aunque la mayoría de periodos registraron cifras superiores a 3,5% –tomando en cuenta de 1994 a 2013–, a partir de 2008 su tendencia ha sido hacia el descenso (ver Gráfico 5.13 en Anexos). Durante la primera mitad de la década de los noventa las tasas se mantuvieron bajas, pero la segunda mitad se conservaron altas hasta 2000, coherente con el periodo en el cual Ecuador sufrió una devaluación de su moneda y un crecimiento de sus exportaciones (salvo por la crisis financiera de Ecuador). A partir de 2000 las tasas cayeron y nuevamente se elevaron de 2004 a 2007, durante esta etapa, el país no se desplomó por una devaluación de la moneda, pues a esa fecha ya contaba con el dólar como moneda oficial. A diferencia de una reducción de las exportaciones por la apreciación del dólar, esta se ve contrastada con el aumento del precio del *commodity* principal, el petróleo, el cual elevó las cifras de las exportaciones de estos años, protegiendo de esta manera la economía ecuatoriana.

Finalmente, de 2007 en adelante, las tasas gradualmente se redujeron, a fin de reactivar la economía norteamericana.

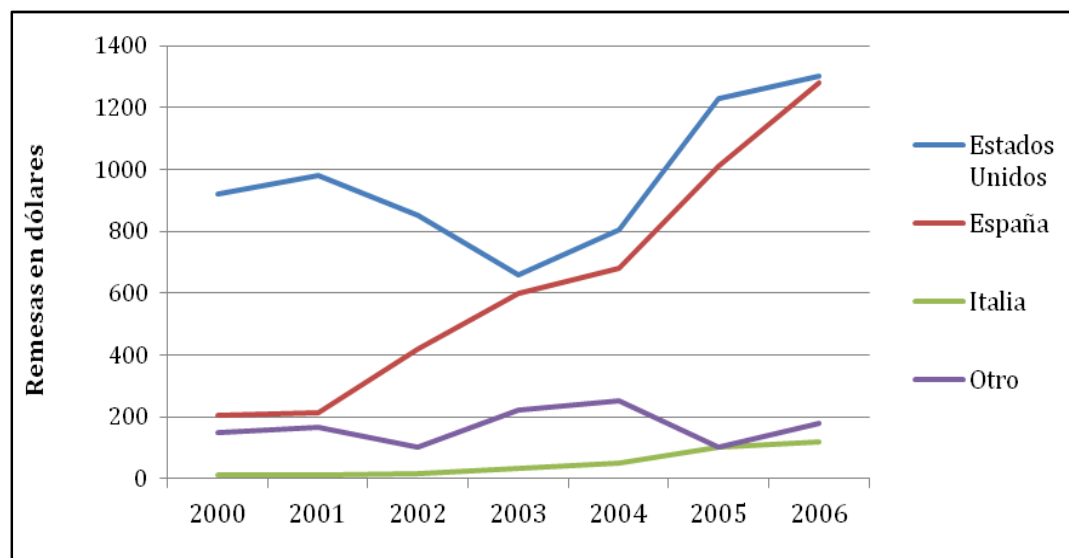
En los periodos en los que la tasa norteamericana se mantuvo más alta, resultó más difícil adquirir créditos en ese país, pero sí adquirir inversiones que generaban mayor rendimiento, por lo que los emigrantes prefirieron mantener las remesas en dichos países y no remitirlas hacia Ecuador. Al ser la tasa de interés en Ecuador más grande, se da la misma situación del análisis anterior, no existen incentivos para la inversión productiva, por la carestía en el costo del dinero, pero sí para aprovechar la ganancia financiera en el capital. En general en el periodo de estudio, el modelo indica que los emigrantes residentes en Estados Unidos actuaron financieramente de forma conveniente, acortando flujos de inversión ya no tan productivos. Hasta aquí, de acuerdo a los criterios de Chami *et al.* (2008), las remesas de los emigrantes ecuatorianos que residen en Estados Unidos y las remesas de los emigrantes que residen en España son oportunistas en naturaleza económica.

La relación de las variaciones del tipo de cambio nominal de la moneda del país de origen con respecto a la del país de migración, puede tener diferentes interpretaciones, por ejemplo, ante un incremento en las variaciones del tipo de cambio nominal, es decir, ante una depreciación de la moneda, el emigrante puede reducir su monto remesado y ahorrar el diferencial, o también podría aumentar su envío de remesas para aprovechar la ganancia por la moneda depreciada, actuando de forma que busque un beneficio en su país de origen. Por el contrario, si hay una reducción en la variación del tipo de cambio nominal, es decir una apreciación de la moneda, el emigrante podría aumentar su remesa para enmendar la pérdida de los receptores, actuando de forma compensatoria, aunque también podría reducir su monto remesado, hasta esperar que cambie a una posición de depreciación (oportunista).

En el caso de Ecuador, el tipo de cambio nominal con respecto al dólar sufrió una depreciación enorme a finales de la década de los noventa –durante

los primeros seis años del presente estudio—, la cual se mantuvo hasta el 2000, periodo en el que el país se dolarizó. Las cifras indican que tanto las remesas totales como la depreciación de la moneda ecuatoriana se incrementaron hasta antes del 2000 (ver Gráfico 3.41 y 3.42 en Capítulo 3), lo que da indicios que las remesas ecuatorianas actuaron de forma similar a los flujos de capital. Aunque no se tienen datos anteriores al 2000 acerca del comportamiento de flujos de remesas por países de destino, a partir de 2001, sí hubo una contracción de las remesas provenientes de los Estados Unidos (ver Gráfico 5.14), este bajón se sostuvo hasta el 2003, a diferencia de las remesas provenientes de España que durante este mismo periodo se incrementaron, lo que ratifica el procedimiento oportunista.

Gráfico 5.14 Evolución de las remesas ecuatorianas por país de destino



Fuente: BCE (2015)

Los hallazgos antes indicados en las cifras de las remesas provenientes de los Estados Unidos, se confirman con el coeficiente positivo obtenido de la variable *VarTCN_USA* en los resultados del Modelo 4. El coeficiente positivo implica que las remesas enviadas desde Estados Unidos tuvieron un comportamiento oportunista, pero este solo duró hasta el 2000, ya que después, al equipararse la moneda, el envío de remesas desde Estados Unidos

no trajo consigo una ventaja con el cambio de moneda. Podría decirse que las remesas ecuatorianas que llegaron de Estados Unidos comenzaron siendo oportunistas y posteriormente perdieron esa ventaja. Los resultados obtenidos a través del análisis de las variaciones del tipo de cambio son semejantes a los que se obtuvieron en la variable de la diferencia en las tasas de interés de Ecuador con Estados Unidos, a pesar de poseer signos distintos sus coeficientes el comportamiento de los flujos migratorios es propio de remesas con naturaleza oportunista. Es necesario indicar que a pesar de que el emigrante ya no goza de una ventaja en su inversión, no puede decirse que las remesas hayan cambiado a una naturaleza compensatoria.

5.2.4 Relación con el perfil migratorio

Uniando los resultados obtenidos en el modelo mixto con el perfil migratorio de los ecuatorianos, las remesas de los emigrantes radicados en España poseen características oportunistas, esto se puede deber a que este grupo tiene menor tiempo de migración (1996 a 1998), en comparación con los emigrantes residentes en Estados Unidos, motivo por el cual aún se encuentran en su etapa productiva de generación de remesas. Son un grupo que poco más de la mitad (60%) contaba con un trabajo al momento de salir del país de origen y que en la actualidad el 87% se encuentra trabajando, en actividades de escaso conocimiento, pero redituables para ellos y que se ajustan a su baja escolaridad.

Otro de los factores que influyen para la continuidad en la generación de remesas de este grupo, es el fuerte nexo que los une con el país de origen, son un grupo que poseen hijos en su país de nacimiento con los que no conviven, lo que se supone que es una situación que los compromete con su grupo familiar, en cambio el grupo de residentes que se ubican en los Estados Unidos, constituye un grupo más unificado familiarmente con sus hijos, además de

poseer menor número de hijos, con lo cual los vínculos con el país de origen no se acentúan tanto como en el primer caso.

El grupo residente en España, a pesar de ser un grupo con educación intermedia básica (primeros años de instituto), y de haber estado estudiando al momento de salir del país (22%) o estudiando y trabajando (3%), indicó como prioridad el trabajo en su situación actual, no obstante, aunque en una proporción aún menor también expresaron el estudio como fundamental, en el país de destino y en el país de origen, para los que no emigraron o no emigran aún. Esto se ratifica con el destino de las remesas de este grupo de emigrantes, ellos escogieron las prioridades en su uso como: manutención, salud y educación, en ese orden, no obstante el monto invertido en la educación es casi igual al de manutención, e incluso si se lo compara con el destino de las remesas de los emigrantes asentados en Estados Unidos, éste último es 65% del monto destinado a educación por los emigrantes ecuatorianos de España. Ambos grupos de emigrantes manifestaron no tener intenciones de inversión futura, no obstante, se prevé que el grupo de emigrantes residentes en España continúe generando remesas a manera de inversión para educación, al menos hasta que sus hijos culminen sus estudios universitarios.

Por parte del grupo de emigrantes ecuatorianos localizados en Estados Unidos, se puede constatar mayor desvinculación con el país de origen, tal vez porque llevan mayor tiempo en el país de destino, con lo cual es más probable que sus necesidades básicas estén cubiertas para sus familias en su país de origen, del mismo modo, su familia ya está reunificada. Por tal motivo, las remesas poseen propiedades más del tipo compensatorio, a fin de cubrir necesidades económicas de los pocos familiares que quedaron atrás. Este análisis se corrobora con el monto remesado en dólares de este grupo, siendo las remesas promedio inferiores a las remesas de los emigrantes que se localizan en España. Asimismo, los emigrantes en Estados Unidos, expresaron que aproximadamente una cuarta parte de ellos haber visitado Ecuador, a diferencia de los emigrantes en España, quienes indicaron en mayor

proporción (61%) la visita a su país de origen. También hay que tomar en cuenta que el viaje de Estados Unidos a Ecuador, es relativamente más corto y económico que un viaje de España a Ecuador. A esto se suma lo afirmado por los emigrantes ecuatorianos residentes en Estados Unidos, quienes expresaron en una mayor proporción no tener intenciones de retorno a su país de origen, en comparación a los emigrantes en España, quienes revelaron estar divididos en su idea de retorno a Ecuador.

En conclusión, el grupo de emigrantes establecidos en España, si bien se pueden categorizar como oportunistas, es un oportunismo altruista, el cual es motivado por las escasas oportunidades laborales en el país de origen, así como también a su deseo de superación en el campo formativo, a diferencia del grupo de emigrantes residentes en Estados Unidos, el cual es una población que ha migrado desde hace una década atrás y cuyo oportunismo como naturaleza en sus remesas se ha ido desvaneciendo producto de la equiparación de la moneda.

CONCLUSIONES

Las migraciones es una temática amplia, compleja y recurrente, en constante evolución, con picos y descensos, con países de destino distintos que cambian en función de la globalización o de las oportunidades que surjan para los emigrantes en determinado momento, con distintos protagonistas y diferentes motivaciones; por estas razones, el mismo puede ser estudiado atendiendo distintos alcances.

Lejos de analizar las afectaciones sociales que puedan generarse –las cuales consideramos también importantes–, esta Tesis Doctoral se centra en analizar las remesas de los emigrantes ecuatorianos desde una perspectiva económica. Esperamos que con el presente trabajo se haya podido contribuir en parte al análisis de la migración ecuatoriana desde este enfoque. A continuación se detallan las principales conclusiones que hemos hallado en la investigación que hemos desarrollado:

- La principal circunstancia interna, que causó el éxodo migratorio y el envío masivo de remesas, fue la crisis financiera nacional de 1999, esta generó el colapso del sistema financiero e inestabilidad política, suscitando condiciones de desempleo e hiperinflación.
- Tomando en cuenta el periodo de estudio y en base a las teorías analizadas en la revisión de la literatura, se puede categorizar la emigración ecuatoriana en varias teorías: neoclásica, pues el emigrante busca un ingreso adicional en el diferencial del salario que gana en Ecuador con el del país de destino, esto es, que en un análisis de coste-

beneficio busca incrementar su utilidad. Aunque no en la individualidad de la que hace referencia esta primera teoría, pues el emigrante mantiene una profunda relación con su familia, fundamentada en una decisión migratoria familiar, con lo cual se pone en evidencia la teoría de redes y la nueva teoría económica. Otra teoría que respalda a la teoría neoclásica es la de acumulación causal, pues la decisión migratoria de los ecuatorianos se dio en el contexto de crisis económicas y políticas que atravesaba el país, dictadura militar en los setenta y crisis financiera nacional a finales de la década de los noventa.

- Las remesas de los emigrantes ecuatorianos, han servido definitivamente como paliativo ante la falta de oportunidades en el país de origen, estas han sido una alternativa a las crisis que ha afrontado Ecuador y que han podido mantener al país.
- Ecuador es un país cuyas remesas se ubican en el corredor sur-norte, aunque no está en la lista de los países que envían más remesas dentro de ese corredor (México, China, India), su peso es muy significativo para el país, a partir de 1999 su cuantía es superior a las exportaciones de banano –primer producto de exportación no petrolero–, lo que hace que sean rubros con gran representación para la economía de Ecuador.
- La relación de Ecuador con Perú y Colombia en cuanto a remesas, continúa siendo inferior en comparación con los países desarrollados; esta baja reciprocidad coincide con el resto de países latinoamericanos. Las principales remesas ecuatorianas han arribado principalmente de Países Desarrollados, todos pertenecientes a la OCDE. Los principales: Estados Unidos y España. Es importante indicar que después de estos países, las remesas vienen de Italia, México y Reino Unido; mas no de los países vecinos, como se señaló anteriormente.

- Dentro del periodo de estudio, las remesas provenientes de los países latinoamericanos presentaron mayor volatilidad que las remesas resultantes de los países más desarrollados. Esto se debe a que las economías latinoamericanas poseen mayor riesgo-país que las economías más desarrolladas, con las características inherentes de inestabilidad política, económica y financiera.
- Las remesas recibidas en Ecuador en el periodo de estudio demostraron no ser homogéneas en el tiempo, en cuanto a regiones, provincias y cantones receptores. Durante los primeros años la región sierra ocupó los primeros lugares en recepción de remesas, pero estos ingresos se fueron desacelerando y la región costa tomó mayor protagonismo.
- Analizando la situación desde provincias, al inicio la provincia de Azuay fue la que recibió más remesas, sin embargo la provincia del Guayas es la que en la actualidad recoge más flujos y dentro de esta provincia, el cantón Guayaquil. Estos cambios internos, pueden interpretarse como si el fenómeno migratorio se propagara dentro del país, primero un grupo emigra y a estos les sigue otros grupos.
- La mayor cantidad de remesas que recibió el país se dio en las provincias más grandes del país en cuanto a población, ingresos económicos y desarrollo: Guayas, Pichincha y Azuay, con esto se infiere que la migración se concentra en las principales ciudades urbanas, cuyos participantes poseen mayores posibilidades económicas de migrar.
- Las provincias más grandes reciben remesas centralizadas de los cantones más grandes, por ejemplo de la provincia del Guayas, la ciudad de Guayaquil recibe más remesas, de la provincia de Pichincha, Quito; y, de Azuay, Cuenca. Mientras que las provincias más pequeñas reciben remesas de forma diversificada de los distintos cantones que las

componen, un ejemplo de esto es la provincia de Cañar, cuyos cantones (Azogues, Biblián, Cañar, Tambo y La Troncal) reciben remesas de forma más equitativa.

- Las remesas que acogieron los cantones más pequeños de las provincias de Ecuador, fueron mucho más volátiles que las remesas de los cantones más grandes, no obstante, sus flujos se han incrementado en el tiempo del estudio. Puede decirse que el reciente ingreso a la diáspora por parte de los grupos de emigrantes ecuatorianos provenientes de las ciudades menos favorecidas es mucho más difícil de sobrellevar, en términos de estabilización, su situación laboral y con esta, el envío de remesas a su país de origen. Esto puede deberse a ausencia de vínculos iniciales en el proceso migratorio o por falta de habilidades de este grupo, estos razonamientos comprenden otro estudio del tipo microeconómico.
- Es importante eliminar barreras que puedan reducir las remesas, principalmente las relacionadas con el coste de envío que cobran los bancos y las entidades que remiten los flujos migratorios. Si bien las remesas ecuatorianas poseen un coste bajo en comparación con otros países latinoamericanos, este debería de ser inferior, pues el monto de envío de remesas ha sido masivo en los últimos años, así mismo las remesas no constituyen ningún riesgo para las entidades intermediarias, debido a que estas reciben valores líquidos de parte de los emigrantes.
- Desde un punto de vista económico, unos costes más bajos pueden reducir el envío informal, con efectos en la cuantificación de las mismas, y en el registro correspondiente en balanza de pagos. No es conveniente que la tarifa de coste de envío sea alta, debido a que constituye una carga para los ingresos, similar a un impuesto a la renta para los receptores de remesas, ante esta situación el monto de las remesas disminuye y con este se reducen los posibles usos que podrían darse a

dichos flujos: consumo, inversión en materiales o en educación y salud, depósitos bancarios y masa monetaria, impuestos y renta del gobierno.

- Como se ha encontrado en el presente trabajo, los receptores de remesas ecuatorianas están compuestos por la familia del emigrante, se podría decir que los miembros de la familia poseen perfiles similares al emigrante, es decir, personas trabajadoras pero con dificultades económicas, por lo que una reducción de las remesas que reciben por altas tasas de envío podrían reducir sus posibilidades de mejores condiciones de vida.
- El flujo de remesas ecuatorianas experimentó un efecto dominó en la crisis internacional de finales de 2008. Los mayores descensos se registraron de 2007 a 2008 en Estados Unidos y Colombia, los cuales se mantuvieron por otro periodo más; luego, –el año siguiente–, de 2009 a 2010, las remesas de España e Italia fueron las que presentaron mayores caídas. Mientras que de 2010 a 2011 les siguieron las remesas originarias del Reino Unido.
- Este efecto bola de nieve dependió de las interrelaciones de los países que de forma directa mantenían mayores vinculaciones con las principales economías más desarrolladas (sistema financiero, comercio bilateral, inversión extranjera, entre otras), pero también otros países que por globalización se contagiaron de forma indirecta.
- La economía ecuatoriana está fuertemente subordinada a los flujos migratorios ecuatorianos originarios de Estados Unidos y España, en 2014 se ubicó en el 86% de las remesas totales, esto dio como resultado que en 2008 el rubro de remesas totales sufriera un descenso y en 2009 una estrepitosa caída. Con el resbalón económico de Estados Unidos y España el deterioro en las remesas ecuatorianas fue más contundente.

- Durante la crisis de 2008, no se vieron afectadas las remesas provenientes de continentes como Asia, África y Oceanía, a diferencia del resto de continentes. De la misma forma, Canadá fue el único país del occidente del cual las remesas tampoco sufrieron caídas en la crisis financiera internacional.
- Las remesas de los emigrantes ecuatorianos, están sujetas a shocks endógenos y exógenos, ya que los desequilibrios que las afectan pueden darse tanto dentro como fuera del país. El factor endógeno más importante que tuvo que afrontar el país fue la crisis financiera nacional de 1999. Mientras que los acontecimientos externos que no dependieron del país y que influyeron en las remesas se dieron en la década de los noventa, en este periodo el país vivió un conflicto bélico con Perú, Fenómeno de El Niño, la crisis asiática y la epidemia de la Mancha Blanca (la cual afectó las exportaciones de camarón). Adicionalmente, a finales del nuevo siglo, el país se vio castigado por otro acontecimiento externo, el cual dejó en evidencia la vulnerabilidad de los flujos de emigrantes, a raíz de la crisis financiera internacional de finales de 2008 se redujeron las remesas de 9 de los 10 primeros países de los que Ecuador alberga remesas, pero además contagió al resto de Países en Vías de Desarrollo, como Ecuador.
- Como se analizó dentro del documento, la mejora en la economía del país norteamericano trajo consigo un incremento en las remesas provenientes de Estados Unidos, no obstante la recuperación en España fue más lenta y hasta el 2014 no se observó un crecimiento en las remesas procedentes de este país. Posterior a 2008, la volatilidad de las remesas originarias de España ha sido mayor que las remesas oriundas de Estados Unidos.
- Es importante señalar que el factor común de las dos crisis que atravesó Ecuador (la crisis nacional de 1999 y la crisis internacional de 2008) fue

la total apertura financiera que se dio en cada uno de los países que protagonizaron estas crisis, en Ecuador por asesoría del FMI, después de exhortación del Consenso de Washington, queriendo repetir el éxito del milagro chileno. En Estados Unidos, una política monetaria abierta promovida por la FED (posterior a la crisis de 2000), junto con los ardides financieros de los bancos de inversión al entregar hipotecas a personas que no estaban en posibilidades de pagar sus créditos, similar al caso español. Con esto no se pretende acusar a las políticas neoliberales aperturistas, pero se pudo constatar que las medidas neoliberales fueron llevadas al extremo, sin objetivos claros, se concluye que estas deben de ir de la mano de regulaciones, caso contrario es muy posible que vuelvan a darse otras crisis.

- A través del análisis del perfil de los emigrantes ecuatorianos, se pudo identificar que las principales diferencias de los dos grupos antes indicados radican en el tiempo de migración. Al poseer los emigrantes ecuatorianos residentes en Estados Unidos mayor historia migratoria, como se comprobó en la fecha en la que salieron del país, podría decirse que se trata de segundas generaciones, ya agrupadas (padres e hijos), es decir, el envío de remesas que en un inicio actuó como instrumento para cubrir necesidades básicas, y que se valió del diferencial en el tipo de cambio (hasta el año 2000), se ha desacelerado; aunque tal vez se mantenga o de paso a migraciones de familiares que aún permanecen en Ecuador y que ante un evento determinado, de lugar a una próxima ola migratoria.
- Por otro lado, el grupo de emigrantes situados en España, cuentan con menor tradición migratoria, motivo por el cual su reunificación familiar aún no está consolidada, como lo ratifican las cifras, sus familias son más numerosas que las familias de los emigrantes en Estados Unidos, debido a esto, los emigrantes aún mantienen fuertes nexos con el país de origen, que se aprecian en mayores montos remesados. Quizá para

el futuro, las motivaciones para remitir se desaceleren, similar al caso de los ecuatorianos emigrantes en Estados Unidos.

- También se encontró que ambos grupos de emigrantes, los asentados en Estados Unidos y España son semejantes en edad y género, al haber emigrado hace más tiempo el grupo radicado en el país norteamericano, comprueba que se trata de segundas generaciones.
- La decisión migratoria de los ecuatorianos, en 1999, fue en el marco de la crisis financiera nacional que estaba afrontando el país, por lo que la determinación de emigrar fue por motivos económicos: desempleo, bajo salario, hiperinflación, es decir, se encaminaban hacia la búsqueda de mejores condiciones de vida (Texidó y Gurrieri, 2012; Ramírez Gallegos y Ramírez, 2005; Sánchez, 2004). Como manifiesta Lee (1966), las razones de migrar no se pueden limitar únicamente al lugar de origen del emigrante, sino también al de destino, las condiciones económicas de Estados Unidos resultaron anheladas para el primer grupo de emigrantes masivos y los lazos que habían unido a Ecuador con Estados Unidos en la década de los cincuenta se hicieron presentes en la década del setenta –período casi todo ceñido en dictadura militar–, posteriormente por las políticas migratorias de dicho país y por la posible representación cultural y del idioma hicieron de España el siguiente destino masivo de emigrantes en la década de los noventa.
- Al analizar las variables macro que afectaron a las remesas por año, resumimos todas las variable económicas en dos componentes principales: el eje de la competitividad y el eje del sector externo, financiero y laboral. Con estos resultados se acepta la hipótesis sobre la influencia de las variables financieras en las remesas, no obstante, se agrega que las remesas ecuatorianas también fueron influenciadas por la escasa competitividad, la incertidumbre política y el crecimiento del

sector económico externo, los cuales tuvieron un efecto directo en el sector empresarial y en el escenario laboral del país.

Todos estos factores se intensificaron en los años posteriores y dieron origen a la ola migratoria de finales de siglo XX e inicios del nuevo siglo; y, al consiguiente envío de remesas. Desde 2005, los principales factores que generaron las remesas se han centrado con más fuerza en la competitividad productiva limitada de las empresas, producto de la adopción de una moneda extranjera que no puede devaluarse, ni permite competir con los países vecinos, tornando al producto ecuatoriano oneroso; a esto se suma la débil capacidad de desarrollo industrial del país, siempre dependiente de los *commodities* (petróleo, banano, cacao, camarón).

- Posteriormente, la crisis financiera internacional fue otro componente que deterioró la economía del país y de los países de destino migratorio; la decadencia continuó, trayendo consigo reducción en el empleo, el cual fue cubierto con empleo generado por el Estado, a través de generación de inversión pública –la misma que no fue permanente–, así como del incremento del sector público, el cual infló las cifras del gasto del gobierno.
- La dolarización constituye un elemento relevante en la relación remesas-PIB. Al tomar el cambio de moneda y la crisis internacional de 2008 como variables aleatorias en el segundo modelo planteado, la mayor representatividad se obtuvo a través la variable dolarización. El dólar, junto con sus efectos económicos a mediano y largo plazo, fue el punto de inflexión en la economía ecuatoriana, suceso que hasta la actualidad afecta la competitividad del país.
- Es un hecho que las transferencias económicas de los emigrantes, conllevan no solo un beneficio para las familias en el país de origen, sino

que constituyen un traspaso muy rentable para los gobiernos. Los flujos de la migración al no implicar un *quid pro quo*, son ingresos netos que entran en la economía del país del emigrante, y en el caso de Ecuador entran a satisfacer necesidades básicas. Para el gobierno puede resultar similar a un bono o un subsidio que en vez de cancelar el Estado, lo hace el emigrante, con altos costes sociales asociados a él y a su familia.

- Constituye un reto para el nuevo gobierno ecuatoriano (2017), atender los problemas estructurales de Ecuador y lograr un equilibrio económico que genere confianza dentro y fuera del país, que fomente inversión extranjera, la reactivación del sector industrial y promueva seguridad económica y laboral para todos sus ciudadanos, garantizando fuentes de trabajo digno, principal motivo de migración de los ecuatorianos.
- El emigrante, desde una perspectiva individual pertenece a un grupo vulnerable que puede ser sujeto en los países de destino a estafas, salarios bajos, violencia, falta de acceso a seguridad social, y que en su país de origen muchas veces tuvieron que acceder a deudas irregulares con garantías en sus bienes, que salieron del país en desempleo y dejando a familias separadas, por tal motivo le compete al gobierno ecuatoriano desarrollar políticas públicas que ayuden a este grupo en su desenvolvimiento en el país de destino pero también a su retorno, y sobre todo direccionando a los emigrantes a que realicen actividades de inversión. En la actualidad los programas que ha llevado a cabo el gobierno no han llegado a una población representativa de emigrantes (Castillo Pavón, 2011) y algunos de estos programas ya no existen.
- Las características antes mencionadas: el tiempo en el que se inició la migración, el número de hijos y la unificación familiar, favorecen a afirmar la naturaleza económica utilitaria de las remesas de los emigrantes ecuatorianos de cada grupo migrante por país de destino,

obtenida en base a la categorización realizada en el estudio de Chami *et al.* (2008), y que se explica más adelante.

- La naturaleza de las remesas de los emigrantes ecuatorianos residentes en España es oportunista, así como la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes ecuatorianos radicados en Estados Unidos. Con los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis de que las remesas de los emigrantes ecuatorianos son compensatorias. A continuación se amplía estas conclusiones.
- Los resultados del modelo señalan que las remesas provenientes de España son oportunistas, pues actúan como una inversión al tratar de tomar ventaja de las condiciones económicas del país de origen. A esto se concluye al comprobarse la diferencia entre tasas de interés entre Ecuador - España como la variable representativa. Al incrementarse el diferencial de tasas de interés entre Ecuador - España y este poseer un coeficiente positivo, significa que la relación remesas-PIB se incrementará. Ante incrementos en la tasa de interés de Ecuador, la inversión productiva se desacelera, no obstante, las tasas elevadas promueven que los inversionistas prefieran tener el dinero en las instituciones financieras, a fin de que su inversión inicial se acrecente por las tasas elevadas.
- Las remesas de los emigrantes localizados en Estados Unidos resultaron tener también características oportunistas, esto no se develó con la variable de la diferencia de las tasas de interés, sino con la variable de crecimientos en el TCN. Los incrementos en el crecimiento del TCN generaron aumentos en la relación remesas-PIB, lo cual señala que a mayor devaluación de la moneda, los emigrantes enviaron mayor cantidad de remesas para valerse de ese diferencial en el valor de la moneda, con el mismo su inversión se tornaba más productiva. Sin embargo, el diferencial en el tipo de cambio pudo ser aprovechado solo

hasta 1999, pues a partir de 2000 la moneda de Ecuador es el dólar, con lo cual ya no es rentable para el inversionista esta operación. Podría decirse que las remesas procedentes de Estados Unidos fueron oportunistas, o entran en una categoría de oportunismo suavizado.

- Al ser las remesas de los emigrantes ecuatorianos oportunistas, constituyen transferencias propias del mercado, es decir que demandan ganancia. Ante remesas más prácticas y habilidosas, el consumo de los receptores de las remesas no se suaviza a largo plazo, al contrario aumenta la volatilidad que surge en las fluctuaciones económicas, inminentes en cualquier economía adherida a las redes de la globalización.
- Con el presente estudio no se ha querido ahondar en la necesidad de diferenciar entre refugiados –mucho más aceptados por la sociedad– y emigrantes económicos, pues cada uno de ellos puede poseer un sinnúmero de razones para migrar, como lo demuestran estudios previos. El término de emigrante económico no suele ser bien visto y aún es poco usado, pues se lo afilia exclusivamente a ambiciones económicas –tomadas por convicción personal o familiar–, cuando a estos motivos le acompañan razones de seguridad, así como mejores condiciones de salud y educación que sus países no les pueden brindar.
- Aunque el objetivo de la Tesis no fue el demostrar altruismo o autointerés de los emigrantes, los vínculos que posee el emigrante con su familia apuntan hacia un comportamiento altruista. El caso ecuatoriano, similar a como indica Rapoport y Docquier (2006), puede presentar ambas motivaciones. Si bien el autointerés estaría más ligado con los resultados obtenidos de naturaleza económica oportunista, el rol de la familia del emigrante en la distribución de las remesas hacen deducir que en su intento de maximizar la utilidad, en los emigrantes

pueden cohabitar aspiraciones de crecimiento no solo particular, sino para su grupo familiar.

Otro hallazgo que los ubica como altruistas es que el grupo de emigrantes situados en España se caracterizó por enviar mayor monto de remesas para uso en educación, a esto se suman que ambos grupos de emigrantes no estudian en el país de destino, sino que se privan de mejora intelectual por sus familiares. Por este motivo se puede complementar la naturaleza económica de estas remesas como oportunistas-altruistas, es decir que buscan obtener una ganancia para el grupo familiar, con especial atención hacia la formación, la cual es también una inversión, pero de mediano a largo plazo. Al igual que indican Haveman y Wolfe (1995), las familias intentarán maximizar sus beneficios, aún siendo muy pobres tendrán menos opciones, pero ese será su propósito.

- Más allá de compensar escasez monetaria, lo más probable es que el emigrante ya haya cubierto sus necesidades esenciales para satisfacer necesidades elementales —específicamente bienes no durables—, por lo que se sitúan en otra categoría de consumo, el cual puede conllevar a una inversión o a planes de jubilación, los mismos que le aseguren a su regreso un sustento en su país de origen o a manera de negocio del cual puedan obtener un beneficio futuro.
- El estudio de la naturaleza económica de las remesas de los emigrantes demuestra que el emigrante ecuatoriano ha evolucionado en el tiempo. Es posible que el emigrante se valga de las experiencias que ha adquirido en su etapa migratoria dentro del país de destino para tomar decisiones más razonadas económicamente. El hecho de conocer otra cultura y desenvolverse solos en otro entorno, puede volver al emigrante mucho más creativo o práctico en sus determinaciones.

Junto con las conclusiones, hemos encontrado algunas implicaciones prácticas de la Tesis, las mismas que se se puntualizan en los siguientes apartados:

1. El gran incremento de las remesas que se ha dado entre países de la CAN, pone de manifiesto que las políticas migratorias intracomunitarias en materia de movilización han suscitado el intercambio de personas entre los países miembros.
2. Hemos hallado diferencias en la recepción de remesas en regiones, provincias y cantones, debido a esto, el producto de la migración podría generar más desigualdades entre las zonas más desarrolladas y las menos desarrolladas. Ante esta situación es probable que se incrementen las migraciones internas dentro de Ecuador.
3. Es muy posible que en el proceso evolutivo del emigrante ecuatoriano, este adquiera destrezas y habilidades propias de empleos en países más desarrollados, estas aptitudes podrían ser llevadas a su país de origen, con lo cual el emigrante compartiría su conocimiento con sus familiares a su regreso, pudiendo incluso incursionar en estas actividades laborales. Aunque también podrían desencadenar en un apego hacia la urbanización.
4. Al descubrir que los emigrantes ecuatorianos asentados en Estados Unidos son un grupo con mayor tiempo de haber migrado y con baja intención de retorno, es muy probable que se hayan asentado en el país de destino o incluso que la reunificación familiar ya se haya dado, con esto resulta factible interpretar que el envío de remesas se pueda reducir, pues ya no existen mayores intenciones de mantener a su familia. Esta situación se podría replicar con los ecuatorianos emigrantes en España.

5. Se encontraron diferencias en las provincias y cantones ecuatorianos que absorben remesas, denota que la migración no es para todos. El emigrante ecuatoriano para emigrar requiere de recursos para su sustento en el país de destino y requiere de un capital inicial o de un patrimonio para poder acceder a una deuda y así poder emigrar.
6. Al escoger el emigrante ecuatoriano como primera opción migratoria países desarrollados, puede interpretarse como aseguramiento de una buena inversión, como si prefieran sacrificarse desde un principio para en un futuro no tener problemas mayores con su inversión. Al emigrar a países más desarrollados, los emigrantes cuentan con un beneficio esperado en los países de destino, similar a como indica Sánchez (2004).
7. A no ser que los países más desarrollados implementen políticas migratorias más estrictas, los emigrantes ecuatorianos continuarán tomando como principal destino los países más desarrollados, se infiere que los migrantes preferirán asumir mayor coste (en dinero, distancia física, separación familiar en inserción en una cultura diferente, entre otros) pero preferirán migrar a estos países, pues les asegura una inversión más confiable ya que preferirán la estabilidad que les puede brinda un destino más próspero.
8. Las remesas ecuatorianas han constituido una compensación ante el déficit externo que ha atravesado el país, pues su magnitud dentro de la cuenta corriente ha logrado equiparar los desequilibrios de una balanza comercial poco competitiva. De no haberse dado la emigración y las remesas, el país hubiera tenido que financiar un déficit mayor, es decir un acrecentamiento de su deuda y un mayor detrimento en la posición de inversión internacional .

9. Si las remesas hubieran estado más diversificadas, en vez de concentrarse en dos países, la economía no hubiera sufrido de forma tan profunda la contracción de la crisis financiera de finales de 2008.
10. Es necesario que el sistema financiero presente más oportunidades de envío alternativo para abaratar costes y reducir el tiempo de entrega de remesas, esto es a través de canales *on line*, del teléfono móvil o de tarjetas de débito, empleando más el uso de dinero electrónico; y, junto con este aumento de servicios, la correspondiente capacitación a los receptores de remesas.
11. El uso de la técnica de componentes principales aporta una visión general de las relaciones de remesas de emigrantes con el resto de variables económicas, financieras y sociodemográficas, reduciendo las innumerables variables en términos más sencillos y prácticos que faciliten la toma de decisiones de los involucrados en temas migratorios, sobre todo de los hacedores de políticas.
12. Debido a que las remesas de emigrantes ecuatorianos localizados en España, les ha tomado más tiempo recuperarse; y, el perfil de este tipo de emigrante señala que aún no cumple con sus metas, es seguro que el siguiente paso venga de este grupo de emigrantes, los cuales pueden optar por el retorno, espera de mejora de la economía española o cambio de destino migratorio.
13. Como se ha analizado dentro del estudio, Ecuador posee un grave problema de competitividad, una alternativa para cubrir este conflicto es a través del destino de las remesas de los emigrantes. Esto lo puede hacer el gobierno, apoyando con tasas de interés preferenciales a familias de emigrantes o a emigrantes retornados que encaminen las remesas hacia actividades productivas que satisfagan la demanda interna del país y puedan competir con productos importados.

14. La literatura las primeras motivaciones en el envío de remesas fueron dirigidas hacia consumo básico: alimentación, vestuario y vivienda, aunque no existen estadísticas del consumo actual de las mismas, con los resultados obtenidos, se desprende que las razones para remitir son cada vez más racionales desde una perspectiva económica. El emigrante incrementa o reduce los flujos monetarios en función de la economía de ambos países: de origen y destino. Podemos indicar que el emigrante ecuatoriano es un *homo economicus*, aunque con algunas condiciones de incertidumbre a las que se vio enfrentado en un inicio y una racionalidad limitada, –debido a su educación elemental–, este se transformó en un ser con mayor racionalidad que busca un interés personal, que anhela poseer riqueza y como señala Mill (1844) emplear todos los medios que conduzcan hacia un fin.

15. Con las conclusiones obtenidas, se espera que no se tome el fenómeno migratorio como algo malo. Dentro del estudio no se ha intentado estigmatizar al emigrante como egoísta o materialista, sino analizar que la conducta de sus remesas atiende más a comportamientos propios de los flujos de inversión. Esto podría relacionarse con su relativamente corta historia migratoria, que lleva a pensar que sus objetivos de migrar aún no se cumplen, por lo que seguirán enviando remesas a su país de origen.

A lo largo del estudio hemos encontrado también algunos tópicos que han llamado nuestra atención, los cuales no hemos podido desarrollar por estar excluidos de los objetivos iniciales, y que sugerimos pueden ser ampliados como futuras líneas de investigación, estos temas se detallan a continuación:

A. En el presente estudio hemos analizado el profundo impacto de las remesas en la economía de Ecuador, pero no hemos considerado el posible riesgo moral público que pudiera darse por parte del gobierno

ecuatoriano. Se conoce que los emigrantes emplean los flujos migratorios para suplir necesidades básicas como alimentación, educación, vivienda y salud, las mismas que el Estado debe de resguardar, por tal motivo razonamos importante un estudio para determinar si este fenómeno se cumple en el país.

- B. Se sugiere el empleo de la técnica de componentes principales para los estudios migratorios en cada uno de los países que poseen ingresos de remesas cuya proporción es relevante en términos del PIB. Se recomienda su aplicación individual, pues de esta forma los resultados irán acordes al contexto económico y político de cada país, considerando variables relevantes a la realidad de cada territorio. De igual manera se puede tomar en cuenta eventos que suscitaron un aumento o descenso de remesas (tales como: guerras, cambios de moneda, políticas económicas, crisis internas), los cuales a través de las variables *dummy* otorgan la aleatoriedad de los modelos mixtos, ajustándose aún más al entorno de la economía objeto de estudio.
- C. Los organismos internacionales, principalmente la OIM, así como los gobiernos de cada uno de los países, deben de desarrollar de forma periódica (al menos cada cinco años) y continua estudios relacionados al perfil migratorio para cada país que posea participación migratoria mayoritaria, esto debido a la necesidad de un documento oficial que conserve metodología homogénea y que permita comparativos del mismo país año a año o entre países. Actualmente, los reportes que emite la OIM no cuentan con una frecuencia sino que se realizan de forma esporádica, lo mismo sucede con otros organismos como institutos de estadísticas y fundaciones, en donde la ejecución de estos trabajos posee una periodicidad aún mayor o incluso única.
- D. La falta de estadísticas que manifiestan algunos autores como OIM (2013), Munzele Maimbo y Ratha (2005) y King (2000) también se dio

en Ecuador, el Banco Central recién a partir de 2007 desglosó estadísticas de remesas regionales, las cuales son primordiales para establecer comparativos de recepción de remesas entre regiones, provincias, cantones, sectores urbanos y rurales, así como para conocer principales países de destino de los cuales se emitieron esas remesas.

- E. Consideramos importante desarrollar un estudio comparativo de los perfiles migratorios y motivaciones económicas de los emigrantes que se desplazan por los diferentes corredores migratorios: sur a sur, norte a norte, sur a norte y norte a sur. La información que se podría obtener ayudaría a explicar las razones de la migración por zonas con diferentes grados de desarrollo.
- F. Del mismo modo, llevar a cabo estudios comparativos de perfil y motivaciones económicas de migrantes, entre países homogéneos o que pertenecen a grupos integrados regionalmente, como: CAN o MERCOSUR, lo cual ayudaría a actualizar políticas de migración intrarregionales y negociar como bloque acuerdos migratorios con otros grupos.
- G. No existe una cifra exacta de ecuatorianos emigrantes, ni tampoco de ecuatorianos retornados, sino que actualmente se hacen estimaciones. Es necesario que el gobierno ecuatoriano, a través de las instituciones involucradas desarrollen este tipo de estadísticas, debido a que es importante conocer el número de personas que se han desplazado y los países de acogida, esto por las implicaciones que puede tener su proporción. Puede darse el caso del establecimiento de políticas de migración restrictiva de parte del país de destino o, algún shock externo que afecte la economía de estos países, haciendo el retorno inevitable o incluso masivo, para lo cual es importante tener presente las cifras para prevenir temas relacionados con planes de salud, seguridad social, jubilación, vivienda, inversión o incluso cuestiones electorales y turismo.

- H. Consideramos interesante resolver el modelo de naturaleza económica de las remesas a partir de 2000 hasta la actualidad. Al considerar la dolarización de la moneda para todo el periodo de estudio es probable que las remesas de Estados Unidos se definan como compensatorias, pues ya no existe una motivación hacia un diferencial en el tipo de cambio.
- I. Puede resultar limitado el estudio de Chami *et al.* (2008), debido a que contempla que la naturaleza de las remesas de los emigrantes pueden ser compensatorias u oportunistas en función de tres variables (diferencia entre país de origen y destino de PIBpc, tasa de interés real y variaciones del tipo de cambio nominal), sobre todo si resulta significativa solo una de las tres variables. Para lo cual se sugiere ampliar el modelo, incluyendo otras variables que también sean una aproximación a la naturaleza económica de remitir, las cuales puedan reforzar el supuesto de Chami *et al.* (2008). Algunas de estas variables pueden ser: tipo de cambio real bilateral, índice *doing business* o EMBI.
- J. Una desventaja de las remesas ecuatorianas es que podría darse el efecto de riesgo moral por parte de sus familiares, es decir la reducción laboral y la adquisición de inversiones de alto riesgo, con sus respectivos desencadenantes sobre la volatilidad económica y el mercado laboral, razón por la cual creemos oportuno desarrollar un estudio para determinar si se cumple este fenómeno.
- K. Si bien los estudios económicos de las remesas son importantes por las implicaciones que traen consigo, otra línea de investigación que puede producirse es a través del análisis del impacto de las remesas en el desarrollo ecuatoriano por totales o segmentando por país de destino migratorio. Estas investigaciones aún no se han desarrollado en

Ecuador y son muy necesarias como fundamento para la aplicación de programas o leyes migratorias.

L. Observamos que no existen estudios referentes a inversiones en los países de destino por parte de emigrantes ecuatorianos, estas transacciones pueden aportar económicamente a ambos países, los de acogida y los de origen.

M. Desarrollar estudios de retorno de emigrantes ecuatorianos, como: perfiles de emigrantes que retornan, zona en la que se asientan (urbana o rural), ramas de actividad a la que se dedican, número de personas a las que emplean, dificultades laborales que encuentran a su regreso, etc.

De acuerdo a los resultados obtenidos, existe una tendencia a que el fenómeno migratorio continúe y con éste las remesas. Una muestra de esto es que si bien las remesas continúan concentrándose en España y Estados Unidos, se halló que las remesas procedentes de otros países poseen crecimientos anuales que van en aumento, es decir que se están diversificando poco a poco los destinos migratorios. Asimismo, la doble nacionalidad adquirida por emigrantes ecuatorianos o los hijos nacidos en los países de destino migratorio, quienes aún retornando a su país de origen en el futuro, siempre podrán tener la opción de volver a los mismos países de destino, hacen de la migración un fenómeno que perdure en el tiempo y con éste sus efectos en ambas economías. Finalmente, se prevé que los últimos acontecimientos que vive el país: desaceleración en el precio del petróleo, terremoto de 16 de abril de 2016, la creciente deuda externa y la inestabilidad propia de un próximo cambio de gobierno, sean también componentes para migraciones futuras.

BIBLIOGRAFÍA

- Abdi, H. y Williams, L. J. (2010). Principal component analysis. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Computational Statistics*, 2(4), 433-459.
- Abella, M. y Ducanes, G. (2009). The effect of the global economic crisis on Asian migrants workers and government responses. *Asian and Pacific Migration Journal*, 18(1), 143-161. Recuperado de http://www.smc.org.ph/administrator/uploads/apmj_pdf/APMJ2009N1ART7.pdf
- Acle Mena, R. S., y Burguete García, M. A. (2014). El marketing nostálgico y su relación con el consumo de productos de maíz en los migrantes mexicanos (Nostalgic marketing and its relation with consumption of corn products in a mexican migrants population). *Revista Internacional Administración & Finanzas*, 7(2), 31-43. Recuperado de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2327922
- Acosta, A. (1999). El tortuoso e interminable ajuste ecuatoriano. *Nueva Sociedad*, 161, 57-69. Recuperado de http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/7505/original/EI_Tortuoso_e_Interminable_Ajuste_Ecuatoriano.pdf
- Acosta, A. (2001). Dolarización y endeudamiento externo: ¿un matrimonio por interés?. En S. Marconi (Eds.), *Macroeconomía y economía política en dolarización* (129-160). Quito, Ecuador: Abya Yala/UPS, ILDIS, UASB
- Acosta, A. (2012). *Breve historia económica del Ecuador*. Quito, Ecuador: Corporación Editora Nacional.
- Acosta, A., López, S., y Villamar, D. (2005). Las remesas y su aporte para la economía ecuatoriana. En G. Herrera, M.C. Carrillo Espinoza y A. Torres (Eds.), *La migración ecuatoriana: transnacionalismo, redes e identidades*

- (pp. 227-252). Quito, Ecuador: FLACSO y Plan Migración, Comunicación y Desarrollo.
- Acosta, A., López, S., y Villamar, D. (2006). *La migración en el Ecuador, oportunidades y amenazas*. Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar y Corporación Editora Nacional.
- Acosta, P. (2011). School attendance, child labour, and remittances from international migration in El Salvador. *Journal of Development Studies*, 47(6), 913-936.
- Acosta, P. A., Lartey, E. K., y Mandelman, F. S. (2009). Remittances and the dutch disease. *Journal of International Economics*, 79(1), 102-116.
- Acosta, P.A., Baerg N.R. y Mandelman, F.S. (2009). Financial development, remittances, and real exchange rate appreciation. *Economic Review-Federal Reserve Bank of Atlanta*, 94(1), 1-12. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10419/57669>
- Adams Jr, R. H., y Cuecuecha, A. (2010). *The economic impact of international remittances on poverty and household consumption and investment in Indonesia* (Documento de Trabajo de East Asia and Pacific Region y Development Prospects Group, Development Economics Department de Banco Mundial No. 5433). Recuperado de SSRN: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1683904
- Adams, R. H. (2005). Remittances, Household Expenditure and Investment in Guatemala. En C. Özden y M. Schiff (Eds.). *International migration, remittances, and the brain drain* (pp.53-80). Recuperado de <http://www.redeco.economia.unam.mx/Redeco/Pdf/BM/restringido/remittances-braindrain.pdf#page=69>
- Adams, R. H. y Cuecuecha, A. (2010). Remittances, household expenditure and investment in Guatemala. *World Development*, 38(11), 1626-1641.
- Adams, R. H., y Page, J. (2005). Do international migration and remittances reduce poverty in developing countries?. *World Development*, 33(10), 1645-1669.
- Adams, R. y Cuecuecha, A. (2013). The impact of remittances on investment and poverty in Ghana. *World Development*, 50, 24-40.

- Adams, R.H. (2009). The determinants of international remittances in developing countries. *World Development*, 37(1), 93–103.
- Aggarwal, R. y Horowitz, A.W. (2002). Are international remittances altruism or insurance? Evidence from Guyana using multiple-migrant households. *World Development*, 30(11), 2033-2044.
- Aggarwal, R., Demirgüç-Kunt, A. y Martínez Pería, M. (2011). Do remittances promote financial development? *Journal of Development Economics*, 96(2), 255-264.
- Agrela, B. (2002). *La política de inmigración en España: Reflexiones sobre la emergencia del discurso de la diferencia cultural*. *Migraciones Internacionales*, 1(2), 93-121.
- Aguirre Ochoa, J. y García García, J.O. (2013). Remesas y ahorro de los migrantes michoacanos radicados en EUA. Un diagnóstico preliminar. *Revista Nicolaita de Políticas Públicas CIMEXUS*, 2(1), 83-101.
- Ahmed, D., Raheem, R., Vishnu, P., y Nawaz, A. (2014). Causal relationship between worker's remittances and imports in Pakistan. *European Journal of Scientific Research*, 120(1), 177-188.
- Ahmed, H. A. y Uddin, M. G. (2009). Export, imports, remittance and growth in Bangladesh: An empirical analysis. *Trade and Development Review*, 2(2), 79-92.
- Akay A., Bargain, O. y Zimmermann, K.F. (2012). Relative concerns of rural-to-urban migrants in China. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 81(2), 421-441.
- Alabort, E., Buendía, L., Fuster, G., Obispo, M., y Rodríguez, L. (2009). *Crisis económica y resistencia obrera: La crisis mundial y sus efectos en España*. Barcelona, España: ICEA.
- Alarcón, R., Cruz, R., Díaz-Bautista, A., González-König, G., Izquierdo, A., Yrizar, G. y Zenteno, R. (2009). La crisis financiera en Estados Unidos y su impacto en la migración mexicana. *Migraciones Internacionales*, 5(1), 193-210.

- Alleyne, D., Kirton, C. D., y Figueroa, M. (2008). Macroeconomic determinants of migrant remittances to Caribbean Countries: Panel Unit roots and cointegration. *The Journal of Developing Areas*, 41(2), 137-153.
- Alonso, J.A. (2004). *Emigración y desarrollo, implicaciones económicas*. Madrid, España: Departamento de Desarrollo y Cooperación del Instituto Complutense de Estudios Internacionales.
- Alvarado Vásquez, S. y Chimborazo Patiño, M. C. (2011). *La crisis económica mundial: su impacto en la recepción de remesas en la comunidad de Sisid desde un enfoque de género* (Tesis de Pregrado, Universidad de Cuenca, Ecuador). Recuperada de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/3008>
- Ambler, K., Aycinena, D. y Yang, D. (2015). Channeling remittances to education: a field experiment among migrants from El Salvador. *American Economic Journal: Applied Economics*, 7(2), 207-232.
- Amjad, R. (1986). Impact of workers' remittances from the Middle East on Pakistan's economy: some selected issues. *The Pakistan Development Review*, 4(25), 757-785.
- Ammassari, S. (2012). *Migration and development. Factoring return into the equation*. Newcastle upon Tyne, Reino Unido: Cambridge Scholars Publishing.
- Amnistía Internacional. (2013). *Exploited for profit, failed by governments. indonesian migrants domestic workers trafficked to Hong Kong*. Londres, Reino Unido: Amnistía Internacional.
- Amuedo-Dorantes, C. y Pozo, S. (2006b). Remittances as insurance: Evidence from mexican immigrants. *Journal of Population Economics*, 19(2), 227-254.
- Amuedo-Dorantes, C., Georges, A. y Pozo, S. (2010). Migration, remittances, and children's schooling in Haiti. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 630(1), 224-244.
- Amuedo-Dorantes, C., Pozo, S. y Vargas-Silva, C. (2007). *Remittances and the macroeconomy: The case of small island developing states* (Documento de Investigación de United Nations University y World Institute for Development Economics Research No. 22). Recuperado de Econstor:

<https://www.econstor.eu/dspace/bitstream/10419/63249/1/537396497.pdf>

- Amuedo-Dorantes, C., y Pozo, S. (2004). Workers' remittances and the real exchange rate: a paradox of gifts. *World Development*, 32(8), 1407-1417.
- Amuedo-Dorantes, C., y Pozo, S. (2006). Remittance receipt and business ownership in the Dominican Republic. *The World Economy*, 29(7), 939-956.
- Amuedo-Dorantes, C., y Pozo, S. (2006a). Migration, remittances, and male and female employment patterns. *The American Economic Review*, 96(2), 222-226.
- Andreoni, J. (1989). Giving with impure altruism: applications to charity and Ricardian equivalence. *The Journal of Political Economy*, 97(6), 1447-1458.
- Angamarca Borja, L.M. y Tenecora Quito, C.A. (2014). *Análisis del impacto de las remesas sobre el crecimiento económico ecuatoriano aplicando un modelo VAR para el período 2001-2012* (Tesis de pregrado, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad de Cuenca, Ecuador). Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21022/1/TESIS.pdf>
- Aragónés, A., Salgado, U., y Ríos, E. (2008). ¿A quién benefician las remesas?. *Economía, UNAM*, 5(14), 37-55.
- Arenas Rosales, R., Vera Sanjuán, K.E., y Soto Bustos, E. (2010). La caída del imperio automotriz estadounidense. *Espacios Públicos*, 13(27), 96-112.
- Arias Placencia, M.F. y Calle Gallegos, S.P. (2010). *Efecto del incremento de los aranceles en la balanza comercial del Ecuador periodo junio 2007 - junio 2009; análisis por sector* (Tesis de pregrado, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Cuenca, Ecuador). Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/1524/1/tif85.pdf>
- Arias Solano, J. M. (2009). *El proceso migratorio dentro de la dolarización y su incidencia socio económica en la parroquia de 'El Vergel' durante el primer semestre del año 2008* (Tesis de pregrado Universidad Católica de Cuenca, Ecuador).

- Arias, H. (2006, septiembre). Auditoría ciudadana de la deuda ecuatoriana. Documento presentado en el Primer Simposio Internacional Sobre Deuda Pública, Auditoría Popular y Alternativas de Ahorro e Inversión para los Pueblos de América Latina, Caracas, Venezuela. Recuperado de <http://cadtm.org/IMG/pdf/hugo.pdf>
- Arifuzzaman, S., Al Mamun, S.A., Chowdhury, N.H. y Dewri, L.V. (2015). How the remittances from bangladeshi migrant workers are being utilized by their families at home?. *IOSR Journal of Business and Management*, 17(4), 18-26. Recuperado de <http://iosrjournals.org/iosr-jbm/papers/Vol17-issue4/Version-3/C017431826.pdf>
- Ashraf, N., Aycinena, D., Martinez A.C. y Yang, D. (2015). Savings in transnational households: a field experiment among migrants from El Salvador. *Review of Economics and Statistics*, 97(2), 332-51.
- Asociación de Instituciones Financieras del Ecuador. (2006). *El EMBI plus por dentro*. Recuperado de <http://www.aife.com.ec/hts/Boletin10/b10-5.htm>
- Avendano R., Gaillard, N., y Nieto-Parra, S. (2011). Are working remittances relevant for credit rating agencies? *Review of Development Finance*, 1(1), 57-78.
- Aydas, O. T., Metin-Özcan, K. y Neyapti, B. (2005). Determinants of workers' remittances: the case of Turkey. *Emerging Markets Finance and Trade*, 41(3), 53-69.
- Azam, J. P. y Gubert, F. (2006). Migrants' remittances and the household in Africa: a review of evidence. *Journal of African Economies*, 15(2), 426-462.
- Bahmani, M., Harvey, H. y Hegerty, S. W. (2013). Empirical tests of the Marshall-Lerner condition: a literature review. *Journal of Economic Studies*, 40(3), 411-443.
- Ballard, R. (2004). Delivering migrant workers' remittances: the logistical challenge. *Journal of Financial Transformation*, 12, 141-153.
- Ballard, R. (2014). Vehicles for the long-distance transmission of value. En J. Chatterji y D. Washbrook (Eds.), *Routledge Handbook of the South Asian Diaspora* (pp.53-66). Abingdon, Reino Unido: Routledge

- Banco Central del Ecuador. (2007). Cambios en la compilación de la balanza de pagos. *BCE 80 años: 1927 a 2007*. Recuperado de <http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/MetodoCambioComBP.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (2007). Ley No. 81. Registro Oficial Suplemento No. 135.
- Banco Central del Ecuador. (2007). Regulación No. 146-2007. Registro Oficial No. 145.
- Banco Central del Ecuador. (2007). Regulación No. 148-2007. Registro Oficial Suplemento No. 164.
- Banco Central del Ecuador. (2007a). *Notas metodológicas de la balanza de pagos del Ecuador*. Quito. Recuperado de <http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/metodologia.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (2008). Regulación No. 153-2007. Registro Oficial No. 249.
- Banco Central del Ecuador. (2008). Regulación No. 153-2009. Registro Oficial No. 249.
- Banco Central del Ecuador. (2009). Regulación No. 184-2009. Registro Oficial No. 601.
- Banco Central del Ecuador. (2009). Regulación No. 190-2009. Registro Oficial No. 624.
- Banco Central del Ecuador. (2010). *La economía ecuatoriana luego de 10 años de dolarización*. Quito, Ecuador: BCE. Recuperado de <http://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Notas/Dolarizacion/Dolarizacion10anios.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (2011). *Metodología de la información estadística mensual (3ra Ed.)*. Quito: Banco Central del Ecuador. Recuperado de <http://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/IE Mensual/metodologia/METODOLOGIA3RAed.pdf>

- Banco Central del Ecuador. (2014). *Boletín de Información Estadística Mensual No.1954*. Recuperado de <http://contenido.bce.fin.ec/home1/estadisticas/bolmensual/IEMensual.jsp>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2006). *Remesas colectivas financian desarrollo de comunidades*. Recuperado de <http://www.iadb.org/es/noticias/articulos/2006-05-31/remesas-colectivas-financian-desarrollo-de-comunidades,3077.html>
- Banco Mundial. (2006). *Global Economic Prospects 2006: Economic Implications of Remittances and Migration 2006*. Washington, DC: Banco Mundial. Recuperado de <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:23102066~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html>
- Banco Mundial. (2009). Revised outlook for remittance flows 2009-2011: Remittances expected to fall by 5 to 8 percent in 2009. *Migration and Development Brief No. 9*. Washington D.C.: BM. Recuperado de <https://search.oecd.org/dev/americas/42825162.pdf>
- Banco Mundial. (2010). Outlook for remittance flows 2010-11. Remittance flows to developing countries remained resilient in 2009, expected to recover during 2010-11. *Migration and Development Brief No. 12*. Washington D.C.: BM.
- Banco Mundial. (2011). *Migration and remittances. Factbook 2011* (2da. Ed.). Washington, DC: Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2013). *Remittance Prices Worldwide Report*. 8. Recuperado de https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/RPW_Report_Dec2013.pdf
- Banco Mundial. (2015). Migration and remittances: Recent developments and outlook. Special topic: Financing for development. *Migration and Development Brief No. 24*. Washington D.C.: BM.
- Banco Mundial. (2015). Precio mensual de petróleo y otros commodities. *World Bank Commodity Price Data (The Pink Sheet)*. Recuperado de <http://www.worldbank.org/en/research/commodity-markets>

- Banco Mundial. (2015). *Precios de las remesas en el corredor España-Ecuador*. Recuperado de https://remittanceprices.worldbank.org/es/corridor/Spain/Ecuador?start_date=1207022400&end_date=1214884799
- Banco Mundial. (2015b). *Remittance Prices Worldwide* (Reporte No. 15). Recuperado de https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/rpw_report_october_2015.pdf
- Banfi, L. y Boccagni, P. (2011). 12 Transnational family life and female migration in Italy: One or multiple patterns? En A. Kraler, E. Kofman, M. Kohli y C. Schmoll (Eds.), *Gender, Generations and the Family in International Migration* (pp. 287-311). Amsterdam, Países Bajos, Amsterdam University Press.
- Barajas, C., Fullenkamp, G. y Montiel, P. (2009). Do workers' remittances promote economic growth? (Papel de Trabajo FMI No. 09-153).
- Barajas, M. (2012). A comparative analysis of mexican and Europe and european-origin immigration to the United States: Proposing an interactive colonization theory. *Societies Without Borders*, 7(3), 264-294.
- Bayas, S. y Somensatto, E. (1994). Programa de sucretización ecuatoriano: Historia de los efectos monetarios de la conversion de la deuda externa del sector privado. *Cuestiones Económicas*, 23, 125-151.
- Becker, G. (1991). *A Treatise on the Family*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Becker, G. S. (1974). A theory of social interactions. *Journal of Political Economy*, 82(6), 1063-1093.
- Becker, G. S. (1976). Altruism, egoism, and genetic fitness: Economics and sociobiology. *Journal of economic Literature*, 14(3), 817-826.
- Becker, G. S. (1981). Altruism in the Family and Selfishness in the Market Place. *Economica*, 48(189), 1-15.
- Becker, G. S. (1988). Family Economics and Macro Behavior. *The American Economic Review*, 78(1), 1-13.
- Becker, G. S. (1993). Nobel lecture: The economic way of looking at behavior. *Journal of political economy*, 101(3), 385-409.

- Becker, G. S. y Tomes, N. (1976). Child endowments and the quantity and quality of children. *Journal of Political Economy*, 84(4), 143-162.
- Becker, G. S. y Tomes, N. (1979). An equilibrium theory of the distribution of income and intergenerational mobility. *The Journal of Political Economy*, 87(6), 1153-1189.
- Beckerman, P. y Solimano, A. (2003). Crisis y dolarización en el Ecuador. Washington D.C.: Banco Mundial y Observatorio Social del Ecuador. Recuperado de http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2007/06/15/000020953_20070615152121/Rendered/PDF/245560SPANISH017814313461501PUBLIC1.pdf
- Bello, O., Heresi, R. y Pineda Salazar, R. (2010). *El tipo de cambio real de equilibrio: un estudio para 17 países de América Latina* (Serie Macroeconomía del Desarrollo No. 82). Recuperado de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5467/S0900212_es.pdf?sequence=1
- Bendixen y Asociados. (2003). *Receptores de remesas en Ecuador - Una investigación del mercado*. Quito, Ecuador: FOMIN, PHC y Bendixen y Asociados.
- Bendixen y Asociados. (2008). *Remittances: Insurance outlook*. Latin business chronicle. Miami, F.L.: Bendixen.
- Berchi, A., Giampietro, M., Rovasio, A., Sardoy, A. y Vázquez, C. (2009). *Crisis de Ecuador 2000: La dolarización y los indígenas* (Documento de Trabajo del Centro Argentino de Estudios Internacionales No. 19). Recuperado de <http://www.caei.com.ar/sites/default/files/al-19.pdf>
- Bernardos Domínguez, G. (2009). Creación y destrucción de la burbuja inmobiliaria en España. *Información Comercial Española, ICE Revista de Economía*, 850, 23-40.
- Bernheim, B. D., Shleifer, A. y Summers, L. H. (1985). The strategic bequest motive. *Journal of Political Economy*, 93(6), 1045-1176.
- Bett, L. J. (2013). *The effect of diaspora remittances on economic growth in Kenya*. Universidad de Nairobi. Recuperado de <http://erepository.uonbi.ac.ke/bitstream/handle/11295/58444/The%20Effect%20Of%20Dia>

spora%20Remittances%20On%20Economic%20Growth%20In%20Kenya.pdf?sequence=3

- Bettin, G., Lucchetti, R. y Zazzaro, A. (2012). Financial development and remittances: Micro-econometric evidence. *Economics Letters*, 115(2), 184-186.
- Bettin, G., y Zazzaro, A. (2012). Remittances and financial development: substitutes or complements in economic growth?. *Bulletin of Economic Research*, 64(4), 509-536. Recuperado de <http://docs.dises.univpm.it/web/quaderni/pdfmofir/Mofir028.pdf>
- Bhagwati, J. (2003). Borders beyond control. *Foreign Affairs*, 82(1), 98-104.
- Bhagwati, J., y Hamada, K. (1974). The brain drain, international integration of markets for professionals and unemployment: A theoretical analysis. *Journal of Development Economics*, 1(1), 19-42.
- Biavaschi, C. (2016). Recovering the counterfactual wage distribution with selective return migration. *Labour Economics*, 38, 59-80.
- Bjuggren, P.O., Dzansi, J. y Shukur, G. (2010). *Remittances and investment* (Documento de Trabajo de Centre of Excellence for Science and Innovation Studies No. 216).
- Blouchoutzi, A. y Nikas, C. (2014). Emigrants' remittances and economic growth in small transition economies: The cases of Moldova and Albania. *Journal of Economics and Business*, 17(2), 97-117.
- Boccagni, P. (2008). Votare per sentirsi a casa. Il transnazionalismo politico tra gli immigrati ecuatoriani in Italia. *Polis*, 22(1), 35-56.
- Boccagni, P. (2012). Practising motherhood at a distance: Retention and loss in Ecuadorian transnational families. *Journal of ethnic and migration studies*, 38(2), 261-277.
- Bonizzoni, P. (2011). Civic stratification, stratified reproduction and family solidarity: Strategies of latino families in Milan. En A. Kraler, E. Kofman, M. Kohli y C. Schmoll (Eds.), *Gender, Generations and the Family in International Migration* (pp. 313-334). Amsterdam University Press.

- Borja Ligua, V. y Solorzano, G. (2007). *Estudio del efecto total de las remesas sobre la competitividad del Ecuador a través de un análisis del tipo de cambio real período 1994-2005* (Tesis de pregrado Facultad de Ciencias Humanísticas y Económicas ESPOL, Guayaquil, Ecuador).
- Borjas, G. (2013). *The analytics of the wage effect of immigration* (Papel de Trabajo de IZA Journal of Migration No. 2). Recuperado de <http://www.hks.harvard.edu/fs/gborjas/publications/journal/IZA2013.pdf>
- Borjas, G. (2014). *Immigrations economics*. Cambridge, M.A.: Harvard University Press.
- Borjas, G. J. (2003). The labor demand curve is downward sloping: reexamining the impacts of immigration on the labor market. *Quarterly Journal of Economics*, 118(4), 1335-1374.
- Borjas, G. J., Freeman, R. B. y Katz., L. F. (1997). How much do immigration and trade affect labor market outcomes? *Brookings Papers on Economic Activity*, 1, 1-90.
- Borjas, G. J., Freeman, R. B., Katz, L. F., DiNardo, J., y Abowd, J. M. (1997). How much do immigration and trade affect labor market outcomes?. *Brookings papers on economic activity*, 1997(1), 1-90.
- Borjas, G. J., Grogger, J., y Hanson, G. H. (2008). *Imperfect substitution between immigrants and natives: A reappraisal* (Documento de Trabajo de National Bureau of Economic Research No. 13887).
- Borjas, G. y Bratsberg, B. (1996). Who Leaves? The Outmigration of the Foreign-Born. *The Review of Economics and Statistics*, 78(1), 165-176.
- Borodak, D. (2007). *Emigration and economic development in Moldova*. Ponencia en Seminario OCDE: Migration and Development: A Euromediterranean Perspective. Rodas, Grecia.
- Borraz, F, Pozo, S. y Rossi, M. (2008). *And what about the family back home? International migration and happiness* (Documento de Trabajo de dECON No. 03-08). Recuperado de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1155108

- Borraz, F., Pozo, S. y Rossi, M. (2010). And what about the family back home? International migration and happiness in Cuenca, Ecuador. *Journal of Business Strategies*, 27(1), 7.
- Borrero Vega, A. L. (2006). *La migración: Estudio sobre las remesas de divisas que ingresan en el Ecuador*. *Universitas*, 1(1), 79-87.
- Bouoiyour, J. y Miftah, A. (2015). Why do migrants remit? Testing hypotheses for the case of Morocco. *IZA Journal of Migration*, 4(1), 1-20.
- Bourdet, Y. y Falck, H. (2006). Emigrants remittances and dutch disease in Cape Verde. *International Economic Journal*, 20(3), 267-284.
- Bouton, L., Paul, S. y Tiongson, E. R. (2011). *The impact of emigration on source country wages: Evidence from the Republic of Moldova* (Documento de Trabajo Policy Research Banco Mundial No. 5764).
- Bovenkerk, Frank. (2013). The sociology of return migration: A Bibliographic Essay, Martinus Nijhoff, La Haya, Países Bajos, 1974
- Bredl, S. (2011). Migration, remittances and educational outcomes: The case of Haiti. *International Journal of Educational Development*, 31(2), 162-168.
- Breslow, N. y Clayton, D. (1993). Approximate inference in generalized linear mixed models. *Journal of the American Statistical Association*, 88(421), 9-25.
- Brown, R. (1998). Do migrants' remittances decline over time? Evidence from tongans and western samoans in Australia. *The Contemporary Pacific*, 10, 107-51.
- Brown, R. P. (1994). Migrants' remittances, savings and investment in the South Pacific. *International Labour Review*, 3(133), 347-367.
- Brown, R. P. y Walker, A. (1995). From consumption to savings? Interpreting tongan and western samoan sample survey data on remittances. *Asian and Pacific Migration Journal*, 4(1), 89-115.
- Buch, C. y Kuckulens, A. (2010). Worker remittances and capital flows to developing countries. *International Migration*, 48(5), 89–117.

- Buch, C., Kuckulenz, A., y Manchec, H. M. (2002). Remittances and Capital Flows. Kiel Institute for World Economics (Papeles de Discusión de Kiel Institute for World Economics No. 1130).
- Buencamino, L. y Gorbunov, S. (2002). *Informal money transfer systems: opportunities and challenges for development finance* (Papeles de Discusión Naciones Unidas, Department of Economic and Social Affairs No. 26). Recuperado de www.un.org/esa/esa02dp26.pdf.
- Burbano, N. y Mantilla, D. (2012). *Descripción de la imagen internacional del Ecuador debido al proceso de recompra de la deuda externa del año 2009* (Tesis de Pregrado, Diplomacia y Relaciones Internacionales, Quito, Universidad Internacional del Ecuador). Recuperado de <http://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/308/1/T-UIDE-0287.pdf>
- Burgess, E., Rouse, R., Vivanco, F., Hayem, M. L., Pérez, A., Reyes, J. D., . . . Grossman-Crist, S. (2014). *Inclusive savings for remittance clients*. Washington, D.C: FOMIN. Recuperado de <http://www.remittancesandsavings.org/Publications-Inside/ArtMID/9313/ArticleID/2811/Inclusive-Savings-for-Remittance-Clients.aspx>
- Burki, S. J. (2015). International migration and economic changes in South Asia. The emergence of the middle class. En M. Rahmna y T. Tai Yong (Eds.), *International migration and development in South Asia* (pp. 152-168). New York, N.Y.: Routledge.
- Business Insider Intelligence. (2015). The remittances explainer: How funds are transferred across borders, the top markets for sending and receiving, and the new digital model. New York, N.Y.: BI.
- Bussolo, M. y Medvedev, D. (2008). Do remittances have a flip side? A general equilibrium analysis of remittances, labor supply responses and policy options for Jamaica. *Journal of Economic Integration*, 23 (3), 734-765.
- Bustamante, J. A. (enero-junio de 2000). Migración irregular de México a Estados Unidos: 10 años de investigación del Proyecto Cañón Zapata. *Frontera Norte*, 12(23), 7-49.
- Calero, C, Bedi, A y Sparrow, R. (2009). *Remittances, liquidity constraints and human capital investments in Ecuador*, Washington D.C.: Institute of Social Studies.

- Cámara Nacional de Acuacultura del Ecuador. (2011). Estadísticas exportaciones ecuatorianas de Camarón. *AquaCultura*, 84, 52.
- Campoy Muñoz, M. D. (2013). *Estimación de los flujos de remesas asociados a corredores migratorios en condiciones de incertidumbre: El caso de Ecuador* (Tesis doctoral, ETEA, Universidad de Córdoba, España). Recuperado de <http://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/10755/798.pdf?sequence=1>
- Canales Cerón, A. I. (2008). Remesas y desarrollo en América Latina: Una relación en busca de teoría. *Migración y Desarrollo*, 11, 5-30.
- Canales, A. (1999). Periodicidad, estacionalidad, duración y retorno. Los distintos tiempos en la migración México-Estados Unidos. *Papeles de población*, 22, 11-41.
- Canales, A. (2006a). El papel de las remesas en la reducción de la pobreza en México. Mitos y realidades. *Carta Económica Regional*, 19(98), 3-12.
- Canales, A. I. (2006b). Remesas y desarrollo en México: Una visión crítica desde la macroeconomía. *Papeles de Población*, 12(50), 171-196.
- Card, D. (2005). Is the new immigration really so bad? *Economic Journal*, 115(4), 300-323.
- Carling, J. (2008). The determinants of migrant. *Oxford Review of Economic Policy*, 24(3), 582-599.
- Carrera, H. M. (1999). *Remesas colectivas en Guatemala: vínculos de solidaridad entre emigrantes y comunidades de origen*. CEPAL.
- Casadevall, F. (2006). Efecto de las remesas: tendencias actuales en la literatura económica. *Boletín Económico de ICE*, 2870, 3-11.
- Castaldo, A. y Reilly, B. (2007). Do migrant remittances affect the consumption patterns of Albanian households? *South-Eastern Europe Journal of Economics*, 1(1), 25-54.
- Castillo Pavón, A. L. (2011). *Impacto socioeconómico de la entrega del capital semilla del Programa Fondo Concursable "El Cucayo" a personas migrantes retornadas y a las expectativas de de su proyecto de retorno* (Tesis de VI Maestría en Alta Gerencia, Instituto de Altos Estudios

- Nacionales, Quito, Ecuador). Recuperado de <http://repositorio.iaen.edu.ec/bitstream/24000/2586/1/TESIS%20IAEN-ANA%20LUCIA%20CASTILLO%5b1%5d.pdf>
- Castles, S. y Miller, M. J. (2004). *La era de la migración. Movimientos internacionales de población en el mundo moderno*. Zacatecas, México: Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Catrinescu, N., Leon-Ledesma, M., Piracha, M. y Quillin, B. (2006). "Remittances, Institutions, and Economic Growth". *IZA Discussion Paper No. 2139*.
- Catrinescu, N., Leon-Ledesma, M., Piracha, M. y Quillin, B. (2009). Remittances, institutions, and economic growth. *World Development*, 37(1), 81-92.
- Census Bureau of United States (2009). *American Community Survey*. Washington D.C.: Census Bureau
- Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos y Fondo Multilateral de Inversiones del Banco Interamericano de Desarrollo. (2010). Programa de mejora de la información y procedimientos de los bancos centrales en el área de remesas. México D.F.: CEMLA
- Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos. (2010). *Programa de mejora de la información y procedimientos de los Bancos Centrales en el área de remesas. Glosario de Remesas español-inglés*. México D.F.: CEMLA, FOMIN. Recuperado de <http://www.cemla-remesas.org/medicion/docs/GlosarioRemesas.pdf>
- Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos. (2013). *Draft manual on best practices for the compilation of international remittances*. Recuperado de <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=35798946>
- Cerruti, M. y Parrado, E. (2007). Remesas enviadas por Inmigrantes paraguayos en Argentina: Prevalencia, montos y usos. *Integración y Comercio*. 27, 21-46. Recuperado de http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/integracion_comercio/e_INTAL_IYC_27_2007_Cerrutti_Parrado.pdf
- Chami, R. (1998). Private income transfers and market incentives. *Economica*, 65(260), 557-580.
- Chami, R. (1998). Private Income Transfers and Market Incentives. *Economica*, 65(260), 557-580.

- Chami, R., Barajas, A., Cosimano, T., Fullenkamp, C., Gapen, M. y Montiel, P. (2008). *Macroeconomic Consequences of Remittances*. Washington DC: FMI.
- Chami, R., Cosimano, T. y Gapen, M. (2006). *Beware of emigrants bearing gifts: Optimal fiscal and monetary policy in the presence of remittances* (Papel de Trabajo FMI No. 06/61).
- Chami, R., Fullenkamp, C. y Jahjah, S. (2003). *Are immigrant remittance flows a source of capital for development?* (Papel de Trabajo FMI No. 189-3). Recuperado de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=880292
- Chiang, Y., Hannum, E. C., y Kao, G. (2013). It's not just about the money: Motivations for youth migration in rural China (Papel de Trabajo No. 2-18-2013). Recuperado de Population Studies Center de Universidad de Pensilvania: <http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1005&context=elmm>
- Chowdhury, M. (2015). Households' characteristics and the modes of remittances in Bangladesh. *Journal of Developing Areas*, 49(4), 167-195.
- Christou, A. (2006). *Narratives of Place, Culture and Identity: Second-Generation Greek-Americans Return 'Home'*. Amsterdam University Press.
- Clemens, M. A. (2011). Economics and emigration: Trillion-dollar bills on the sidewalk?. *The Journal of Economic Perspectives*, 25(3), 83-106.
- Clemens, M. A., Özden, Ç. y Rapoport, H. (2014). Migration and development research is moving far beyond remittances. *World Development*, 64, 121-124.
- Cobo, S. (2008). ¿Cómo entender la movilidad ocupacional de los migrantes de retorno? Una propuesta de marco explicativo para el caso mexicano. *Estudios demográficos y urbanos*, 23(1), 159-177.
- Código de Trabajo del Ecuador (2015). Servicio Doméstico. Título III, Capítulo I, Artículos 262 a 270.
- Collard, D. A. (1978). *Altruism and economy: A study in non-selfish economics*. Oxford, Reino Unido: Oxford University Press.

- Comisión de Administración de Divisas. (1 de Abril de 2003). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 37662. Providencia No. 019. Recuperado de http://www.bancodevenezuela.com/docs/informacion_financiera/cadivi/providencia19.pdf
- Comisión de Administración de Divisas. (5 de Febrero de 2004). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 37873. Providencia No. 050. Recuperado de http://www.bancodevenezuela.com/informacion_financiera/cadivi/pdf/providencias/providencia_50_familiares.pdf
- Comisión de Administración de Divisas. (23 de Mayo de 2008). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 38937. Providencia No. 086. Recuperado de http://www.embavenez-us.org/_spanish/pdfs/provid_086.pdf
- Comisión de Administración de Divisas. (29 de Mayo de 2009). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 39189. Providencia No. 096. Recuperado de http://venamcham.org/demo/analisis/analisis_legal/cadivi_familiares.pdf
- Comisión Europea. (2003). Reglamento (CE) N° 453 /2003 del Consejo de 6 de marzo del 2003.
- Comisión para la Auditoría Integral del Crédito Público. (2008). Informe final sobre la auditoría de la deuda ecuatoriana. Quito, Ecuador: CAIC. http://www.auditoriadeuda.org.ec/index.php?view=article&id=89%3Ainforme-final&format=pdf&option=com_content
- Committee on Payment and Settlement Systems. (2006). *General principles for international remittance services*. Basel, Suiza: BIS, Banco Mundial. Recuperado de <http://www.bis.org/cpmi/publ/d73.pdf>
- Comunidad Andina de Naciones. (2014). *Emigrantes de la Comunidad Andina en Italia 2003-2011*. Lima, Perú: CAN.
- Comunidad Andina de Naciones. (2012). *Informe anual 2012 Estadísticas de remesas en la Comunidad Andina*. Lima, Perú: CAN.
- Congreso Nacional de Ecuador. (1998). Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Área Tributaria-Financiera. Ley 98-17. Quito.

- Congreso Nacional de Ecuador. (1998). Ley de reordenamiento en materia económica, en el área tributario-financiera. *Ley 98-17*. Registro Oficial.
- Congreso Nacional de Ecuador. (2007). Ley de regulación del costo máximo efectivo del crédito. *Ley 81*. Registro Oficial Suplemento No. 135.
- Connell, J. y Conway, D. (2000). Migration and remittances in island microstates: a comparative perspective on the south Pacific and the Caribbean. *International Journal of Urban and Regional Research*, 24, 52–78.
- Constant, A. y Massey, D. S. (2002). Return immigration by german guestworkers: Neoclassical versus new economic theories. *Internacional Migration Review*, 40, 6- 37.
- Conway, D. y Glesne, C. (1986). Rural livelihood, return migration and remittances in St. Vincent. *Yearbook. Conference of Latin Americanist Geographers*, 12, 3-11.
- Corden, W. M. (1984). Booming sector and dutch disease economics: Survey and consolidation. *Oxford Economic Papers*, 36, 359-380.
- Corden, W. y Neary, J. (1982). Booming sector and de-industrialisation in a small open company. *The Economic Journal*, 92, 825-848.
- Córdova, M. y Hernández, V. (2013). Impactos de la diáspora científica y técnica en el sector biotecnológico argentino. 19(37), 77-109. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/907/90732858003.pdf>
- Cornelius, W. (1990). *Labor migration to the U.S.: Development, outcomes, and alternatives in mexican sending communities* (Papel de Trabajo de Commission for the Study of International Migration and Cooperative Economic Development No. 38).
- Cornelius, W. A. y Martin, P. L. (1993). The uncertain connection: free trade and rural Mexican migration to the United States. *International Migration Review*, 27(3), 484-512.
- Corona Jiménez, M. Á. (2007). La economía de Tlapanalá. *Migraciones Internacionales*, 4(2), 93-120.

- Corporación Andina de Fomento. (2000). *El fenómeno El Niño 1997-1998. Memoria, retos y soluciones. Volumen IV: Ecuador*. Caracas, Venezuela: CAF.
- Cortés Soriano, D. (2012). El programa 3x1 para migrantes en México. En E. Meza Ramos, O. Bojórquez Camacho y E. Soto Ceja (Eds.), *Memoria del IV Seminario de Desarrollo Local y Migración y IV Asamblea de la Red de Investigación en Competitividad, Organizaciones y Desarrollo Regional* (pp. 57-65). Tepic, México: UAE, Universidad Autónoma de Nayarit. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2013/1265/1265.pdf>
- Cortés, A. y Ortega, C. (2008). Si ellas no vieran por mí, no tuviera nada: remesas y estructuras financieras locales en el Austro Ecuatoriano. Una mirada transnacional al dinero de los migrantes. *Migración y Desarrollo*, 11, 31-53.
- Cortés, S. (1999). *El Salvador: uso productivo de las remesas*. Santiago, Chile: CEPAL.
- Corvino, I. (2011). *Entrepreneurial remittances for development, the case of Latin America. How to foster the virtuous relation between remittances and International Trade & FDI* (Documento de Trabajo Centro Studi di Politica Internazionale No. 2).
- Corvino, I. (2015). People and investments on the move: Diaspora direct investments, a powerful development driver PDF. *The International Journal of Public and Private Management*, 2(1), 1-8.
- Cox-Edwards, A. y Ureta, M. (2003). International migration, remittances, and schooling: Evidence from El Salvador. *Journal of Development Economics*, 72(2), 429-461.
- Cox, D. y Stark, O. (1995). An exchange implication of transfers: the demonstration effect. En O. Stark (Eds.), *Altruism y beyond, an economic analysis of transfers and exchanges within families and groups* (pp. 48-85). Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Cresce, A. R. y Ramirez, R. R. (2000). Analysis of General Hispanic Responses in Census. *Population Division*.

- Cresce, A. R. y Ramírez, R. R. (2003). *Census*. Recuperado el 30 de Mayo de 2004, de http://www2.census.gov/census_2000/datasets/Sim_Hispanic_Totals
- Cúcuta. (3 de Noviembre de 2014). Colombianos llevan 9 meses sin enviar remesas desde Venezuela. *Diario El Tiempo*. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/envio-de-remesas-desde-venezuela-a-colombia/14783475>
- Cuecuecha Mendoza, A. y Adams, R. H. (2011). *Las remesas, el gasto del hogar, la inversión y la pobreza en Guatemala* (Documento de Trabajo del Banco de Guatemala No. 118). Recuperado de http://mail.banguat.gob.gt/Publica/Investigaciones_Ec/Working%20Paper_No118.pdf
- D'Amuri, F., Ottaviano, G.I.P., y Peri, G. (2010). The labor market impact of immigration in western Germany in the 1990s. *European Economic Review*, 54(4), 550-570.
- Dabrowski, M. (2015). *It's not just Russia: Currency crisis in the commonwealth of independent states* (Documento de Trabajo Bruegel Policy Contribution No. 2015-1). Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Marek_Dabrowski/publication/272024096_IT'S_NOT_JUST_RUSSIA_CURRENCY_CRISES_IN_THE_COMMONWEALTH_OF_INDEPENDENT_STATES/links/54d91bdd0cf2970e4e7ad95c.pdf
- De Arcangelis, G., Joxhe, M., McKenzie, D., Tiongson, E. R. y Yang, D. (2014). Directing remittances to education with soft and hard commitments: evidence from a lab-in-the-field experiment and new product take-up among Filipino migrants in Rome. *World Bank Policy Research Working Paper*(6896).
- De Gregorio, J. (2010). *Macroeconomía. Teoría y Políticas*. México D.F.: Prentice Hall.
- De la Briere, B., Sadoulet, E., De Janvry, A. y Lambert, S. (2002). The roles of destination, gender, and household composition in explaining remittances: an analysis for the Dominican Sierra. *Journal of Development Economics*, 68(2), 309-328.
- De la Brière, B., Sadoulet, E., De Janvry, A. y Lambert, S. (2002). The role of destination, gender, and household composition in explaining remittances:

- An analysis for the Dominican Sierra. *Journal of Development Economics*, 68(2), 309-328. Recuperado de <http://are.berkeley.edu/~esa-doulet/papers/Migration7.pdf>
- De Laat, J. (2005). *Moral hazard and costly monitoring. The case of split migrants in Kenya* (Tesis doctoral, Economía, Brown University, Providence, Rhode Island).
- DeLong, J. y Olney, M. (2007). *Macroeconomía* (2da. Ed.). Madrid, España: McGraw Hill.
- Demidenko, E. (2013). *Mixed models: theory and applications with R*. Hoboken, N.Y.: John Wiley & Sons.
- Demirgüç-Kunt, A., López Córdova, E., Martínez Pería, M. y Woodruff, C. (2011). Remittances and banking sector breadth and depth: Evidence from Mexico. *Journal of Development Economics*, 95(2), 229-241.
- Departamento del Tesoro de los Estados Unidos. (2012). *The financial crisis response*. Washington D.C.: US Department of the Treasury.
- Depo, T. (2014). Guyanese remittance motivations: altruistic?. *International Journal of Social Economics*, 41(3), 201-212.
- Dhakal, S. (2012). *International remittances, household saving and expenditure: evidence from Nepal*. (Tesis de maestría, School of Economics and Business, Norwegian University of Life Sciences, Oslo, Noruega). Recuperado de <http://hdl.handle.net/11250/187483>
- Diamond, D. W., y Rajan, R. (2009). *The credit crisis: Conjectures about causes and remedies* (Papel de Trabajo National Bureau of Economic Research No. 14739).
- Diario El Comercio. (1 de Septiembre de 2010). Ger es un pequeño pueblo silencioso y de calles vacías. *Diario El Comercio*.
- Diario El Comercio. (13 de Septiembre de 2012). Ecuador: Más pueblos fantasmas en el Austro. *Diario El Comercio*.
- Diario El Comercio. (21 de Enero de 2014). Emigrantes vuelven y convierten sus casas en negocios. *Diario El Comercio*.

- Diario El Mercurio. (16 de Diciembre de 2010). Población en Cañar con crecimiento mínimo. *Diario El Mercurio*.
- Diario El Universo. (5 de Septiembre de 2010). El "dinero facil" mueve a migrar. *Diario El Universo*.
- Diario La Hora. (4 de Noviembre de 2014). Niños migrantes del Ecuador: El peligroso viaje tras sus padres. *Diario La Hora*.
- Diario La Opinión. (7 de Febrero de 2015). El programa 3x1 para migrantes cambia sus reglas. *Diario La Opinión*.
- Díaz González, E. (2009). Impactos de las remesas sobre la estabilidad macroeconómica: Los casos de México y Centroamérica. *Revista CEPAL*, 98, 87-108.
- Dixon, D., Murray, J. y Gelatt, J. (2006), *America's emigrants: US retirement to Mexico and Panama*, Migration Policy Institute, Washington, D.C.: MPI. Recuperado de http://www.migrationpolicy.org/sites/default/files/publications/americas_emigrants.pdf
- Docquier, F., Ozden, Ç. y Peri, G. (Septiembre de 2004). The Labour Market Effects Of Immigration And Emigration In OECD countries. *The Economic Journal*, 124(579), 1106-1145.
- Docquier, F., Ozden, C., Peri, G. (2011). The labor market effects of immigration and emigration in OECD countries (Papeles de Discusión de Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit No. 6258).
- Docquier, F., Rapoport, H. y Salomone, S. (2012). Remittances, migrants' education and immigration policy: Theory and evidence from bilateral data. *Regional Science and Urban Economics*, 42(5), 817-828.
- Docquier, F., y Rapoport, H. (2012). Globalization, brain drain, and development. *Journal of Economic Literature*, 50(3), 681-730
- Domeque Claver, N. (2001). La cotización dólar-euro: su evolución y sus causas. *Acciones e Investigaciones Sociales*, 13, 119-145.

- Donovan, K. (2012). Mobile money for financial inclusion. En Banco Mundial (Ed.), *Information and communications for development 2012: Maximizing mobile* (pp. 61-73). Washington D.C.: Banco Mundial.
- Dornbusch, R. y Fischer, S. (1989). *Macroeconomía*. México DF: McGraw Hill.
- Durand, J. (2004). Ensayo teórico sobre la emigración de retorno. El principio del rendimiento decreciente. *Cuadernos Geográficos*, 35(2), 103-116.
- Durand, J. (2005). "De traidores a héroes: políticas emigratorias en un contexto de asimetría de poder". En R. Delgado, B. Knerr, Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, M. Porrúa y UAZ (Eds.), *Contribuciones al análisis de las migración internacional y el desarrollo regional en México* (pp. 15-38). México D.F.: Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Durand, J. (2006). Los inmigrantes también emigran: la migración de retorno como corolario del proceso. *REMHU – Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana*, 14(26/27), 167-189.
- Durand, J., Kandel, W., Parrado, E. A., y Massey, D. S. (1996). International migration and development in Mexican communities. *Demography*, 33(2), 249-264.
- Durand, J., y Massey, D. S. (1992). Mexican migration to the United States: a critical review. *Latin American Research Review*, 27(2), 3-42.
- Dustman, C. y Mestres, J. (2010). Remittances and temporary migration. *Journal of Development Economics*, 92(1), 62–70.
- Dustmann, C. y Kirchamp, O. (2002). The optimal migration duration and activity choice after re-migration. *Journal of Development Economics*, 67(2), 351-372.
- Ebeke, H.C. (2012). Do remittances lead to a public moral hazard in developing countries? An empirical investigation. *Journal of Development Studies*, 48(8), 1009-1025.
- Egea Jiménez, C., Nieto Calmaestra, J. A., Rodríguez Rodríguez, V. y Jiménez Bautista, F. (2005). La inmigración actual en Andalucía (1997-2001). *Scripta Nova*, 9, 181-204.

- Eguez, A. (2001). Las remesas de emigrantes en Ecuador tras la dolarización. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*. Recuperado de <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/ec/Eguez-remesas-A.htm>
- El Diario Manabita de Libre Pensamiento. (10 de Mayo de 2014). Emigrantes envían dinero a familiares para que constriyan sus casas. *El Diario Manabita de Libre Pensamiento*.
- El Qorchi, M., Munzele Maimbo, S. y Wilson, J.F. (2003). *Informal funds transfer systems: An analysis of the informal hawala system*. Washington DC: FMI.
- El-Qorchi, M. (2002). Hawala. *Finance and Development*, 39(4). Recuperado de <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2002/12/elqorchi.htm>
- El-Sakka, M.I.T., y McNabb, R. (1999). The macroeconomic determinants of emigrant remittances. *World Development*, 27(8), 1493-1502.
- Elsner, B. (2010). *Does emigration benefit the stayers? The EU enlargement as a natural experiment. Evidence from Lithuania* (Nota de Trabajo Global Challenges Series Fondazione Eni Enrico Mattei No. 151). Recuperado de <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/43573/1/641636261.pdf>
- Elsner, B. (2011). *Emigration and wages: The EU enlargement experiment* (Papeles de Discusión Institute for the Study of Labor IZA No. 6111). Recuperado de <http://ftp.iza.org/dp6111.pdf>
- Espinoza, V. M. (1998). *El dilema del retorno: Migración, género y pertenencia en un contexto transnacional*. Zamora, Michoacán: El Colegio de Michoacán, México.
- Evans, M. (2010). Primary patriotism, shifting identity: Hometown associations in Manyu Division, south-west Cameroon. *Africa*, 80(03), 397-425.
- Faini, R (2006): *Remittances And The Brain Drain* (Papeles de Discusión Institute for the Study of Labor, No. 5720). Recuperado de <https://ssrn.com/abstract=923897>
- Faini, R. (2007). Migration and remittances: the impact on the countries of origin. En Agence Française de Développement (Eds.), *Migration and Development: Mutual Benefits?* (pp.185-216). París, Francia: Agence Française de Développement.

- Fajnzylber, P. y López, J. H. (2007), *Close to home: The development impact of remittances in Latin America*, Washington, D.C.: Banco Mundial. Recuperado de <http://documents.worldbank.org/curated/en/2007/01/10675418/close-home-development-impact-remittances-latin-america>
- Fajnzylber, P., y Humberto, L. J. (2006). *Close to home: the development impact of remittances in Latin America* (Edición Conferencia No. 48911 de BIRF y Banco Mundial). Recuperado de AGRIS (FAO): http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/IW3P/IB/2009/06/15/000356161_20090615010853/Rendered/PDF/489110WP0Close1Biox338933B01PUBLIC1.pdf
- Fajnzylber, P., y López, J. H. (2008). *Remittances and development: Lessons from Latin America*. Washington D.C.: Banco Mundial.
- Fayissa, B. y Nsiah, C. (2010). *Can remittances spur economic growth and development? evidence from Latin American countries (LACs)* (Documento de Trabajo de Economics & Finance Marzo 2010). Recuperado de <https://199.169.205.65/-/media/Documents/news/conferences/2010/international-development/paper/Fayissa.pdf>
- Fayissa, B. y Nsiah, C. (2010). The impact of remittances on economic growth and development in Africa. *The American Economist*, 92-103.
- Fiscalía General del Estado Ecuador. (2013). *Fiscal General solicitó sentencia condenatoria contra Mahuad por peculado*. Boletín FGE: Octubre 2013.
- Flores-Fonseca, M. (2014). Factores contextuales de la migración. En J. González Becerril, B. Montoya Arce y A. Barreta Villanueva, *En Hitos Demográficos del Siglo XXI: Migración Internacional* (pp. 95-124). Toluca, México: UAM. Recuperado de <http://www.colef.mx/emif/resultados/articulos/2014%20%20EI%20migrante%20centroamericano%20de%20paso%20por%20Mexico%20y%20los%20derechos%20humanos.pdf#page=126>
- Fokkema, T., Cela, E., y Ambrosetti, E. (2013). Giving from the heart or from the ego? Motives behind remittances of the second generation in Europe. *International Migration Review*, 47, 539-572.

- Fonchamnyo, D. C. (2012). The altruistic motive of remittances: A panel data analysis of economies in Sub Saharan Africa. *International Journal of Economics and Finance*, 4(10), 192-200.
- Fondo Monetario Internacional. (1993). *Manual de balanza de pagos 5*. Washington DC: FMI.
- Fondo Monetario Internacional. (2003). *Estadísticas de la deuda externa: Guía para compiladores y usuarios*. Washington D.C.: Fondo Monetario Internacional. Recuperado de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/eds/esl/Guide/indexs.htm>
- Fondo Monetario Internacional. (2008). *Sistema de cuentas nacionales*. Washington D.C.: FMI. Recuperado de <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/SNA2008Spanish.pdf>
- Fondo Monetario Internacional. (2009). *Balance of payments and international investment position manual 6*. Washington D.C.: FMI.
- Fondo Monetario Internacional. (2009b). *Transacciones internacionales de remesas: Guía para compiladores y usuarios*. Washington D.C.: FMI. Recuperado de <https://www.imf.org/external/spanish/np/stal/bop/2009/rcg/pdf/guides.pdf>
- Fondo Multilateral de Inversiones. (2015). *Brochure del programa de remesas y ahorros*. Recuperado de http://www.fomin.org/Portals/0/remesas/BROCHURE_Remesas_y_Ahorros.pdf
- Frankel, J. A. (2010). Are Bilateral Remittances Countercyclical? *HKS Faculty Research Working Paper Series RWP10-037*. John F. Kennedy School of Government, Harvard University. Recuperado de http://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/4450131/Frankel_AreBilateral.pdf?sequence=1
- French-Davis, R. (2012). Empleo y estabilidad macroeconómica real. El rol regresivo de los flujos financieros en américa latina. *Revista Internacional del Trabajo*, 131(1-2), 23-46.
- Funkhouser, E. (1992). Migration from Nicaragua: some recent evidence. *World Development*, 20(8), 1209-1218.

- Funkhouser, E. (1995). Remittances from international migration: a comparison of El Salvador and Nicaragua. *Review of Economics and Statistics*, 77(1), 137-146.
- Funkhouser, E. (2006). The effect of emigration on the labor market outcomes of the sender household: a longitudinal approach using data from Nicaragua. *Well-Being and Social Policy*, 2(2), 5-25.
- G8. (2009). Declaración liderazgo responsable de un futuro sostenible. L'Aquila: G8. Recuperado de http://www.g8italia2009.it/static/G8_Allegato/G8_Declaration_08_07_09_final%2c0.pdf
- Gagnon, J. (2011). *Stay with us? The impact of emigration on wages in Honduras* (Papeles de Trabajo OECD Development Centre No. 300).
- Gailey, C. W. (1992). A good man is hard to find: overseas migration and the decentered family in the Tongan Islands. *Critique of Anthropology*, 12(1), 47-74.
- Gainza, P.P. (2006). Feminización de las remesas, familias transnacionales y comercio nostálgico. *Revista Tercer Mundo Económico*, 204, 17-19.
- Gallardo Zavala, J. (2011). *La verdad sobre la deuda externa*. Guayaquil, Ecuador: UEES.
- Galván Romero, P. (2013). *Retorno Migratorio y Reinserción: Ecuador 2010-2011 Situación económica y social de los migrantes retornados que se han acogido al Plan Retorno de la Secretaría Nacional del Migrante en la Provincia de Pichincha durante el periodo 2010-2011* (Tesis de pregrado, Escuela de Ciencias Políticas e Internacionales, Universidad Internacional del Ecuador).
- García Zamora, R. (2005). Los retos de las organizaciones de migrantes mexicanos en Estados Unidos: El caso de las federaciones de clubes de zacatecanos. *Estudios Centroamericanos*, 669-670, p.725-743.
- García-Calvo, C. (2006). Las relaciones bilaterales España-Ecuador: Situación actual y perspectivas de futuro. *Quórum Revista de pensamiento iberoamericano*, 15, 122-135.
- Ghosh, B. (2000). Return migration: reshaping policy approaches. *Return migration: Journey of hope or despair*, 181-226.

- Gillespie, B. (21 de Marzo de 2014). Does intergenerational solidarity buffer the negative effects of residential mobility? Evidence for US Children (Tema Especial de Institut Veolia Environnement No. 10). Recuperado de <http://factsreports.revues.org/3266>
- Giuliano, P. y Ruiz Arranz, M. (2009). Remittances, financial development, and growth. *Journal of Development Economics*, 90, 144-152.
- Giuliano, P. y Ruiz-Arranz, M. (2005). *Remittances, financial development, and growth* (Papel de Trabajo del FMI No. 05/234). Recuperado de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2005/wp05234.pdf>
- Glytsos, N. P. (1997). Remitting behaviour of temporary and permanent migrants: The case of greeks in Germany and Australia. *Labour*, 11(3), 409-435.
- Goldring, L. (2004). Family and collective remittances to Mexico: A multi-dimensional typology. *Development and Change*, 35(4), 799-840.
- González Casares, G. G., Viera Mendoza, M. A. y Ordeñana Rodríguez, X. (2009). El destino de las remesas en Ecuador: Un análisis microeconómico sobre los factores que determinan su utilización en actividades de inversión. *Economía del Caribe*, 4, 72-108. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2011-21062009000200004&script=sci_arttext&lng=en
- González Manrique, L.E. (2006). Inmigración transnacional latinoamericana, el caso de Ecuador. *Revista Omnibus*, 11, 141-156.
- Grabel, I. (2009). Remittances: Political economy and developmental implications. *International Journal of Political Economy*, 38(4), 86-106.
- Grandolini, G. M. (16 de Junio de 2015). Ser más inteligentes en cómo reducir el costo de las remesas. *Voces*. Recuperado de <http://blogs.worldbank.org/voices/es/ser-mas-inteligentes-en-como-reducir-el-coste-de-las-remesas>
- Gratereaux Hernández, C. (2012). Remesas familiares, demanda de dinero y tipo de cambio real en la República Dominicana: Un análisis multivariado (Documento de Trabajo Biblioteca Juan Pablo Duarte del Banco Central de la República Dominicana). Recuperado de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2178080

- Greenidge, K. C. y Moore, A. R. (2009). *Determinants and volatility of remittances in the Caribbean*. Research Department Central Bank of Barbados. Recuperado de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1337003
- Groizard Cardosa, J. L. (2006). Migraciones y desarrollo: Nuevas teorías y evidencia. *Revista de Economía Mundial*, 14, 251-274.
- Guambaña Quinde, J. y Zhunio Zhunio, G. (2012). *Impacto de las remesas en la oferta laboral en el Ecuador para el año 2010* (Tesis de pregrado, Universidad de Cuenca, Ecuador).
- Guarnizo, L. E. (2004). Aspectos económicos del vivir transnacional. *Colombia Internacional*, 59, 12-47.
- Gubert, F. (2000). *Migration, remittances and moral hazard. Evidence from the Kayes Area (Western Mali)* (Reporte de Investigación No. 17). Recuperado del Centre D'etudes et de Recherches Sur le Developpement International: <http://cerdi.org/uploads/ed/2000/2000.17.pdf>
- Gubert, F. (2002). Do migrants insure those who stay behind? Evidence from the Kayes area (Western Mali). *Oxford Development Studies*, 30(3), 267-287.
- Guerrero Guacheta, J. I. (2011). *Análisis de las crisis financiera económica global y sus efectos en las remesas de los emigrantes ecuatorianos 2007-2010* (Tesis de pregrado, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Guayaquil, Ecuador).
- Gupta, P. (2005). Macroeconomic determinants of remittances: Evidence from India (Papel de Trabajo FMI No. 05/224).
- Gupta, S., Pattillo, C., y Wagh, S. (2007). Making remittances work for Africa. *Finance and Development*, 44(2), 1-8.
- Gyimah-Brempong, K. y Asiedu, E. (2015). Remittances and investment in education: Evidence from Ghana. *The Journal of International Trade & Economic Development*, 24(2), 173-200.
- Haderi, S. y al. (1999). Inflation and stabilization in Albania", *Post-Communist Economies*. 11(1), 127-141.

- Hansing, K. y Orozco, M. (2014). The Role and Impact of Remittances on Small Business Development during Cuba's Current Economic Reforms (Papeles de Trabajo de Desigualdades.net, International Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America No. 69). Recuperado de http://www.desigualdades.net/Resources/Working_Paper/69-WP-Hansing-and-Orozco.pdf
- Hassan, G. M. (2011). *Growth effects of remittances: cross-country and time series analysis* (Tesis doctoral, Filosofía, University of Western Sydney, Australia). Recuperado de: <http://uwsprod.uws.dgicloud.com/islandora/object/uws%3A9001/datastream/PDF/download/citation.pdf>
- Haveman, R. y Wolfe, B. L. (1994). *Succeeding Generations: On the Effects of Investment in Children*. New York: Russell Sage Foundation.
- Haveman, R. y Wolfe, B. (1995). *Succeeding generations: on the effects of investments in children*. New York, N.Y.: Russell Sage Foundation.
- Hendriks, M. (2015). The happiness of international migrants: A review of research findings. *Migration Studies*, 3(3), 343-369.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: Mc Graw Hill.
- Hernández, K., Maldonado, M. y Calderón, J. (2010). *Entre crisis y crisis: El proceso migratorio internacional en los barrios populares del noroccidente de Quito y sus impactos en el desarrollo* (Avances de Investigación CeALCI Fundación Carolina No. 46. Recuperado de http://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2014/07/Avance_Investigacion_46.pdf
- Herrera, G. y Martínez, A. (2002). *Género y migración en la región sur*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- Hickey, S. (2011). Toward a progressive politics of belonging? insights from a pastoralist hometown association. *Africa Today*, 57(4), 28-47.
- Hu, F. (2012). Migration, remittances, and children's high school attendance: The case of rural China. *International Journal of Educational Development*, 32(3), 401-411.

- Human Rights Watch. (2006). *Oculto bajo la alfombra: Abusos contra trabajadoras domésticas en todo el mundo*. New York, N.Y.: HRW. <https://www.hrw.org/sites/default/files/reports/wrd0706summarysp.pdf>
- Human Rights Watch. (2010). *Walls at every turn: Exploitation of migrant domestic workers through kuwait's sponsorship system*. New York, N.Y.: HRW. Recuperado de <https://www.hrw.org/report/2010/10/06/walls-every-turn/abuse-migrant-domestic-workers-through-kuwaits-sponsorship-system>
- Hurtado, O. (2002). *Deuda y desarrollo en el Ecuador contemporáneo*. Quito, Ecuador: Planeta.
- Instituto Nacional de Estadística. (2004). *Cifras INE. Boletín informativo del Instituto Nacional de Estadística. 3. Extranjeros en España*. Instituto Nacional de Estadística.
- Instituto de Mexicanos en el Exterior. (2015). *¿Cómo abrir una cuenta bancaria?* Recuperado de <http://www.ime.gob.mx/es/icomio-abrir-una-cuenta-bancaria>
- Instituto de Mexicanos en el Exterior. (Septiembre de 2004). Boletín Temático. *Matrícula consular de alta seguridad (MCAS), 1(10), 1-4*. Recuperado de http://www.ime.gob.mx/noticias/boletines_tematicos.htm
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (1994). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 1994. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (1995). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 1995. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (1996). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 1996. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (1997). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 1997. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (1998). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 1998. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (1999). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 1999. Quito, Ecuador: INEC.

- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2000). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2000. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2000). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2001. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2001). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2000. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2002). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2002. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2003). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2003. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2004). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2004. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2005). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2005. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2006). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2006. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2007). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2007. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2007). Sistema integrado de encuestas de hogares SIEH. *Encuesta de empleo, desempleo y subempleo*.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2008). Caracterización sociodemográfica y económica de las y los emigrantes ecuatorianos. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2008). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2008. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2009). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2009. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2010). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2010. Quito, Ecuador: INEC.

- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2011). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2011. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2012). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2012. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2013). Índice de Precios al Consumidor Diciembre 2013. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadística. (2004). *Cifras INE Boletín informativo del Instituto Nacional de Estadística. Junio 2004. Cuántos somos en casa? Cambios en la composición de los hogares.* Instituto Nacional de Estadística.
- Instituto Nacional de Estadística. (2004). *Cifras INE. Boletín informativo del Instituto Nacional de Estadística. 3. Extranjeros en España.* Instituto Nacional de Estadística.
- Instituto Nacional de Estadística. (2009). Cifras INE. Boletín Informativo del Instituto Nacional de Estadística. *Encuesta Nacional de Inmigrantes, 1.*
- Instituto Nacional de Estadística. (2009). *Cifras INE. Boletín Informativo del Instituto Nacional de Estadísticas. Vol. 1. Encuesta Nacional de Migrantes.*
- Instituto Nacional de Estadística. (2012). *Cifras INE. Boletín informativo del Instituto Nacional de Estadística. 6. Extranjeros en la UE y en España.* Instituto Nacional de Estadística.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (1994). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales.* Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (1995). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales.* Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (1996). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales.* Quito, Ecuador: INEC.

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (1997). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (1998). Anuario de Estadísticas de Entradas y Salida Internacionales 1998. Quito, Ecuador: INEC
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (1998). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (1999). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2000). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2001). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2002). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2003). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2004). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2005). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2006). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2007). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2008). Anuario de Estadísticas de Entradas y Salida Internacionales 2008. Quito, Ecuador: INEC
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2008). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2009). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2010). Anuario de Estadísticas de Entradas y Salida Internacionales 2010. Quito, Ecuador: INEC
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2010). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2011). Anuario de Estadísticas de Entradas y Salidas Internacionales 2011. Quito, Ecuador: INEC
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2011). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2012). Anuario de Estadísticas de Entradas y Salida Internacionales 2012. Quito, Ecuador: INEC
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2012). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2013). Anuario de Estadísticas de Entradas y Salida Internacionales 2013. Quito, Ecuador: INEC
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2013). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2014). Anuario de Estadísticas de Entradas y Salidas Internacionales 2014. Quito, Ecuador: INEC
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2015). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales*. Quito, Ecuador: INEC.
- Ionescu, D. (2006). *Engaging Diasporas as Development Partners for Home and Destination Countries: Challenges for Policymakers*. Ginebra, Suiza: OIM. Recuperado de http://www.iom.int/jahia/webdav/site/myjahiasite/shared/shared/mainsite/published_docs/serial_publications/mrs26%20interior.pdf
- Iredale, R. (1999). The need to import skilled personnel: factors favouring and hindering its international mobility. *International migration*, 37(1), 89-123.
- Itzigsohn, J. (1995). Migrant remittances, labor markets, and household strategies: A comparative analysis of low-income household strategies in the caribbean basin. *Social Forces*, 74, 633-655.
- Izquierdo, A. y Montiel, P. J. (2006). *Remittances and equilibrium real exchange rates in six central american countries*. Washington D.C: Inter-American Development Bank.
- Jack, W., y Suri, T. (2014). Risk sharing and transactions costs: Evidence from Kenya's mobile money revolution. *The American Economic Review*, 104(1), 183-223.
- James, K. E. (1991). Migration and remittances: a Tongan village perspective. *Pacific Viewpoint*, 32(1), 1-23.
- Jara Alba, C. (2010). Impacto macroeconómico de las remesas de los emigrantes. Caso Ecuador. Periodo 1995 al 2009 (Tesis de maestría, Universidad de Córdoba, España).
- Jara Alba, C. y López-Guzman, T. (2015). México y Ecuador: un estudio comparativo de remesas e impacto macroeconómico. *Revista Ciencia Unemi*, 8(15), 18-31. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5269477>
- Jara Alba, C. y Umpierrez De Reguero, S. (2014). Evolución del sector público ecuatoriano desde 1998 a 2013. *Revista Enfoques*, 12(21), 131-147.

- Javorcik, B. S., Özden, Ç., Spatareanu, M. y Neagu, C. (2011). Migrant networks and foreign direct investment. *Journal of Development Economics*, 94(2), 231-241.
- Javorcik, B.S., Ozden, C., Spatareanu, M. y Neagu, C. (2006). Migrant network and foreign direct investment (Policy Research Banco Mundial No. 4046).
- Johnson, G. E. y Whitelaw, W. E. (1974). Urban-rural income transfers in Kenya: An estimated-remittances function. *Economic Development and Cultural Change*, 22, 473-479.
- Jokisch, B. y Kyle, D. (2005). Las transformaciones de la migración transnacional del Ecuador 1993-2003. En G. Herrera, M.C. Carrillo y A. Torres (Eds.), *La migración ecuatoriana: Transnacionalismo, redes e identidades* (pp. 57-69). Quito, Ecuador: FLACSO.
- Jordan, M. (2009). Migrant Workers Sending Less Money to Latin America. *The Wall Street Journal*. Recuperado de <http://www.wsj.com/articles/SB123722318175744001>
- Junta Bancaria. (2011). Resolución No. 2011-1897. Registro Oficial Suplemento No. 430.
- Junta Bancaria. (2011). Resolución No. 2011-2034. Registro Oficial Suplemento No. 582.
- Junta de Regulación Monetaria y Financiera. (2015). Resolución No. 043-2015-F. Registro Oficial No. 484.
- Kacef, O. y López-Monti, R. (2010). Latin America and the international crisis: some considerations on macroeconomic policy. *The perspective of the World Review*, 2(1), 35-82.
- Kanaiaupuni, S. y Donato, K. (1999). Migradollars and mortality: The effects of migration on infant survival in Mexico. *Demography*, 36(3), 339-353.
- Kapur, D (2004). *Remittances: The New Development Mantra?* (Papeles de Discusión de Naciones Unidas No. 29).
- Kapur, D. y Singer, D. (2006). Remittances, government spending and the global economy. Presentado en el International Studies Association Annual Convention, San Diego, 22–25 March.

- Karam, F. y Decaluwé, B. (2010). Is international migration a cure for Moroccan unemployment?. *The Journal of North African studies*, 15(4), 497-520.
- Karam, F., y Decaluwé, B. (2010). Is international migration a cure for Moroccan unemployment?. *The Journal of North African studies*, 15(4), 497-520.
- Karpestam, R. P. D. (2012). Dynamic multiplier effects of remittances in developing countries. *Journal of Economic Studies*, 39(5), 512-536.
- Kennan, J. (1998). *The Hicks-Marshall rules of derived demand: an expository note*. University of Wisconsin, Madison.
- Khan, Munir, T. R., Bakhtiar, Y. y Nawab, B. (s.f.). Remittances as a determinant of consumption function. (An Empirical Evidence From Pakistan). *Sarhad J. Agric*, 23(4), 1195-1198. Recuperado de http://www.aup.edu.pk/sj_pdf/REMITTANCES%20AS%20A%20DETERMINANT%20OF%20CONSUMPTION%20FUNCTION.pdf
- Khoudour-Castéras, D. (2007). Migraciones internacionales y desarrollo: El impacto socioeconómico de las remesas en Colombia. *Revista de la CEPAL*, 92, 143-161.
- Khumar, R. (2015). *Principal Component Analysis*. Recuperado de <http://www.rajathkumar.com/assets/pca.pdf>
- King, R. (2000). Generalizations from the History of Return Migration. En B. Ghosh (Eds.), *Return Migration. Journey of Hope or Despair?* (pp. 7-55). Ginebra, Suiza: OIM.
- King, R. (2002). Towards a new map of european migration. *International Journal of Population Geography*, 8(2), 89-106.
- King, R. (2015). *Return migration and regional economic problems*. New York, N.Y.: Routledge
- Kisselev, P., Brown, M. y Brown, J. (2010). Gender differences in language acculturation predict marital satisfaction: A dyadic analysis of russian-speaking immigrant couples in the United States. *Journal of Comparative Family Studies*, 41(5), 767-782.

- Kozel, V. y Alderman, H. (1990). Factors determining work participation and labour supply decisions in Pakistan's urban areas. *Pakistan Development Review*, 29, 1-17.
- Kugler, M. y Rapoport, H. (2011). *Migration, FDI, and the margins of trade* (Papel de Trabajo Center for International Development at Harvard University No. 222).
- Kuhlenkasper, T. y Steinghardt, M. (2012). *Who leaves and when? Selective outmigration of immigrants from Germany*. Hamburgo, Alemania: CELSI.
- Kumar, A. y Nevid, J. (2010). Acculturation, enculturation, and perceptions of mental disorder in asian, indian inmigrants. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 16(2), 274.
- Kumar, R. (2011). Do Remittances, Exports and Financial Development Matter for Economic Growth? A Case Study of Pakistan using Bounds Approach. *Journal of International Academic Research*, 11(1), 18-26.
- Kurien, P. (2008). A socio-cultural perspective on migration and economic development: Middle eastern migration from Kerala, India. En J. De Wind y J. Holdaway (Eds.), *Migration and development within and across borders: Research and policy perspectives on international and international migration* (pp. 191-220). Ginebra, Suiza: OIM.
- Kurz, M. (1978). Altruism as an outcome of social interaction. *The American Economic Review*, 68(2), 216-222.
- Lacomba Vázquez, J., y Sáenz Abad, J. (2013). No es solo mandar dinero. Transferencias y remesas de los migrantes más allá de su dimensión económica. *Migraciones. Revista del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones*, 34, 45-76.
- Larraín, F. y Sachs, J.D. (2002). *Macroeconomía en la economía global*. Buenos Aires, Argentina: Pearson.
- Lartey, E. (2013). Remittances, investment and growth in sub-Saharan Africa. *The Journal of International Trade & Economic Development*, 22(7), 1038-1058.

- Lartey, E. K., Mandelman, F. S., y Acosta, P. A. (2012). Remittances, exchange rate regimes and the dutch disease: a panel data analysis. *Review of International Economics*, 20(2), 377-395.
- Lartey, E. K., Mandelman, F. y Acosta, P. A. (2008). *Remittances, exchange rate regimes, and the dutch disease: A panel data analysis* (Documento de Trabajo FRB of Atlanta No. 2008-12).
- Lee, E. 1966. A theory of migration. *Demography*, 3(1), 47-57.
- León, M, (2001). La migración internacional reciente: algunos interrogantes. *Gestión*. 90, 34-39.
- Levitt, P. y Lamba-Nieves, D. (2011). Social remittances revisited. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 37(1), 1-22.
- Ley de Reordenamiento en Materia Economica Tributario Financiera. (1 de Diciembre de 1998). *Ley 17*. Registro Oficial.
- Ley General de Instituciones del Sistema Financiero. (2008). Quito: Corporación de Estudios y Publicaciones.
- Lianos, T. P. y Pseiridis, A. (2014). I trust, therefore I remit? An examination of the size and motivation of remittances. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 40(4), 528-543.
- Lianos, T.P. y Cavounidis, J. (2004). Immigrant remittances, stability of employment and relative deprivation. *International Migration*, 48 (5), 118-141.
- Libman, A. (2015). Ukrainian crisis, economic crisis in Russia and the eurasian economic union (Documento MPRA No. 63861). Recuperado de https://mpa.ub.uni-muenchen.de/63861/1/MPRA_paper
- Lim, S. y Morshed, A. (2014). International migration, migrant stock, and remittances: Reexamining the motivations to remit. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 57, 101-115.
- Lindley, A. (2009). The early-morning phonecall: Remittances from a refugee diaspora perspective. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 35(8), 1315-1334.

- Lindstrom, D. (1996). Economic opportunity in Mexico and return migrant from United States. *Demography*, 33(3), 57-374.
- Llasag Fernandez, R. (2012). Plurinacionalidad: una propuesta constitucional emancipadora. En R. Á. Santamaría (Ed.), *Neoconstitucionalismo y Sociedad* (pp. 311-355). Quito: Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, V&M Gráficas.
- López Arévalo, J., Sovilla, B., y Escobar Rosas, H. (2009). Crisis económica y flujos migratorios internacionales en Chiapas. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 51(207), 37-55.
- López-Anuarbe, M., Cruz-Saco, M. A. y Park, Y. (2015). More than altruism: Cultural norms and remittances among hispanics in the USA. *Journal of International Migration and Integration*, 17(2), 1-29.
- López, H., Molina, L. y Bussolo, M. (2007). *Remittances and the real exchange rate* (Papel de Trabajo de Policy Research de Banco Mundial No. 4213).
- Loschmann, C. y Siegel, M. (2015). Revisiting the motivations behind remittance behavior: Evidence of debt-financed migration from Afghanistan. *Migration Letters*, 12(1), 38-49.
- Loza Telleria, G. (2000). Tipo de cambio, exportaciones e importaciones: El caso de la economía boliviana. *Revista De Análisis Del Banco Central de Bolivia*, 3(1), 7-40. Recuperado de http://www.revistasbolivianas.org.bo/scielo.php?pid=S2304-88752000000100002&script=sci_arttext&lng=es
- Lozano Ascencio, F. (2004). *Tendencias recientes de las remesas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos*. (Papel de Trabajo Center for Comparative Immigration Studies, University of California No. 99). Recuperado de <http://escholarship.org/uc/item/7h02n14n>
- Lucas, R. (1972). Expectations and the neutrality of money. *Journal of Economic Theory*, 4(2), 103-124.
- Lucas, R. E. y Stark, O. (1985). Motivations to remit: Evidence from Botswana. *Journal of Political Economy*, 93(5), 901-918.
- Lueth, E. y Ruiz-Arranz, M. (2006). *A gravity model of workers' remittances* (Papel de Trabajo del FMI No. 06/290). Recuperado de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2006/wp06290.pdf>

- Lynch, A. (2010). *Estrategias de remesas de los emigrantes frente a la crisis* (Papel de Trabajo Remesas.org No. 2-2010). Recuperado de http://remesas.org/files/Estrategias_de_remesas_frente_a_la_crisis.pdf
- Makhlouf, F. y Mazhar, M. (2013). Remittances, dutch disease, and competitiveness-a bayesian analysis. *Journal of Economic Development*, 38(2), 67-97.
- Maldonado, R. y Hayem, M. (2015). *Las Remesas a América Latina y el Caribe superan su máximo histórico en 2014*. Washington, D.C.: Fondo Multilateral de Inversiones, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Mandribe, M. (2014). El corredor de remesas Sur-Sur Argentina-Bolivia. Ginebra, Suiza: OIM. Recuperado de http://www.argentina.iom.int/no/images/MRS49_SP_web.pdf
- Mansour, W., Chaaban, J., y Litchfield, J. (2011). The impact of migrant remittances on school attendance and education attainment: Evidence from Jordan. *International Migration Review*, 45(4), 812-851.
- Maridueña Villamar, N.R. (2011). *Las remesas y su incidencia en la economía ecuatoriana 2006-2010* (Tesis de Pregrado, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Guayaquil, Ecuador).
- Marshall, A. (2013). *Principles of Economics* (8 Ed.). Londres: MacMillan.
- Marshall, E. (2011). *Inclusión financiera: Avances y desafíos para Chile*. (Documentos de Política Económica No. 41). Recuperado de Banco Central de Chile: http://www.bcentral.cl/es/DownloadBinaryServlet?nodeId=%2FUCM%2FBCCH_ARCHIVO_096584_ES&propertyId=%2FUCM%2FBCCH_ARCHIVO_096584_ES%2Fprimary&fileName=dpe41.pdf
- Martin, P. (2003). *Highly skilled labor migration: Sharing the benefits*. Ginebra, Suiza: ILO
- Martin, P. L. (1992). Foreign direct investment and migration the case of mexican maquiladoras. *International Migration*, 30(3-4), 399-422.
- Martínez Pería, M.S., Mascaró, Y. y Moizeszowicz, F. (2008). Do remittances affect recipient countries' financial development?. En P. Fajnzylber y J.H. López (Eds.). *Remittances and Development. Lessons from Latin America*

- (pp. 171-216), Washington D.C.: Banco Mundial.
- Massey, D. S. y Parrado, E. (1994). Migradollars: The remittances and savings of mexican migrants to the USA. *Population Research and Policy Review*, 13, 3-30.
- Massey, D. S. y Parrado, E. (1997). Migración y pequeña empresa. *Revista Ciudades*, 35, 34-40.
- Massey, D. S., Alarcón, R., Durand, J. y González, H. (1991). *Los ausentes. El proceso social de la migración internacional en el occidente de México*. México: Alianza Editorial, Conaculta.
- Massey, D. S., Arango, J., Hugo, G., Kouaouci, A., Pellegrino, A., y Taylor, J. E. (1994). An evaluation of international migration theory: The North American case. *Population and Development Review*, 20(4), 699-751.
- Massey, D., Alarcón, R., Durand, J. y Gonzalez, H. (1987). Return to Aztlan: The Social Process of international Migration from Western Mexico. *University of California Press*.
- Mata-Codesal, D. (2011). Banderas estadounidenses en la fiesta del Señor de los Milagros en Xarbán (Ecuador). La transnalización de un ritual rural andino. *Simposio del XII Congreso de Antropología de la federación de asociaciones de antropología del estado español FAAEE. Lugares, tiempos, memorias. La Antropología Ibérica en el siglo XI*, (pp. 1865-1873). León, España. Recuperado de [http://migrationist.com/images/_MataCodesal%2011%20\(Ritual%20Andino\).pdf](http://migrationist.com/images/_MataCodesal%2011%20(Ritual%20Andino).pdf)
- Mata-Codesal, D. (2015). Are all dollars equal? The meanings behind migrants' financial transfers. *Migraciones Internacionales*, 8(1), 39-64. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/151/15132994002.pdf>
- McCormick, B., y Wahba, J. (2003). Return international migration and geographical inequality: The case of Egypt. *Journal of African Economies*, 12(4), 500-532.
- McKenzie, D., Theoharides, C., y Yang, D. (2014). Distortions in the international migrant labor market: Evidence from filipino migration and wage responses to destination country economic shocks. *American Economic Journal: Applied Economics*, 6(2), 49-75.

- Mena, R. S. A., y García, M. A. B. (2014). El marketing nostálgico y su relación con el consumo de productos de maíz en los migrantes mexicanos. *Revista Internacional Administración & Finanzas*, 7(2), 31-43.
- Mendoza, J. E. y Calderón, C. (2013). Efectos de los flujos externos y las remesas en el crecimiento económico regional: Un análisis de datos de corte transversal. *Revista Nicolaita de Estudios Económicos*, 1(1), 129-154.
- Menjivar, C., Davanzo, J., Greenwell, L., y Burciaga Valdez, R. (1998). Remittance behavior among salvadoran and filipino immigrants in Los Angeles. *International Migration Review*, 32, 97-126.
- Meyer, J. B. (2001). Network approach versus brain drain: Lessons from the diaspora. *International Migration*, 39, 91-110.
- Meyer, J. y Wattiaux, J. (2006). Diaspora knowledge networks: Vanishing doubts and increasing evidence. *International Journal on Multicultural Societies*, 8(1), 4-24.
- Mill, J.S. (1844/2007). *Essay on some unsettled questions of political economy*. New York, N.Y.: Cosimo Classics.
- Miller, D. y Paulson, A. L. (2000). *Informal insurance and moral hazard: gambling and remittances in Thailand* (Papel de Trabajo de No. 1463). Recuperado de *Econometric Society World Congress 2000*: <http://fmwww.bc.edu/RePEc/es2000/1463.pdf>
- Mines, R. y Massey, D. (1985). Patterns of Migration to the United States from Two Mexican Communities. *Latin American Research Review*, 20, 104-123.
- Ministerio de Justicia, Derechos Humanos y Cultos del Ecuador. (2015). Recuperado de Boletín de Noticias del Ministerio: <http://www.justicia.gob.ec/ministerio-de-derechos-humanos-y-cultos/>
- Ministerio del Poder Popular de Economía, Finanzas y Banca Pública. (7 de Febrero de 2014). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 6124. Providencia No. 126. Recuperado de http://confirmado.com.ve/conf/conf-upload/uploads/2014/02/gaceta-oficial-6124_2014.pdf

- Ministerio del Poder Popular de Economía, Finanzas y Banca Pública de Venezuela. (23 de Enero de 2014). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No.6122. Providencia No. 123. Recuperado de <http://gobiernoenlinea.gob.ve/home/archivos/Gaceta6.122.pdf>
- Ministerio del Poder Popular de Economía, Finanzas y Banca Pública de Venezuela. (7 de Febrero de 2014). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No.6124. Providencia No. 126. Recuperado de <http://virtual.urbe.edu/gacetas/06124.pdf>
- Mirabaud, N. (2009). Migrants' remittances and mobile transfer in emerging markets. *International Journal of Emerging Markets*, 4(2), 108-118.
- Mishi, S. y Kapingura, F. M. (2013). Macroeconomic significance of remittances in developing countries. *International Journal of Economic Policy in Emerging Economies*, 6(3), 238-253.
- Mishra, P. (2005). *Macroeconomic impact of remittances in the Caribbean* (Papeles de Trabajo del FMI).
- Mishra, P. (2007). Emigration and wages in source countries: Evidence from Mexico. *Journal Development Economy*, 82(1), 180 -199.
- Moctezuma Longoria, M. y Pérez Veyna, O. (2010). Remesas colectivas, estado y formas organizativas de los mexicanos en EUA. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora y A. Vila Freyer (Eds.). *El Programa 3x1 para Migrantes: primera política transnacional en México?* (pp. 119 - 138). México D.F.: Miguel Ángel Porrua.
- Moctezuma, M. (2000). La organización de los migrantes zacatecanos en Estados Unidos. *Cuadernos Agrarios*, 19(20), 81-104.
- Monroy, P., Cervantes, J. y Bonilla, S. (2015). *Informe comparativo regional del programa para la aplicación de los principios generales de remesas*. México D.F.: CEMLA, FOMIN, BID. Recuperado de <http://www.cemla-remesas.org/principios/pdf/201501-InformeComparativoRegional.pdf>
- Morán, H. (2013). Familial relationship of migrants and remittances behavior: Theory and evidence from Ecuador. *Modern Economy*, 4, 535-550.

- Moré, I. (2005). Las remesas interrumpen en el modelo económico de Iberoamérica. En P. Isbell y C.D. Malamud Rikles (Eds.), *Anuario Elcano: América Latina 2004-2005* (pp. 211-236). Madrid: Ariel.
- Mulder, N. (2007). *Aprovechar el auge exportador de productos básicos evitando la enfermedad holandesa* (Serie Comercio Internacional CEPAL No. 80).
- Mulligan, C.B. y Philipson, T. J. (1999). *Policy design and incidence in a merit good economy* (Papel de Trabajo Universidad de Chicago No. 25/09/99). Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.195.9219&rep=rep1&type=pdf>
- Mundaca, G. (2005). *Can remittances enhance economic growth? The role of financial markets development*. (Trabajo sin publicar) University of Oslo, Department of Economics, Oslo.
- Mundaca. (2009). Remittances, financial market development, and economic growth: The case of Latin America and the Caribbean. *Review of Development Economics*, 13(2), 288–303.
- Munyegera, G. K., y Matsumoto, T. (2016). Mobile money, remittances, and household welfare: Panel evidence from rural Uganda. *World Development*, 79, 127-137.
- Munzele Maimbo, S. y Ratha, D. (Eds.) (2005). *Las remesas. Su impacto en el desarrollo y perspectivas futuras*. Bogotá, Colombia: Mayol y Banco Mundial
- Murphy, A. (2008). *An analysis of the financial crisis of 2008: Causes and solutions* (Documento de Trabajo School of Business Administration, Oakland University No. 1295344).
- Naciones Unidas. (2015). *World Urbanization Prospects: The 2014 Revision*. Departamento de Economía y Social Affairs. Naciones Unidas. Recuperado el 10 de Enero de 2015, de http://esa.un.org/unpd/wup/wallcharts/WuP_2014%20urban-Rural%20areas%20Wallchart.pdf
- Nadal Belda, A. (2008). La crisis financiera de Estados Unidos. *Boletín Económico de ICE, Información Comercial Española*, 2953, 19-29.

- Narváez Ruiz, T. E. (2013). *La incidencia recíproca entre migración y desarrollo económico en el Ecuador: 1997-2010* (Tesis de pregrado, Facultad de Economía, Pontificia Universidad Católica del Ecuador).
- Naufal, G. S. (2008). *Why remit? The case of Nicaragua*. (Papeles de Discusión Institute for the Study of Labor No. 3276). Recuperado de Institute for the Study of Labor (IZA): <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/35074/1/559866550.pdf>
- Newland, K. y Taylor, C. (2010). *Heritage tourism and nostalgia trade: a Diaspora niche in the development landscape*. Washington, DC: Migration Policy Institute.
- Niimi, Y. y Ozden, C. (2006). *Migration and remittances: causes and linkages*. (Papel de Trabajo No. 4087). Recuperado de Policy Research del Banco Mundial: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=951134
- Nosthas, E. (2006). Acciones del gobierno salvadoreño en torno a la migración. *Relaciones Estado-Diáspora: La Perspectiva de América Latina y el Caribe*, 2, 365-373.
- Novales Cinca, A. (2010). Política monetaria antes y después de la crisis financiera. En V. Donoso Donoso (Ed.), *Claves de la economía mundial* (pp. 29-40). Madrid: ICEX.
- Nuevo Pérez, M. Á. (2014). *Migración y remesas en el corredor España-Ecuador en el período 1995-2014* (Tesis de maestría en Cooperación Internacional para el Desarrollo, Universidad de Valladolid, España). Recuperado de http://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/8368/1/TFM_F_2014_29.pdf
- Nyamongo, E., Misati, R. y Kipyegon, L. (2012). Remittances, financial development and economic growth in Africa. *Journal of Economics and Business*, 64(3), 240-260.
- O'Hara, S., Ivlevs, A., y Gentile, M. (2009). The impact of global economic crisis on remittances in the Commonwealth of Independent States. *Eurasian Geography and Economics*, 50(4), 447-463.
- O'Rourke, K. y Williamson, J. (2000). *Globalization and history. The evolution of a nineteenth-century economy*. Cambridge, M.A.: MIT Press.

- Ochoa Moreno, W. S. (2009). Remesas e ingresos públicos en Loja, Ecuador. *Dimensión Económica*, 1(1), 1-18.
- Ochoa, G. R. (Domingo de Agosto de 2005). Migrantes pierden bienes por deudas. *Diario El Universo*.
- Oleas Montalvo, J. (2001). Del libertinaje financiero a la pérdida del signo monetario. En S. Marconi(Ed.), *Macroeconomía y economía política en dolarización* (pp. 61-82). Quito, Ecuador: Abya-Ayala, ILDIS, UASB.
- Olney, W. W. (2015). Remittances and the wage impact of immigration. *Journal of Human Resources*, 50(3), 694-727.
- Oreopoulos, P. (2003). The long-run consequences of growing up in a poor neighborhood. *Quarterly Journals of Economics*, 118, 1533-1575.
- Organización Internacional para las Migraciones. (2013). Informe sobre las migraciones en el mundo 2013. El bienestar de los migrantes y el desarrollo. Ginebra, Suiza: OIM. Recuperado de http://publications.iom.int/system/files/pdf/wmr2013_sp.pdf
- Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo. (2008). OECD benchmark definition of foreign direct Investment. París, Francia. Recuperado de <https://www.oecd.org/daf/inv/investmentstatisticsandanalysis/40193734.pdf>
- Orozco Alemán, S. (2012). *Selectivity of return migration: Evidence from mexican immigrants in the U.S.* (Papeles de Trabajo Journal of Labor Economics No. 13349). Recuperado de <http://sole-jole.org/13349.pdf>
- Orozco, M. (2002). *Attracting remittances: Market, money and reduced costs*. Washington D.C.: FOMIN/BID. Recuperado de <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=35075666>
- Orozco, M. (2004). Remesas a América Latina y el Caribe: Temas y perspectivas en materia de Desarrollo, México D.F.: OEA.
- Orozco, M. (2005). Migration, money and markets: The New realities for Central America. En D. F. Terry y S. R. Wilson, *Beyond small change: Making migrant remittances count* (pp. 193-218). Washington D.C.: BID.

- Orozco, M. (2012). *América Latina y el Caribe: Desarrollo, migración y remesas*. Buenos Aires: Teseo, FLACSO.
- Orozco, M. y Rouse, R. (2012). Migrant hometown associations and opportunities for development. En J. Defilippis y S. Saegert (Eds.), *The community development reader* (pp. 280-285). New York, N.Y.: Routledge.
- Orozco, M. y Scaife Díaz, K. (2011). Partnerships at work: Western Union's 4+1 experience in Mexico. *Inter-American Dialogue*. Recuperado de <http://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2015/02/WU41FINAL.pdf>
- Orozco, M., (2006). *International flows of remittances- cost, competition and financial access in Latin America and the Caribbean: Towards an industry scorecard*. Washington D.C.: BID.
- Orozco, M., y Fedewa, R. (2007). Apalancando esfuerzos sobre las remesas y la intermediación financiera. *Integración y Comercio*, 27(11), 225-256.
- Orozco, O., Bajuk, N., Watson, G., Bravo, B., Munster, R. y Cheston, T. (2009). *Understanding the continuing effect of the economic crisis on remittances to Latin America and the Caribbean*. Recuperado de <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=35052268>.
- Ortega Muñoz, A. (2005). Nota sobre" Sostenibilidad de la migración transnacional: los casos de Perú y Ecuador", ponencia presentada por Teófilo Altamirano. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 20(2), 377-385.
- Ortiz Moya, R. y Guerra Páez, V. (2008). Caracterización sociodemográfica y económica de las y los emigrantes ecuatorianos. Quito, Ecuador: INEC
- Osili, U. O. (2007). Remittances and savings from international migration: Theory and evidence using a matched sample. *Journal of Development Economics*, 83(2), 446-465.
- Ottaviano, G. y Peri, G. (2012). Rethinking the effect of immigration on wages. *Journal of the European Economic Association*, 10(1), 152–197.
- Ottaviano, G. y Peri, G. (2012). Rethinking the effects of immigration on wages. *Journal of the European Economic Association*, 10(1), 152-197
- Oxford Analytica Daily Brief Service (2009). *Latin America: Remittances Face Recessionary Rout*. Oxford, Reino Unido: Oxford Analytica.

- Páez Pérez, P. (2004). *Liberalización financiera, crisis y destrucción de la moneda nacional en Ecuador*. (Cuestiones Económicas Banco Central del Ecuador No. 20). Recuperado de https://www.bce.fin.ec/cuestiones_economicas/images/PDFS/2004/No1/Vol.20-1-2004PedroPaez.pdf
- Page, J., y Plaza, S. (2006). Migration remittances and development: A review of global evidence. *Journal of African Economies*, 15(2), 245-336.
- Palomar, C. (2004). El papel de la charrería como fenómeno cultural en la construcción del Occidente de México. *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, 76, 83-98.
- Papail, J. y Arroyo, A. J. (2004). *Los dólares de la migración*. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara, Institut de Recherche pour le développement, Profmex y Casa Juan Pablos. Recuperado de http://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/divers1103/010036224.pdf
- Pareja-Cordero, C. (2012). *Violación a los derechos humanos en Ecuador. Caso Isaías-Filanbanco*. Guayaquil, Ecuador: Pareja & Asociados Abogados
- Passas, N. (2005). *Informal value transfer systems, terrorism and money laundering: a report to the national institute of justice* (Reporte de The National Institute of Justice. Boston: Northeastern University No. 2002-IJ-CX-0001) Recuperado de <http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/208301.pdf>
- Pedone, C (2002). Las representaciones sociales en torno a la inmigración ecuatoriana a España. *Iconos*, 14, 56-66.
- Pedone, C. (2006). Tú siempre jalas a los tuyos. cadenas y redes migratorias de las familias ecuatorianas hacia España. En G. Herrera, M.C. Carrillo, y A. Torres (Eds.), *La migración ecuatoriana: Transnacionalismo, redes e identidades* (pp. 31-54). Quito, Ecuador: FLACSO.
- Peláez Herreros, Ó., Martínez Cuero, J. y García Ramírez, R. F. (2013). El papel de las remesas en los hogares de Chiapas ¿Consumo, inversión o ahorro? ¿Una vía para el desarrollo? *Estudios sociales*, 21(41), 287-313.
- Peláez, E. (2011). Crisis financiera y crisis económica. *Cuadernos de Formación, Colaboración*, 8(11), 111-129.

- Perdomo, R. (1999). *Impacto socioeconómico de las remesas: perspectiva global para una orientación productiva de las remesas en Honduras*. México, México D.F.: CEPAL. Recuperado de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/25423/LCmexL403_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pew Hispanic Center. (2002). *Billions in motion: Latino immigrants, remittances and banking*. Washington D.C.: Pew Hispanic Center and the Multilateral Investment Fund. Recuperado de <http://www.pewhispanic.org/files/reports/13.pdf>
- Phelps, E. S. (Ed.). (1975). *Altruism, morality, and economic theory*. New York, N.Y.: Russell Sage Foundation.
- Ponce, J, Olivie, I. y Onofa, M. (2008). Remittances for development? A case study of the impact of remittances on human development in Ecuador. (Boletín El Cano No. 48). Recuperado de <http://biblioteca.ribei.org/1489/>
- Portes, A. (1978). Introduction: Toward a structural analysis of illegal (undocumented) immigration. *International Migration Review*, 12(4), 469-484.
- Porzecanski, A. C. (2010). When bad things happen to good sovereign debt contracts: The case of Ecuador. *Law and Contemporary Problems*, 73(4), 251-271.
- Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela. (7 de Febrero de 2014). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 40351. Decreto No. 782. Recuperado de <http://www.juris-line.com.ve/data/files/2574.pdf>
- Presidencia de la República del Ecuador. (2015). Presidencia de la República del Ecuador, Historia. Recuperado de <http://www.presidencia.gov.ec/ecuador/historia>
- Pritchard, D. (1999). *Nicaragua: uso productivo de las remesas familiares*. México, México D.F.: CEPAL. Recuperado de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/25424/LCmexL414_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Puri, S. y Ritzema, T. (1999). *Migrant worker remittances, micro-finance and the informal economy: Prospects and Issues*. Ginebra, Suiza: Enterprise and Cooperative Development Department International Labour Office.

- Quispe A., S. R. (2010). El impacto de las remesas en el tipo de cambio real de bolivia en globalización, migración y remesas. *Coloquios Económicos*, 21, 49-70. Recuperado de http://www.kas.de/wf/doc/kas_22161-1522-4-30.pdf?110310190726
- Rajan, R. G. y Subramanian, A. (2005). *What undermines aid's impact on growth?* (Papel de Trabajo FMI No. 05-126).
- Rajan, R.G. (2005). *Has financial development made the world riskier?* (Papel de Trabajo National Bureau of Economic Research No. 11728).
- Ramírez Gallegos, F. y Ramírez, J.P. (2005): *La Estampida Migratoria Ecuatoriana. Crisis, Redes Transnacionales y Repertorios de Acción Migratoria*. Quito, Ecuador: Centro de Investigaciones.
- Rapoport, H. y Docquier, F. (2006). The economics of migrants' remittances. *Handbook of the economics of giving, altruism and reciprocity*, 2, 1135-1198.
- Ratha, D. (2005). Workers' remittances: An important and stable source of external development finance (Seminario de Series Económicas No. 9). Recuperado de St. Cloud State University: http://repository.stcloudstate.edu/econ_seminars/9
- Ratha, D. (2007). Leveraging remittances for development. En J.F. Hollifield, P.M. Orrenius y T. Osang (Eds.). *Migration, Trade and Development* (pp.173-187). Dallas, T.X.: Federal Reserve Bank of Dallas
- Ratha, D. y Shaw, W. (2007). *South-south migration and remittances* (Papeles de Trabajo de Banco Mundial No. 102).
- Ratha, D., De, S., Dervisevic, E., Eigen-Zucchi, C., Plaza, S., y Schiettler, K. (2015). Migration and Remittances: Recent Developments and Outlook-Special Topic: Financing for Development. *Migration and Development Brief*, 24.
- Ratha, D., Yi, S., y Yousefi, S. R. (2015). Migration and development. *Routledge Handbook of Immigration and Refugee Studies*, 1(3), 260.
- Raveh, O. (2013). Dutch disease, factor mobility, and the Alberta Effect: The case of federations. *The Canadian Journal of Economics / Revue canadienne d'Economique*, 46(4), 1317-1350.

- Recuero, L. (2009). Mobile payments for remittances in Latin America: Benchmarking with Africa. *CESifo Forum*, 10, 43-51.
- Reeves, M. (2012). Black Work, Green Money: Remittances, Ritual and Domestic Economies in Southern Kyrgyzstan. *Slavic Review*, 71(1), 108-134. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/10.5612/slavicreview.71.1.0108>
- Registro Oficial No.249, Regulacion N°153-2007 (10 de Enero de 2008). Recuperado de <http://www.derechoecuador.com/productos/producto/catalogo/registros-oficiales/2008/enero/code/19133/registro-oficial-no-249---jueves-10-de-enero-de-2008>
- Regmi, G. y Tisdell, C. (2002). Remitting behaviour of Nepalese rural-to-urban migrants: implications for theory and policy. *Journal of Development Studies*, 38(6), 76–94.
- Regulacion 190-2009 del 10 de Junio de 2009, 190-2009 (10 de Junio de 2009). Recuperado de <http://contenido.bce.fin.ec/home1/economia/tasas/Reg190.pdf>
- Reinhart, C.M. y Rogoff, K. (2008). 2008. Is the 2007 U.S. subprime crisis so different? An international historical comparison. *American Economic Review*, 98(2), 339-344.
- Reyes Morales, R. G., Mata Sánchez, N. D., Gijón-Cruz, A. S., Cruz Contreras, A. C. y López Platas, S. (2009). Impacto del turismo nostálgico y las remesas familiares en el desarrollo de comunidad rural oaxaqueña. *Migración y Desarrollo*, 12, 69-88.
- Roa Martínez, M.G. (2013). Usos de remesas procedentes de España en la región pacífica colombiana. *Dinámica en Ciencias Sociales*, 7, 45-80.
- Roa, M.G. (2010). Usos de remesas en estratos dos y tres de Cali. *El Observador Regional*, 10, 1-4.
- Rodriguez, E. R. y Tiongson, E. R. (2001). Temporary migration overseas and household labor supply: Evidence from urban Philippines. *The International Migration Review*, 35(3), 709-725.

- Ronquillo, G. y Ochoa, S. (28 de Agosto de 2005). Migrantes pierden bienes por deudas. *El Universo*.
- Roy, R. y Dixon, R. (2015). Workers' remittances and the Dutch disease in South Asian countries. *Applied Economics Letters*, 23(6), 407-410.
- Ruiz Campo, S., y Zhang, L. (2013). La burbuja inmobiliaria de España: Una comparación con el mercado inmobiliario de China. *Análisis financiero*, 122, 37-53.
- Ruiz Sandoval, E. (2007). Migración y desarrollo en América Latina: ¿círculo vicioso o círculo virtuoso?" *Pensamiento iberoamericano*, 0, 153-180.
- Russell, S. S. (1986). Remittances from international migration: a review in perspective. *World Development*, 14, 677-96.
- Russell, S. S. y Teitelbaum, M. S. (1992). International migration and international trade (Papeles de Discusión del Banco Mundial No. 160).
- Salgado, W. (Diciembre de 2002). Financiamiento del gasto público: entre el FMI y las cuentas pendientes del salvataje bancario (Coyuntura). *Ecuador Debate*, 7-19.
- Salguero López, C. D. (2013). *Análisis de la migración en el periodo 2007-2009 para determinar el impacto socioeconómico en la provincia de Cotopaxi* (Tesis de pregrado, Escuela Politécnica del Ejército, Latacunga, Ecuador).
- Saloutos, T. (1956). *They remember America: the story of the repatriated Greek-Americans*. University of California Press.
- Samuelson, P. A. (1956). Social Indifference Curves. *The Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 1-22.
- Sana, M., y Massey, D. S. (2005). Household composition, family migration, and community context: Migrant remittances in four countries. *Social Science Quarterly*, 86(2), 509-528.
- Sánchez, J., (2004). Ensayo sobre la economía de la migración en Ecuador. *Revista Ecuador Debate*, 63, 47-62.
- Sander, C. (2004). Passing the Buck in East Africa - Money Transfers Systems: The Practice and Potential for Services in Kenya, Tanzania and Uganda (Documento de Trabajo MicroSave-Africa Junio 2004). Recuperado de

http://www.microsave.net/files/pdf/Passing_the_Buck_in_East_Africa_Money_Transfers_Systems_The_Practice_and_Potential_for_Service_in_Kenya_Tanzania_and_Uganda.pdf

- Sander, C. y Munzele Maimbo, S. (2005). Las remesas de los emigrantes en África: perspectiva regional. En S. Munzele Maimbo y D. Ratha (Eds.), *Las remesas. Su impacto en el desarrollo y perspectivas futuras* (pp. 37-64). Bogotá, Colombia: BM y Mayol.
- Sander, C., Mukwana, P. y Millinga, A. (2001). *Passing the buck. Money transfer systems: The practice and potential for products in Tanzania and Uganda*. (Documento de Trabajo MicroSave-Africa Julio 2001). Recuperado de http://www.microsave.net/files/pdf/Passing_the_Buck_Money_Transfer_Systems_The_Practice_and_Potential_for_Products_in_Tanzania_and_Uganda.pdf
- Sandoval Herrera, D.A. y Reyes Roa, M.F. (2012). *¿Por qué los migrantes envían remesas?: Repaso de las principales motivaciones microeconómicas* (Borradores de Economía No. 738). Recuperado de Banco de la República de Colombia: http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/be_738.pdf
- Sans Abad, J. (2010). El migragrama: una propuesta metodológica para el estudio de las remesas económicas. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 19, 207-232.
- Sassen, S. (2002). From globalization and its discontents. En G. Bridge y S. Watson (Eds.), *The Blackwell City Reader* (pp. 161-170). Berlín, Alemania: Blackwell Publishing.
- Sawyer, A. (2010). *Money is not enough: Remittances and other determinants of youth educational attainment in a Southern Mexican migrant-sending community* (Tesis Doctoral, Harvard University, Boston, M.A., Estados Unidos). Recuperado de: <http://gradworks.umi.com/34/46/3446282.html>
- Sayan, S. (2004). Guest workers' remittances and output fluctuations in host and home countries: the case of remittances from Turkish workers. *Emerging Markets Finance and Trade*, 40(6), 70-84.

- Sayan, S. (2006). Business cycles and workers' remittances: how do migrant workers respond to cyclical movements of GDP at home? *IMF Working Paper 06/52*.
- Schrover, M., Leun, J. v., Lucassen, L. y Quispel., C. (2008). Illegal migration and gender in a global and historical perspective. *Amsterdam University Press*.
- Secondi, G. (1997). Private monetary transfers in rural China: are families altruistic?. *The Journal of Development Studies*, 33(4), 487-511.
- Secretaría de Relaciones Exteriores de México (2015). Trámite de Matrícula Consular. Recuperado de <http://www.gob.mx/sre/acciones-y-programas/tramite-de-matricula-consular-8015>
- Secretaría General de la Comunidad Andina (2013). Informe anual: Estadísticas de remesas en la Comunidad Andina 2013. Lima, Perú: CAN.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2007). Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010. Quito, Ecuador: SENPLADES.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2009). Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013. Quito, Ecuador: SENPLADES.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2013). *Buen Vivir Plan Nacional 2013-2017*. Quito, Ecuador: SENPLADES.
- Seoane, J. (2014). ¿Modelos mixtos (lineales)? Una introducción para el usuario temeroso. *Etologuía*, 24, 15-37.
- Serrano Calvo, P. (2000). Remesas familiares y colectivas de los emigrantes centroamericanos en Estados Unidos. *Comercio Exterior*, 49, 305-310.
- Serrano, A. y Troya, G. (2008). *Perfil Migratorio del Ecuador 2008*. Ginebra, Suiza: OIM.
- Shafik, N. (1995). multiple trade shocks and partial liberalisation: dutch disease and the egyptian economy (Papel de Trabajo de Economic Research Forum No. 9503).
- Shahbaz, M., Rehman, J. y Hussain, W. (2008). Does foreign remittances reduce government spending? Long and short run phenomenon. *International Research Journal of Finance and Economics*, 14, 239-254.

- Sharon R. Ennis, M. R.-V. (2012). *La poblacion Hispana 2010. Informacion del Censo 2010*. Census Bureau de Estados Unidos.
- Shehu, A. Y. (2004). The asian alternative remittance systems and money laundering. *Journal of Money Laundering Control*, 7(2), 175–185.
- Singer, D. (2010). Migrant remittances and exchange rate regimes in the developing world. *The American Political Science Review*, 104(2), 307-323.
- Singer, D.A. (2012). The family channel: migrant remittances and government finance (Papel de Trabajo de MIT Political Science No. 2012-23). Recuperado de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2125200
- Smith L. I. (2002). *A Tutorial on Principal Components Analyzing. Discusion and singular value decomposition*. Recuperado de http://www.cs.otago.ac.nz/cosc453/student_tutorials/principal_components.pdf
- Solimano, A. y Allendes, C. (2007). *Migraciones internacionales, remesas y el desarrollo económico: La experiencia latinoamericana*. Santiago, Chile: CEPAL.
- Solimano. (2004). Remittances by emigrants: Issues and evidence. En A.B. Atkinson (Ed.), *New Sources of Development Finance* (pp.177-199). Helsinki, Finlandia: Oxford University Press.
- Sornan, G. (2008). *La economía no miente*. Buenos Aires, Argentina: Sudamericana.
- Soruco, X., Piani, G. y Rossi, M. (2010). Consecuencias de la emigración: La situación de los emigrantes y sus familias en el Ecuador. En H. Ñopo, A. Chong y A. Moro (Eds.), *Discriminación en América Latina. Una Perspectiva Económica* (pp. 233-278). Washington DC: Mayol, BM, BID.
- Spatafora, N. (2005). Workers' remittances and economic development. En IMF, *World Economic Outlook: Globalization and External Imbalances* (pp. 69-84). Washington, DC: IMF.
- Spurrier Baquerizo, W. (2001). Los errores iniciales de la dolarización. *Macroeconomía y Economía política en dolarización*, 51-60.

- Stahl, C. W. y Arnold, F. (1986). Overseas workers' remittances in asian development. *International Migration*, 20(4), 899-925.
- Stark, O. y Bloom, D. (1985). The new economics of labor migration. *American Economic Review*, 75(2), 173-8.
- Stefoni, C. (2011). Migración, remesas y desarrollo: Estado del arte de la discusión y perspectivas. *Polis*, 10(30), 495-521.
- Straubhaar, T. (1986). The determinants of workers' remittances: The case of Turkey. *Weltwirtschaftliches Archiv*, 122(4), 728-740.
- Tatjer Recordá, M. (2014). *Metabolismo socioeconómico de España 2002-2012* (Tesis de pregrado Universitat Autònoma de Barcelona, España).
- Taylor, E. J. (1999). The new economics of labour migration and the role of remittances in the migration process. *International Migration*, 37(1), 63-88.
- Taylor, J. (1987). Undocumented Mexico-U.S. Migration and the Returns to Households in Rural Mexico. *American Journal of Agricultural Economics*, 69, 626-638.
- Taylor, J. E. (1999). The new economics of labour migration and the role of remittances in the migration process. *International Migration/Migrations Internationales/Migraciones Internacionales*, 37(1), 63-88. Recuperado de http://eprints.icrisat.ac.in/12023/1/International%20Migration_37_1_63-88_1999.pdf
- Taylor, J. E., Rozelle, S. y De Brauw, A. (2003). Migration and incomes in source communities: A new economics of migration perspective from China. *Economic Development and Cultural Change*, 52(1), 75-101.
- Taylor, J., Mora, J., Adams, R. y Lopez-Feldman, A. (2005). *Remittances, inequality, and poverty: Evidence from rural Mexico*. En J. DeWind y J. Holdaway, Migration and development within and across borders: research and policy perspectives on internal and international migration (pp. 101-128). Ginebra, Suiza: OIM
- Tejada, G. (2012). Movilidad, conocimiento y cooperación: las diásporas científicas como agentes de desarrollo. *Migración y Desarrollo*, 10(18), pp. 67-100.

- Tejada, G. y Jean-Claude, B. (2012). *Scientific Diasporas as Development Partners. Skilled Migrants from Colombia, India and South Africa in Switzerland: Empirical Evidence and Policy Responses*. Bern: Peter Lang.
- Terrádez-Gurrea, M. (2012). *Análisis de Componentes Principales*. Barcelona, España: Secretaría de Estado de Educación y Universidades. Recuperado de http://www.uoc.edu/in3/emath/docs/Componentes_principales.pdf
- Texidó, E., y Gurrieri, J. (2012). *Panorama migratorio de América del Sur*. Buenos Aires, Argentina: OIM.
- Thaut, L. (2009). EU integration & emigration consequences: The case of Lithuania. *International Migration*, 47(1), 191-233.
- Tongamoa, S.T. (1987). *Migration, remittances and development: a tongan perspective* (Tesis de maestría, University of Sydney, Australia).
- Torres, F. (2000). *Uso productivo de las remesas familiares y comunitarias en Centroamérica* (Documento de Trabajo CEPAL LC/MEX/L No. 420). Recuperado de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/25427/LCmexL420_es.pdf?sequence=1
- Tribunal Constitucional del Ecuador. (2007). Resolución 0018-07-TC. Registro Oficial Suplemento No. 240.
- Turner, W. (2003). *Diaspora Knowledge Networks*. Paris, Francia: UNESCO.
- Turrent, E. (2012). *Una institución clave de América Latina, 1952-2012*. México D. F: CEMLA. Recuperado de <http://www.cemla.org/PDF/CEMLA-1952-2012.pdf>
- Ulku, H. (2012). Remitting behaviour of turkish migrants: Evidence from household data in Germany. *Urban Studies*, 49(14), 3139-3158.
- Umpierrez De Reguero, S., Orrantia Parra, D. y Jara Alba, C. (2016). Ecuador: Una radiografía de las políticas transnacionales en migración desde la perspectiva del país de origen. Ponencia para la XII Conferencia INPAE 2016: Estado, Políticas Públicas e Internacionalización

- Urrutia Torres, W. y Salazar, A. (2004). El rol que desempeñaron las firmas privadas de auditoría con relación a la crisis bancaria. Recuperado de <http://www.dspace.espol.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/123456789/15857/resumen%20%20fi%20nal.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Urry, J. (2000). *Sociology Beyond Societies: Mobilities for the Twenty-first Century*. Londres, Reino Unido: Routledge.
- Useem, J. y Useem, R. H. (1955). *The Western-educated man in India: a study of his social roles and influence*. Nueva York: Dryden Press.
- Uthoff, A. y Titelman, D. (1998). La relación entre el ahorro externo y el ahorro nacional en contextos de liberalización financiera. En R. French-Davis y H. Reisen (Eds.), *Flujos de capital e inversión productiva: lecciones para América Latina* (pp. 24-42). Santiago, Chile: OCDE.
- Vanwey, L. K. (2004). Altruistic and contractual remittances between male and female migrants and households in rural Thailand. *Demography*, 41(4), 739-756.
- Vargas-Silva, C. (2007b). *The tale of three amigos: Remittances, exchange rates and money demand in Mexico* (Papel de Trabajo Sam Houston State University No. SHSU_ECO_WP07-04)
- Vargas-Silva, C. (2008). Are remittances manna from heaven? A look at the business cycle properties of remittances. *The North American Journal of Economics and Finance*, 19(3), 290-303.
- Vargas-Silva, C.I. (2007). *Determinants and consequences of workers' remittances*. (Tesis doctoral, Western Michigan University, Estados Unidos). Recuperada de <http://search.proquest.com/docview/304976475?accountid=174323>
- Vasco, C. (2013). Migration, remittances and entrepreneurship: The case of rural Ecuador. *Migraciones Internacionales*, 7, 37-64.
- Vázquez Suárez, M. (2008). *Apertura comercial y financiera y su impacto sobre el crecimiento económico en México* (Tesis doctoral, Departamento de Fundamentos da análise Económica, Universidad Santiago de Compostela, España).

- Villaruel, P. (21 de Abril de 2015). En España hay más ecuatorianos con doble nacionalidad que sin ella. (Electrónica). Diario El Universo. Recuperado de <http://tinyurl.com/lbrugbq> <http://www.eluniverso.com/noticias/2015/04/21/nota/4795286/espana-hay-mas-ecuatorianos-doble-nacionalidad-que-ella>
- Wahba, J. (1998). The transmission of dutch disease and labour migration. *The Journal of International Trade & Economic Development: An International and Comparative Review*, 7(3), 355-365.
- Wen, M., y Lin, D. (2012). Child development in rural China: Children left behind by their migrant parents and children of nonmigrant families. *Child Development*. 83(1), 120-136.
- Woodruff, C. y Zenteno, R. (2001). *Remittances and microenterprises in Mexico*. (Papel de Trabajo). Graduate School of International Relations and Pacific Studies, University of San Diego California. Recuperado de: http://papers.ssrn.com/sol3/Papers.cfm?abstract_id=282019
- Woodruff, C. y Zenteno, R. (2007). Migration networks and microenterprises in Mexico. *Journal of development economics*, 82(2), 509-528. Recuperado de <http://www.econ.queensu.ca/files/other/woodruff.pdf>
- World Bank. (2006). The Development Impact of Workers' Remittances in Latin America. *Detailed Findings*(37026).
- Wouterse, F. y Taylor, J. (2008). Migration and income diversification:: Evidence from Burkina Faso. *World Development*, 36(4), 625-640.
- Wutich, A., Ruth, A., Brewis, A. y Boone, C. (2014). Stigmatized Neighborhoods, Social Bonding, and Health. *Medical anthropology quarterly*, 28(4), 556-577.
- Yamada, K. (2006). Intra-family transfers in Japan: intergenerational co-residence, distance, and contact. *Applied Economics*, 38(16).
- Yang, D. (2011). Migrant Remittances. *Journal of Economic Perspectives*, 25(3), 129-152.

- Yang, D. y Choi, H. (2007). Are Remittances Insurance? Evidence from rainfall shocks in the Philippines. *World Bank Economic Review*, 21(2), 219-48.
- Yang, D. y Martínez, C.A. (2006). Remittances and poverty in migrants' home areas: Evidence from Phillipines. En C. Ozden y M. Schiff (Eds.), *International migration, remittances, and the brain drain* (pp. 81-122). Washington D.C.: BIRF, BM.
- Yapur, N. (10 de Febrero de 2014). Gobierno prohíbe temporalmente tramitar remesas para Colombia. *Diario El Nacional*. Recuperado de http://www.el-nacional.com/economia/Suspenden-tramitacion-divisas-remesas-Colombia_0_353364785.html
- Zhou, H., Pindiriri, C. y Tambama, J. (2013). Consumption response to diaspora remittances in Zimbabwe. *Botswana Journal of Economics*, 11(15), 32-41.
- Zhunio, M. C., Vishwasrao, S. y Chiang, E. P. (2012). The influence of remittances on education and health outcomes: a cross country study. *Applied Economics*, 44(35), 4605-4616.
- Zurita González, J., Martínez Pérez, J.F., y Rodríguez Montoya, F. (2009). La crisis financiera y económica del 2008. Origen y consecuencias en los Estados Unidos y México. *El Cotidiano*, 157, 17-27.

ANEXOS

Tabla 1. Entradas, salidas y saldo bruto migratorio de ecuatorianos por sexo. Periodo 1994 a 2014

año	entradas			salidas			saldo migratorio		
	hombre	mujer	total	hombre	mujer	total	hombre	mujer	total
1994	127.257	105.089	232.346	149.116	120.579	269.695	21.859	15.490	37.349
1995	127.755	109.611	237.366	144.764	125.748	270.512	17.009	16.137	33.146
1996	131.453	113.303	244.756	146.564	127.972	274.536	15.111	14.669	29.780
1997	155.283	134.409	289.692	168.270	152.353	320.623	12.987	17.944	30.931
1998	127.775	106.485	234.260	146.281	128.714	274.995	18.506	22.229	40.735
1999	158.693	135.854	294.547	203.870	181.785	385.655	45.177	45.931	91.108
2000	187.616	156.436	344.052	279.639	240.335	519.974	92.023	83.899	175.922
2001	229.481	194.256	423.737	297.775	264.292	562.067	68.294	70.036	138.330
2002	239.988	221.408	461.396	322.087	304.524	626.611	82.099	83.116	165.215
2003	250.078	235.893	485.971	316.104	297.002	613.106	66.026	61.109	127.135
2004	272.764	256.148	528.912	316.909	286.410	603.319	44.145	30.262	74.407
2005	291.745	305.293	597.038	320.032	343.569	663.601	28.287	38.276	66.563
2006	345.209	329.058	674.267	374.985	358.474	733.459	29.776	29.416	59.192
2007	394.028	363.864	757.892	415.324	385.545	800.869	21.296	21.681	42.977
2008	404.062	363.407	767.469	429.352	388.629	817.981	25.290	25.222	50.512
2009	427.802	392.490	820.292	420.925	392.712	813.637	6.877	222	-6.655
2010	461.459	431.949	893.408	462.443	436.442	898.885	984	4.493	5.477
2011	526.129	501.414	1.027.543	521.194	501.257	1.022.451	4.935	-157	-5.092
2012	529.091	496.219	1.025.310	525.324	496.881	1.022.205	-3.767	662	-3.105
2013	581.576	561.540	1.143.116	576.668	561.207	1.137.875	-4.908	-333	-5.241
2014	638.179	631.496	1.269.675	640.554	637.782	1.278.336	2.375	6.286	8.661

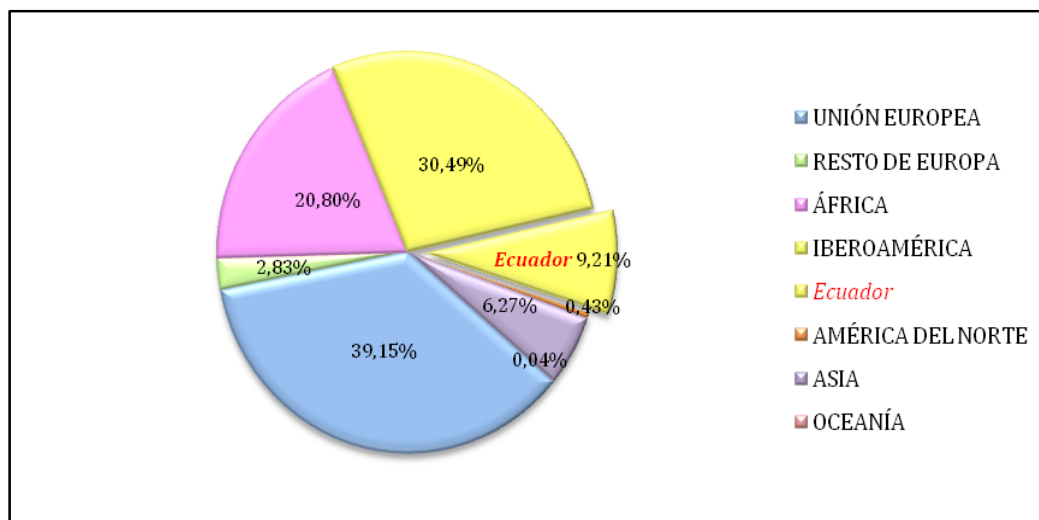
Fuente: Anuario de Estadísticas de Entradas y Salida Internacionales (1998, 2008, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014)

Tabla 1.4 Uso de remesas ecuatorianas

estudios	destino de remesas				año del estudio	ciudades encuestadas
	consumo	inversiones	gastos suntuarios	otros		
Bendixen y Asociados (2003)	61% gastos de primera necesidad	22% ↓ 8% ahorro	17%		2003	Quito, Cuenca y Guayaquil
González Casares <i>et al.</i> (2009)	75%	21%		4%	2007 a 2009	Guayaquil, Quito, Cuenca, Loja y Azogues

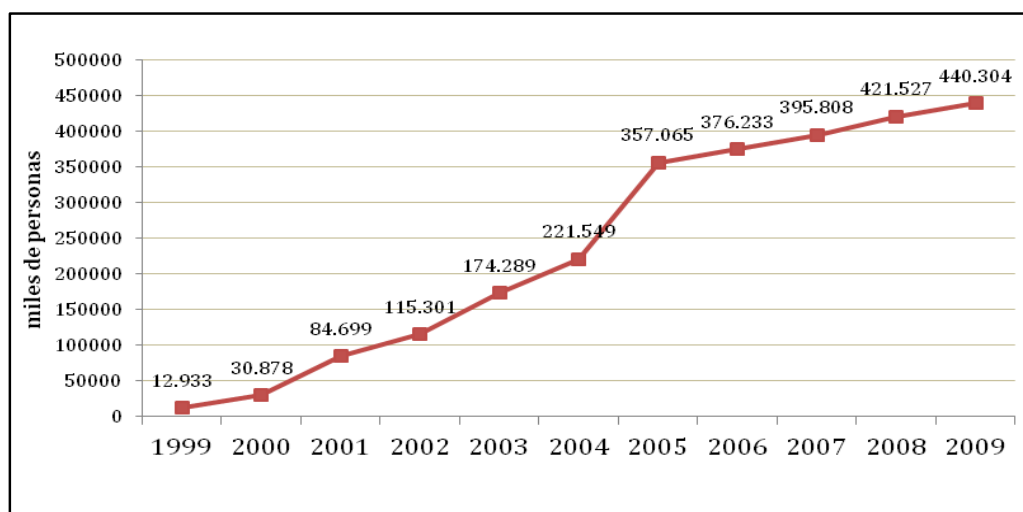
Fuente: Bendixen y Asociados (2003) y González Casares *et al.* (2009)

Gráfico 2.2 Extranjeros con certificado de registro o tarjeta de residencia en vigor en España al 31-12-2009



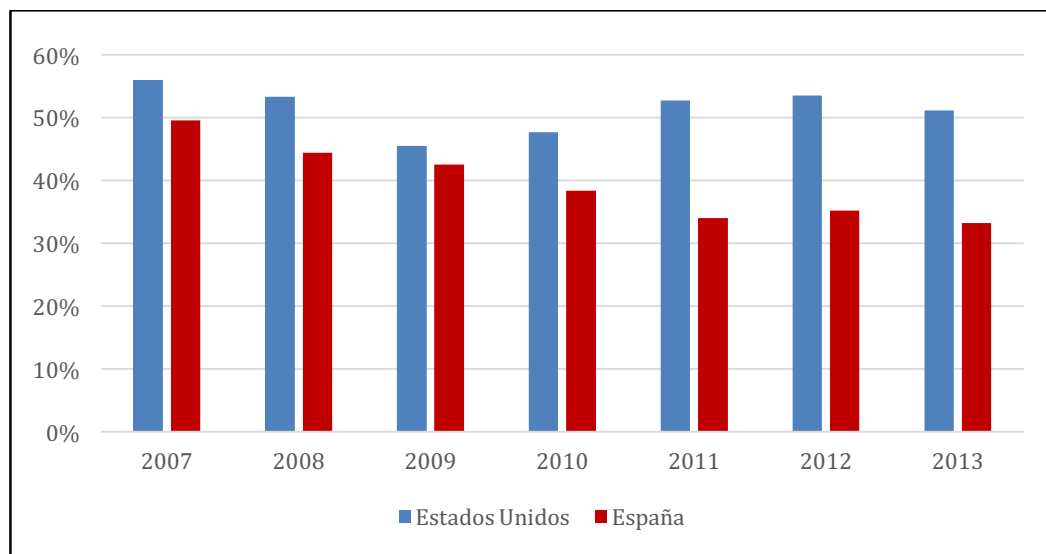
Fuente: Secretaría General de Inmigración y Emigración de España (2010)

Gráfico 2.3 Evolución de ecuatorianos con certificado de registro o tarjeta de residencia en España. Periodo 1999 - 2009



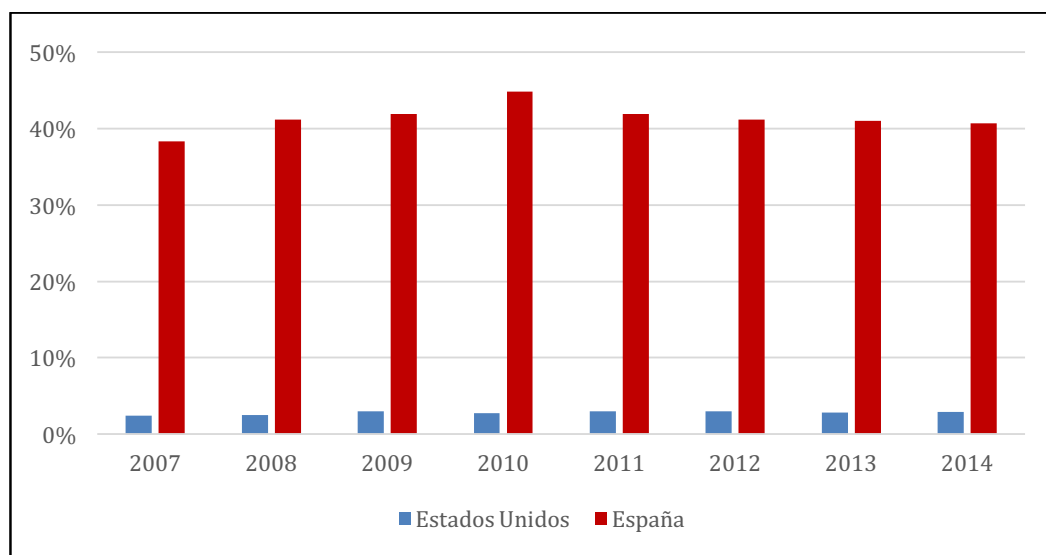
Fuente: Secretaría de Estado de Inmigración y Emigración España (2010)

Gráfico 2.5 Impuestos sobre la renta, las utilidades y las ganancias de capital de Estados Unidos y España (% de la recaudación)



Fuente: Banco Mundial (2015)

Gráfico 2.6 Impuestos sobre bienes y servicios de Estados Unidos y España (% de la recaudación)



Fuente: Banco Mundial (2015)

Tabla 2.2 Profundidad en el análisis migratorio de la Encuesta de Empleo, Subempleo y Desempleo elaborada por el INEC

año	periodicidad	temas relacionados a migración y remesas
1999	Anual	Migración nacional e internacional (muy general)
		Pregunta otros ingresos recibidos (de forma general)
2000	Anual	Migración nacional e internacional (muy general)
		Migración internacional (sexo, hijos, país de destino)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del país y del exterior
2001	Anual	Migración nacional e internacional (muy general)
		Empleo infantil en el exterior (envío de dinero)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
2002	Anual	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
2003	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
2004	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
2005	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
	Diciembre	Sección especial de migración internacional
2006	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
	Diciembre	Sección especial de migración internacional (ver Cuestionario 2.1)
2007	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
	Septiembre	Módulo migración internacional y remesas (ver Cuestionario 2.2)
	Diciembre	Módulo migración internacional y remesas (ver Cuestionario 2.3)
2008	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
2009	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
2010	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
2011	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
2012	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)
2013	Trimestral	Migración nacional e internacional (muy general)
		Transferencias y otras prestaciones recibidas del exterior (remesas)

Fuente: Encuesta de Empleo, Subempleo y Desempleo (1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013)

Diciembre 2006

OBSERVACIONES

Fuente: INEC (2006)

MÓDULO ENEMDU: SECCIÓN 6: MIGRACIÓN INTERNACIONAL – PREGUNTAS DIRIGIDAS AL JEFE O CÓNYUGE

[illegible]

Fuente: INEC (2006)

ENEMDU: SECCIÓN 6: MIGRACIÓN INTERNACIONAL – REMESAS- PREGUNTAS DIRIGIDAS AL JEFE O CÓNYUGE

PARA PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS

¿(...) Envío dinero del exterior en el mes de noviembre a algún miembro del hogar? <div> <div>SI 1</div> <div> Registre el monto y pase a 24 </div> </div> <div> <div>NO 2</div> <div>Pase a 23</div> </div>		¿(...) Envío dinero exterior durante los últimos 12 meses de diciembre del 2005 a noviembre del 2006, a algún miembro del hogar? <div> <div>SI 1</div> </div> <div> <div>NO 2</div> <div>Pase a 32</div> </div>		¿Cuánto dinero envía (...), y cuántas veces ha recibido durante los últimos 12 meses? 1. Manifiestación del hogar (Alimentación, vestido, vivienda, transporte)..... 2. Salud..... 3. Educación..... 4. Compra muebles..... 5. Construcción vivienda..... 6. Compra casa hecha..... 7. Compra terreno..... 8. Compra vehículo..... 9. Pago deuda..... 10. Ahorro..... 11. Otro..... 12. Negocio..... 13. Ninguno.....												¿El dinero enviado por (...) lo invirtió en: 1. Negocio nuevo?..... 2. Ampliación de negocio?..... 3. Mejoramiento negocio existente?..... 4. Servicios?.....				¿En qué tipo de negocio invirtió : 1. Agropecuario?..... 2. Comercio?..... 3. Industria?..... 4. Servicios?.....			
COD.		MONTO		VECES		COD.		MONTO		COD.		MONTO		COD.		MONTO							
22		23		24		25		26		27		28		29		30							
COD. PER																							
01																	01						
02																	02						
03																	03						
04																	04						
05																	05						
06																	06						

OBSERVACIONES

Fuente: INEC (2006)

ENEMDU: SECCIÓN 6: MIGRACIÓN INTERNACIONAL – REMESAS-PREGUNTAS DIRIGIDAS AL JEFE O CÓNYUGE

PARA TODAS LAS PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS

¿Ha pensado en invertir en algún negocio con el dinero enviado por (...)?

SI 1

Pase a 30

NO 2

¿Por qué no lo ha hecho?

- Miedo a perder el dinero.. 1

- Falta de dinero..... 2

- Falta de conocimiento sobre manejo negocio..... 3

- No hay negocio rentable.. 4

- Otro / cuál?..... 5

¿Cómo recibió el dinero que le envía (...)? del exterior?

- Agencias especializadas pagas/ transferencias (Western Union, Delgado Travel, Money Green, etc.)..... 1

- Banco..... 2

- Cooperativa de crédito..... 3

- Correo/ courier..... 4

- Padres, amigos o personas dedicadas a esta actividad que viajan..... 5

¿Hace cuánto tiempo recibe el dinero que le envía (...)?

- Menos de un año..... 1

- Entre 1 y 3 años..... 2

- Entre 4 y 6 años..... 3

- Entre 7 y 9 años..... 4

- Entre 10 y 12 años..... 5

- Entre 13 y 15 años..... 6

- Más de 16 años..... 7

- No sabe/ no responde..... 8

¿Durante los últimos 12 meses de Diciembre del 2005 a Noviembre del 2006 (...) envió ayudas en especie?

SI 1

NO 2

Pase a siguiente Sección

¿En cuánto estima la ayuda recibida en especie, enviada por (...) los últimos 12 meses?

MONTO

000 PER	28	29	30	31	32	33	000 PER
01							01
02							02
03							03
04							04
05							05
06							06

OBSERVACIONES

Fuente: INEC (2006)

424

MÓDULO ENEMDU - MIGRACIÓN: SECCIÓN 1: PARA PERSONAS DE 15 AÑOS Y MÁS QUE HAN MIGRADO ALGUNA VEZ											
¿Alguna vez (...) ha vivido en otro país por un período mayor a tres meses?		¿Cuál fue el último país en el que vivió (...) por lo menos tres meses?		¿Cuánto tiempo vivió (...) en el país indicado?	¿Alguna vez ha sido contactado (...) por algún contratista laboral o reclutador de personas para que viva en otro país?	¿Tiene la intención (...) de dejar el país para irse a vivir en otro?	¿Cuál fue la razón por la que (...) se instaló en ese país:	¿A que se dedicaba (...) en ese país:	RAMA DE ACTIVIDAD		
SI 1 NO 2		PAIS CODIGO		ANOS MESES	SI 1 NO 2	SI 1 NO 2	1 2 3 4 5 6 7	8	¿A que se dedicaba principalmente la Empresa o negocio donde trabajaba (...)?		
1		2		3	4	5	6	7	8	11	
01											
02											
03											
04											
05											
06											
07											
08											
09											
10											
11											

Fuente: INEC (2007)

MÓDULO ENEMDU - MIGRACIÓN: SECCIÓN 1: PARA PERSONAS DE 15 AÑOS Y MÁS QUE HAN MIGRADO ALGUNA VEZ

GRUPO DE OCUPACIÓN		CATEGORÍA DE OCUPACIÓN	¿En que mes y año regresó (...) a ECUADOR para quedarse a vivir?	¿Durante el tiempo que vivió en (país) envió dinero o regalos a familiares y/o amigos que residen en el país?	¿Cuánto dinero envió (...) en promedio y cuántas veces en un año calendario?	¿Qué medios de envío utilizó (...) para hacer llegar el dinero a familiares y/o amigos?	¿Cuál de los medios mencionados anteriormente ha utilizado (...) con más frecuencia?
¿En relación a su ocupación, qué trabajo realizaba (...)?	¿En esa ocupación qué era (...)?	<div> <div> <div>1</div> <div>2</div> <div>3</div> <div>4</div> <div>5</div> <div>6</div> <div>7</div> </div> <div> <div>Empleado/Obrero de Gobierno?</div> <div>Empleado/Obrero Privado?</div> <div>Jornalero o Peón?</div> <div>Patrón o socio?</div> <div>Cuenta Propia?</div> <div>Trab. Fam. No Remunerado?</div> <div>Empleado(a) Doméstico(a)?</div> </div> </div>	<div> <div>SI</div> <div>NO</div> </div> <div> <div>1</div> <div>2</div> </div> <div> <div>SIGUIENTE SECCIÓN</div> </div>	<div> <div>REGISTRE EL MONTO EN DÓLARES</div> </div>	<div> <div>1</div> <div>2</div> <div>3</div> <div>4</div> <div>5</div> <div>6</div> <div>7</div> </div>	<div> <div>1</div> <div>2</div> <div>3</div> <div>4</div> <div>5</div> <div>6</div> </div>	
9	10	11	12	13	14	15	
<div> <div>USO INEC</div> <div>COD</div> </div>	<div> <div>MONTO</div> <div>VECES</div> </div>	<div> <div>A1</div> <div>A2</div> <div>A3</div> </div>	<div> <div>1</div> <div>2</div> <div>3</div> <div>4</div> <div>5</div> <div>6</div> </div>	<div> <div>1</div> <div>2</div> <div>3</div> <div>4</div> <div>5</div> <div>6</div> </div>	<div> <div>1</div> <div>2</div> <div>3</div> <div>4</div> <div>5</div> <div>6</div> </div>		
01							01
02							02
03							03
04							04
05							05
06							06
07							07
08							08
09							09
10							10
11							11

Fuente: INEC (2007)

MÓDULO ENEMDU – MIGRACIÓN: SECCIÓN 2: REMESAS – PREGUNTAS DIRIGIDAS AL JEFE O CÓNYUGE

PARA PERSONAS DE 15 AÑOS Y MÁS

¿Alguna(s) persona(s) que fue(ron) miembro(s) de este hogar, se encuentran residiendo actualmente en el extranjero?		PARENTESCO	SEXO	EDAD	¿En qué país vive actualmente?	¿En qué año salió del país (...)?	¿Está (...) trabajando actualmente?	TRABAJO PRINCIPAL		CDO PER
SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>		¿Qué relación de parentesco tiene (...) con el jefe del hogar?		¿Cuántos años cumplidos tiene (...)?			RAMA DE ACTIVIDAD	GRUPO DE OCUPACIÓN		
<div> <div>SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/></div> <div>¿Cuántas? <input type="text"/></div> <div>PASE A 33</div> </div> <div> <div>NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/></div> <div>PASE A 25</div> </div>		- Cónyuge..... 1 - Hija..... 2 - Yerno o nuera..... 3 - Nieto/a..... 4 - Padres o suegros..... 5 - Otros / cual?..... 6	- Hombre..... 1 - Mujer..... 2				<div>SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/></div> <div>NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/></div>	¿A que se dedica principalmente la Empresa o negocio donde trabaja actualmente (...)? ¿En relación a su ocupación, qué trabajo realiza (...)?	<div>Uso INEC CDO</div>	
CDO PER	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
01										01
02										02
03										03
04										04
05										05
06										06

OBSERVACIONES

Fuente: INEC (2007)

MÓDULO ENEMDU – MIGRACIÓN: SECCIÓN 2: REMESAS – PREGUNTAS DIRIGIDAS AL JEFE O CÓNYUGE

PARA PERSONAS DE 15 AÑOS Y MÁS											
TRABAJO PRINCIPAL		¿Alguna vez ha enviado dinero a casa (...)?	¿Cuánto tiempo después de partir (...) envió dinero por primera vez a casa?	¿(...) hace envíos de dinero: - Regularmente? 1 - Rara vez 2 - Una sola vez 3	¿Cuándo fue la última vez que (...) envió dinero?	¿En los últimos 12 meses cuántas veces ha recibido dinero de esta persona?	¿En los últimos 12 meses cuál es la suma total de dinero recibido de esta persona?	MES	AÑO	VECES	MONTO
CATEGORÍA DE OCUPACIÓN	¿En esa ocupación (...) es?										
25	<ul style="list-style-type: none"> - Empleado/Obrero de Gobierno? 1 - Empleado/Obrero Privado? 2 - Jornalero o Peón? 3 - Pejrono? 4 - Cuenta Propia? 5 - Trab. Fam. No Remunerado? 6 - Empleado(a) Doméstico(a)? .. 7 	<div>SI 1</div> <div>NO 2</div> <div>PASE A 33</div>									
					27	28	29	30	31		
01											01
02											02
03											03
04											04
05											05
06											06
OBSERVACIONES											

Fuente: INEC (2007)

MÓDULO ENEMDU – MIGRACIÓN: SECCIÓN 3: DESTINO DE REMESAS – PREGUNTAS DIRIGIDAS AL JEFE O CÓNYUGE

¿Considerando el dinero recibido en los últimos 12 meses, indique en que lo gastaron Usted o algún otro miembro de su hogar? - Comprar víveres y/o ropa para la familia? 1 - Comprar otro tipo de bienes? 2 - Pagar por educación / entrenamiento vocacional de algún miembro de la familia? 3 - Pagar cuentas médicas? 4 - Pagar deudas? 5 - Pagar matrimonios, funerales o cualquier otro tipo de reunión social? 6 - pagar por viajes? 7 - Comprar terrenos? 8 - Rentar más terreno? 9 - Mejorar terrenos? 10 - Invertir en negocios no relacionados con fincas? 11 - Cualquier otro tipo de inversión financiera? 12 - Comprar / mejorar casa / construcción casa? 13 - Ahorro de dinero? 14 - Otro, cuál? 15 - No realizó ningún gasto 16		¿Alguien que viva en el extranjero y que no haya sido miembro de este hogar ha enviado dinero a Usted, o a cualquier miembro de su hogar en los últimos 12 meses (de...a...)? SI 1 NO 2 FIN		¿Usted, o cualquiera de los miembros de su hogar han recibido regalos o donaciones de alguien que viva en el extranjero en los últimos 12 meses (de...a...)? SI 1 NO 2 FIN	
REGISTRE LAS DOS MÁS IMPORTANTES		SI NO REALIZÓ NINGÚN GASTO REGISTRE COD. 16			
CÓDIGO MONTO		CÓDIGO MONTO		EN CUANTO LO VALORA	
32		33		34	
01	ALTERNATIVA 1:	ALTERNATIVA 2:		01	
02				02	
03				03	
04				04	
05				05	
06				06	

OBSERVACIONES

Fuente: INEC (2007)

SECCIÓN 7: MIGRACIÓN INTERNACIONAL									
PREGUNTAS DIRIGIDAS AL JEFE O JEFA DEL HOGAR O CÓNYUGE									
POSIBLE MIGRACIÓN		¿Alguna (s) persona (s) que fue (ron) miembros de este hogar, se encuentran residiendo en el extranjero?		PARENTESCO	SEXO	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	EDAD	ESTADO CIVIL	PARA PERSONAS DE 12 AÑOS Y MÁS
¿Algún miembro de este hogar piensa salir del país?		SI..... NO.....		¿Qué relación de parentesco tiene con el jefe del hogar?	Hombre... 1 Mujer..... 2	¿Cuál es el nivel de instrucción y año más alto que cursó (...)?	¿Cuántos años cumplidos tiene (...)?	¿Cuál era el estado civil o conyugal cuando se fue (...)?	¿Dejó (...) a hijos menores de 18 años?
SI..... NO.....		SI..... NO.....		1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6.....	1..... 2.....	1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6..... 7..... 8..... 9..... 10.....	1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6..... 7..... 8..... 9..... 10.....	1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6..... 7..... 8..... 9..... 10.....	1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6..... 7..... 8..... 9..... 10.....
1..... 2..... CUÁNTOS		1..... 2..... CUÁNTOS		1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6.....	1..... 2.....	1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6..... 7..... 8..... 9..... 10.....	1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6..... 7..... 8..... 9..... 10.....	1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6..... 7..... 8..... 9..... 10.....	1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6..... 7..... 8..... 9..... 10.....
1 - A		1		2	3	4	5	6	7
COD PER		NIVEL		AÑO		COD PER		COD PER	
01									
02									
03									
04									
05									
06									
OBSERVACIONES									

SECCIÓN 7: MIGRACIÓN INTERNACIONAL

PREGUNTAS DIRIGIDAS AL JEFE O JEFA DEL HOGAR O SU CÓNYUGE

RAMA DE ACTIVIDAD		GRUPO DE OCUPACIÓN		CATEGORÍA DE OCUPACIÓN		¿Dónde nació (....)?		LUGAR DE NACIMIENTO		LUGAR DE RESIDENCIA	
¿A qué se dedicaba principalmente la empresa o negocio donde trabajaba (....)?		¿En relación a su ocupación, qué trabajo realizaba?		¿En esa ocupación qué era? - Empleado/Obrero de Gobierno?..... 1 - Empleado/Obrero Privado?.... 2 - Empleado/Obrero Tercerizadoras?..... 3 - Empleado/Obrero Maquila?... 4 - Jornalero o Peón?..... 5 - Patrono o socio?..... 6 - Cuenta Propia?..... 7 - Trab. Fam. No Remunerado? 8 - Empleado(a) Doméstico(a)?.. 9		En otro país?..... 2		En otro lugar del país? 1		¿Dónde reside (....) permanentemente antes de viajar?	
Uso INEC COD		Uso INEC COD		Uso INEC COD		PROVINCIA PAÍS		CANTÓN		PROVINCIA CANTÓN COD	
9		10		11		12		13			
01											
02											
03											
04											
05											
06											

OBSERVACIONES

Fuente: INEC (2007)

SECCIÓN 7: MIGRACIÓN INTERNACIONAL

PREGUNTAS DIRIGIDAS AL JEFE O JEFA DEL HOGAR O CÓNYUGE

¿En qué año salió (...) del país?	¿Cuál fue la razón por la que (...) dejó el país? - Búsqueda de trabajo..... 1 - Traslado por trabajo..... 2 - Estudios..... 3 - Problemas de salud..... 4 - Motivos familiares..... 5 - Matrimonio..... 6 - Desastres naturales..... 7 - Inseguridad ciudadana..... 8 - Su familia lo llevó..... 9 - Otros / cuál?..... 10 - No sabe..... 11	¿En qué país vive (...) actualmente?	¿A qué se dedica (...) en el país de residencia actual? - Trabaja..... 1 } 18 - Trabaja y estudia..... 2 } - Estudia..... 3 } - Busca trabajo..... 4 } 21 - Ama de casa..... 5 } - Otro / cuál?..... 6 }	¿A qué se dedica principalmente la empresa o negocio donde trabaja actualmente (...)?	¿En relación a su ocupación, qué trabajo realiza (...)?	CATEGORÍA DE OCUPACIÓN ¿En esta ocupación (...) es: - Empleado/Obrero de Gobierno?..... 1 - Empleado/Obrero Privado?..... 2 - Jornalero o Peón agrícola?..... 3 - Peletero o socio?..... 4 - Cuenta Propia?..... 5 - Trab. Fam. No Remunerado? 6 - Empleado(a) Doméstico(a)?..... 7
14	15	16	17	18	19	20
01						01
02						02
03						03
04						04
05						05
06						06

OBSERVACIONES

Fuente: INEC (2007)

SECCIÓN 7: MIGRACIÓN INTERNACIONAL - REMESAS

PARA TODAS LAS PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS

¿(...) Envío dinero del exterior en el mes de noviembre a algún miembro del hogar? <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div> SI 1 Registre el monto y pase a 24 </div> <div> NO 2 Pase a 23 </div> </div>		¿(...) Envío dinero exterior durante los últimos 12 meses de diciembre del 2006 a noviembre del 2007, a algún miembro del hogar? <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div> SI 1 </div> <div> NO 2 Pase a 32 </div> </div>		¿Cuánto dinero envía (...), y cuántas veces ha recibido durante los últimos 12 meses? <table border="1"> <thead> <tr> <th>MONTO</th> <th>VECES</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>												MONTO	VECES			¿Qué destino le dieron a la ayuda monetaria enviada por (...)? <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>8</th> <th>9</th> <th>10</th> <th>11</th> <th>12</th> <th>13</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Manutención del hogar (Alimentación, vestido, vivienda, transporte).....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Salud.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Educación.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Compra muebles, electrodomésticos y bienes para el hogar.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Construcción vivienda.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Compra casa hecha.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Compra terreno.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Compra vehículo.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pago deuda, diferentes a los rubros anteriores.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ahorro.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otro.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ninguno.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>												1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Manutención del hogar (Alimentación, vestido, vivienda, transporte).....													Salud.....													Educación.....													Compra muebles, electrodomésticos y bienes para el hogar.....													Construcción vivienda.....													Compra casa hecha.....													Compra terreno.....													Compra vehículo.....													Pago deuda, diferentes a los rubros anteriores.....													Ahorro.....													Otro.....													Ninguno.....													¿El dinero enviado por (...) lo invirtió en: <table border="1"> <tbody> <tr> <td>- Negocio nuevo?.....1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Ampliación de negocio?.....2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Mejoramiento negocio existente?.....3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Servicios?.....4</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		- Negocio nuevo?.....1		- Ampliación de negocio?.....2		- Mejoramiento negocio existente?.....3		- Servicios?.....4		¿En qué tipo de negocio invirtió : <table border="1"> <tbody> <tr> <td>- Agropecuario?.....1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Comercio?.....2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Industria?.....3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Servicios?.....4</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		- Agropecuario?.....1		- Comercio?.....2		- Industria?.....3		- Servicios?.....4	
MONTO	VECES																																																																																																																																																																																																																											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13																																																																																																																																																																																																																
Manutención del hogar (Alimentación, vestido, vivienda, transporte).....																																																																																																																																																																																																																												
Salud.....																																																																																																																																																																																																																												
Educación.....																																																																																																																																																																																																																												
Compra muebles, electrodomésticos y bienes para el hogar.....																																																																																																																																																																																																																												
Construcción vivienda.....																																																																																																																																																																																																																												
Compra casa hecha.....																																																																																																																																																																																																																												
Compra terreno.....																																																																																																																																																																																																																												
Compra vehículo.....																																																																																																																																																																																																																												
Pago deuda, diferentes a los rubros anteriores.....																																																																																																																																																																																																																												
Ahorro.....																																																																																																																																																																																																																												
Otro.....																																																																																																																																																																																																																												
Ninguno.....																																																																																																																																																																																																																												
- Negocio nuevo?.....1																																																																																																																																																																																																																												
- Ampliación de negocio?.....2																																																																																																																																																																																																																												
- Mejoramiento negocio existente?.....3																																																																																																																																																																																																																												
- Servicios?.....4																																																																																																																																																																																																																												
- Agropecuario?.....1																																																																																																																																																																																																																												
- Comercio?.....2																																																																																																																																																																																																																												
- Industria?.....3																																																																																																																																																																																																																												
- Servicios?.....4																																																																																																																																																																																																																												
PASE A 30																																																																																																																																																																																																																												

OBSERVACIONES

Fuente: INEC (2007)

SECCIÓN 7: MIGRACIÓN INTERNACIONAL - REMESAS

PARA TODAS LAS PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS

¿Ha pensado en invertir en algún negocio con el dinero enviado por (...)?	¿Por qué no lo ha hecho?	¿Cómo recibió el dinero que le envía (...)?	¿Hace cuánto tiempo recibe el dinero que le envía (...)?	¿Durante los últimos 12 meses de Diciembre del 2006 a Noviembre del 2007 (...) envió ayudas en especie?	¿En cuánto estima la ayuda recibida en especie, enviada por (...)?
<div>SI 1</div> <div>Pase a 30</div> <div>NO 2</div>	<div>1 Miedo a perder el dinero.</div> <div>2 Falta de dinero.</div> <div>3 Falta de conocimiento sobre manejo negocio.</div> <div>4 No hay negocio rentable.</div> <div>5 Otro / cuál?</div>	<div>1 Agencias especializadas pagos/transferencias (Western Union, Delgado Travel, Money Gram, etc.)</div> <div>2 Banco.</div> <div>3 Cooperativa de crédito.</div> <div>4 Correo/ courier.</div> <div>5 Parientes, amigos o personas dedicadas a esta actividad que viajan.</div>	<div>1 Menos de un año.</div> <div>2 Entre 1 y 3 años.</div> <div>3 Entre 4 y 6 años.</div> <div>4 Entre 7 y 9 años.</div> <div>5 Entre 10 y 12 años.</div> <div>6 Entre 13 y 15 años.</div> <div>7 Más de 15 años.</div> <div>8 No sabe/ no responde.</div>	<div>SI 1</div> <div>NO 2</div> <div>Pase a pregunta 34</div>	<div>MONTO</div>
28	29	30	31	32	33
01					01
02					02
03					03
04					04
05					05
06					06

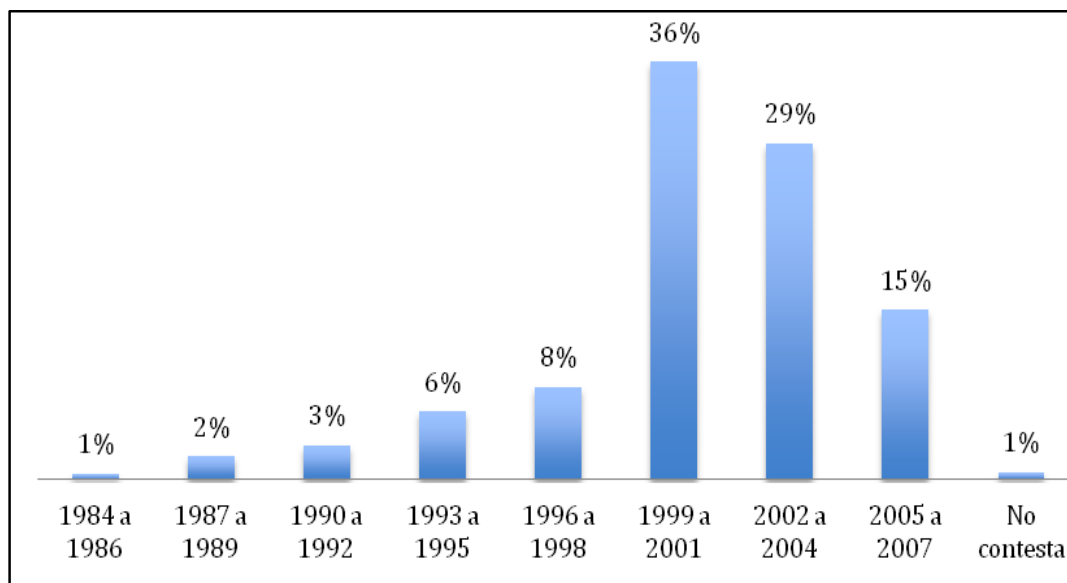
OBSERVACIONES

Fuente: INEC (2007)

SECCIÓN 7: MIGRACIÓN INTERNACIONAL - REMESAS				NOVEDADES GENERALES DEL OPERATIVO	
PARA TODAS LAS PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS					
<p>¿Pertenece (...) a alguna asociación u organización de migrantes en el extranjero?</p> <p>SI 1</p> <p>NO 2</p>		<p>¿Ha regresado (...) alguna vez de visita al Ecuador?</p> <p>SI 1</p> <p>NO 2</p>		<p>¿Alguna persona que fue miembro de este hogar, que actualmente reside en el extranjero piensa regresar al Ecuador?</p> <p>SI 1</p> <p>No piensa regresar 2</p>	
<p>¿En cuánto tiempo?</p> <p>- Menos de dos años..... 1</p> <p>- Entre dos y cinco años..... 2</p> <p>- Más de cinco años..... 3</p>					
<p>Si es menor a un mes anote 00</p>					
<p>COD. AÑO DE REGRESO TIEMPO DE PERMANENCIA EN MESES COD. TIEMPO</p>					
<p>34 35 36</p>					
<p>01</p>					
<p>02</p>					
<p>03</p>					
<p>04</p>					
<p>05</p>					
<p>06</p>					
OBSERVACIONES					

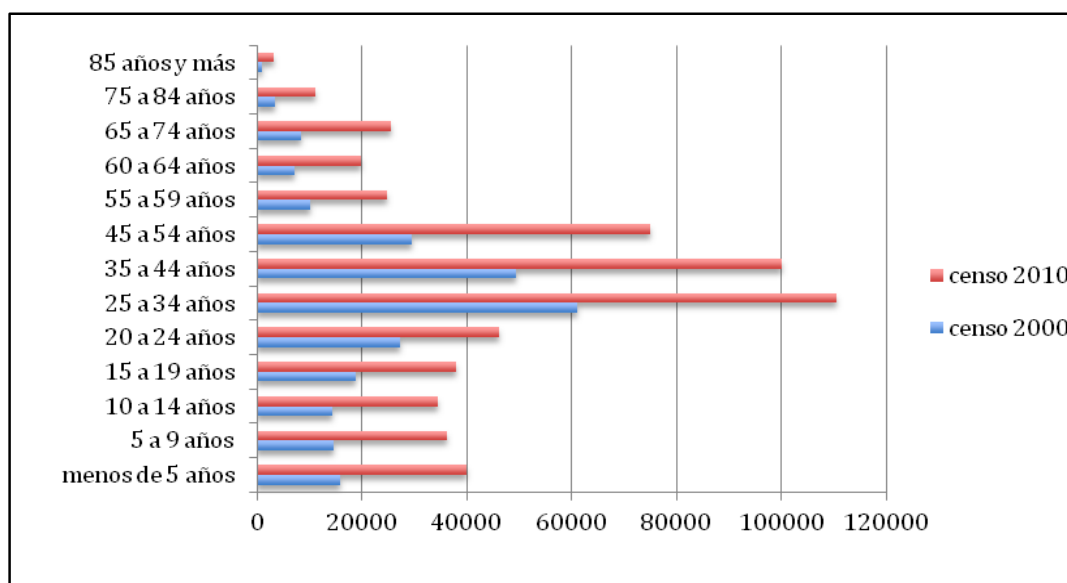
Fuente: INEC (2007)

Gráfico 2.9 Años de salida de los emigrantes ecuatorianos



Fuente: INEC (2007)

Gráfico 2.11 Número de ecuatorianos residentes en Estados Unidos por edad y según dos últimos censos



Fuente: Census Bureau (2000; 2010)

Tabla 2.3. Población de origen hispano o latino que reside en Estados Unidos

Origen y tipo	2000		2010		Cambio, del 2000 al 2010	
	Número	Porcentaje del total	Número	Porcentaje del total	Número	Porcentaje
ORIGEN HISPANO O LATINO						
Total	281,421,906	100.0	308,745,538	100.0	27,323,632	9.7
De origen hispano o latino	35,305,818	12.5	50,477,594	16.3	15,171,776	43.0
No es de origen hispano ni latino	246,116,088	87.5	258,267,944	83.7	12,151,856	4.9
HISPANOS O LATINOS POR TIPO						
Total	35,305,818	100.0	50,477,594	100.0	15,171,776	43.0
Mexicano	20,640,711	58.5	31,798,258	63.0	11,157,547	54.1
Puertorriqueño	3,406,178	9.6	4,623,716	9.2	1,217,538	35.7
Cubano	1,241,685	3.5	1,785,547	3.5	543,862	43.8
Hispano o latino de otro tipo	10,017,244	28.4	12,270,073	24.3	2,252,829	22.5
Dominicano (República Dominicana)	764,945	2.2	1,414,703	2.8	649,758	84.9
Centroamericano (excluye mexicanos)	1,686,937	4.8	3,998,280	7.9	2,311,343	137.0
Costarricense	68,588	0.2	126,418	0.3	57,830	84.3
Guatemalteco	372,487	1.1	1,044,209	2.1	671,722	180.3
Hondureño	217,569	0.6	633,401	1.3	415,832	191.1
Nicaragüense	177,684	0.5	348,202	0.7	170,518	96.0
Panameño	91,723	0.3	165,456	0.3	73,733	80.4
Salvadoreño	655,165	1.9	1,648,968	3.3	993,803	151.7
Otro centroamericano	103,721	0.3	31,626	0.1	-72,095	-69.5
Sudamericano	1,353,562	3.8	2,769,434	5.5	1,415,872	104.6
Argentino	100,864	0.3	224,952	0.4	124,088	123.0
Boliviano	42,068	0.1	99,210	0.2	57,142	135.8
Chileno	68,849	0.2	126,810	0.3	57,961	84.2
Colombiano	470,684	1.3	908,734	1.8	438,050	93.1
Ecuatoriano	260,559	0.7	564,631	1.1	304,072	116.7
Paraguayo	8,769	—	20,023	—	11,254	128.3
Peruano	233,926	0.7	531,358	1.1	297,432	127.1
Uruguayo	18,804	0.1	56,884	0.1	38,080	202.5
Venezolano	91,507	0.3	215,023	0.4	123,516	135.0
Otro sudamericano	57,532	0.2	21,809	—	-35,723	-62.1
Español	100,135	0.3	635,253	1.3	535,118	534.4
Todos los otros hispanos o latinos	6,111,665	17.3	3,452,403	6.8	-2,659,262	-43.5

Fuente: Census Bureau de Estados Unidos (2012) y Ennis *et al.* (2012)

Tabla 2.4 Población en España por nacionalidad y país de nacimiento, en porcentajes

nacionalidades	total	nacidos en España	nacidos en el extranjero	nacidos en Sudamérica	nacidos en Ecuador
total	100%	87%	13%	31%	22%
nacionalidad española	90%	95%	5%	52%	26%
nacionalidad extranjera	10%	10%	90%		
Sudamérica	18%	8%			
Ecuador	21%	39%			

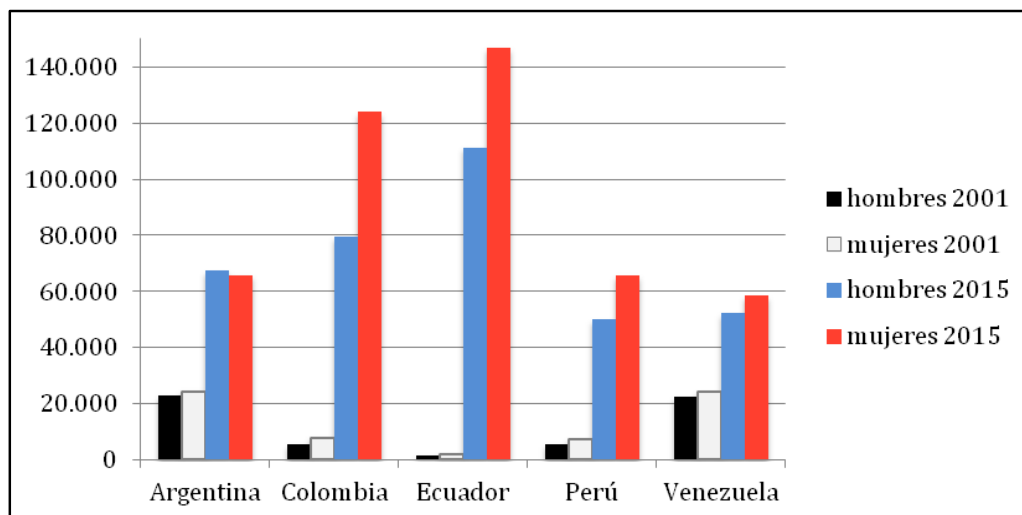
Fuente: INE (2007)

Tabla 2.5 Población en España por nacionalidad y país de nacimiento, en valores absolutos

nacionalidades	total	nacidos en España	nacidos en el extranjero	nacidos en Sudamérica	nacidos en Ecuador
total	46.600.949	40.446.266	6.154.683	1.880.919	422.087
nacionalidad española	41.882.085	39.985.892	1.896.193	988.558	258.381
nacionalidad extranjera	4.718.864	460.374	4.258.490	892.361	163.706
Sudamérica	844.421	35.741	808.680		
Ecuador	176.247	13.988	162.259		

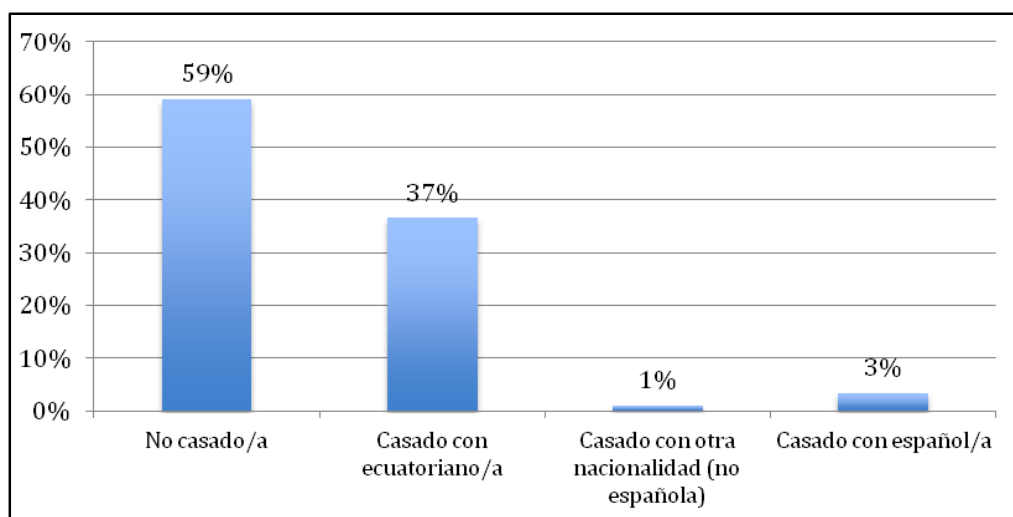
Fuente: INE (2007)

Gráfico 2.12 Número de personas nacidas en países sudamericanos que han obtenido la nacionalidad española los años 2001 y 2015, por sexo



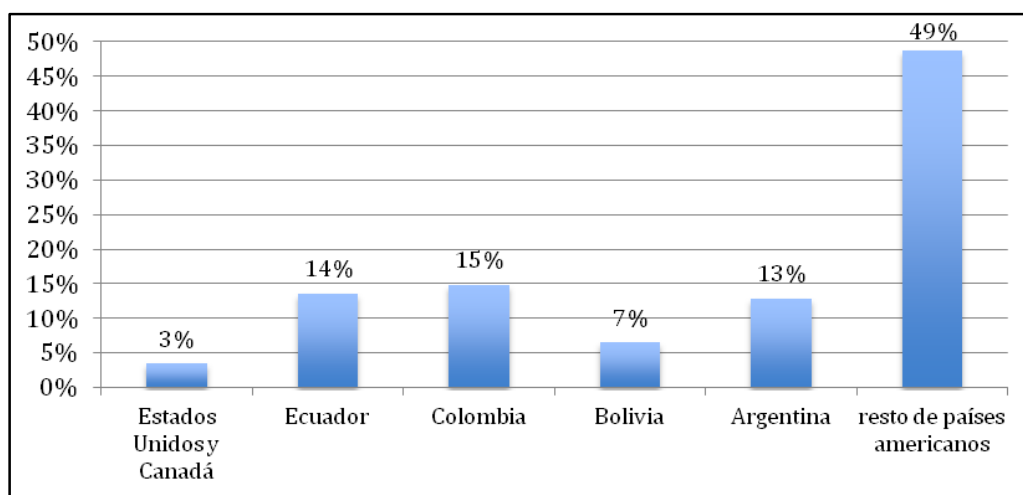
Fuente: INE (2001; 2015)

Gráfico 2.14 Estado civil de los emigrantes ecuatorianos radicados en España



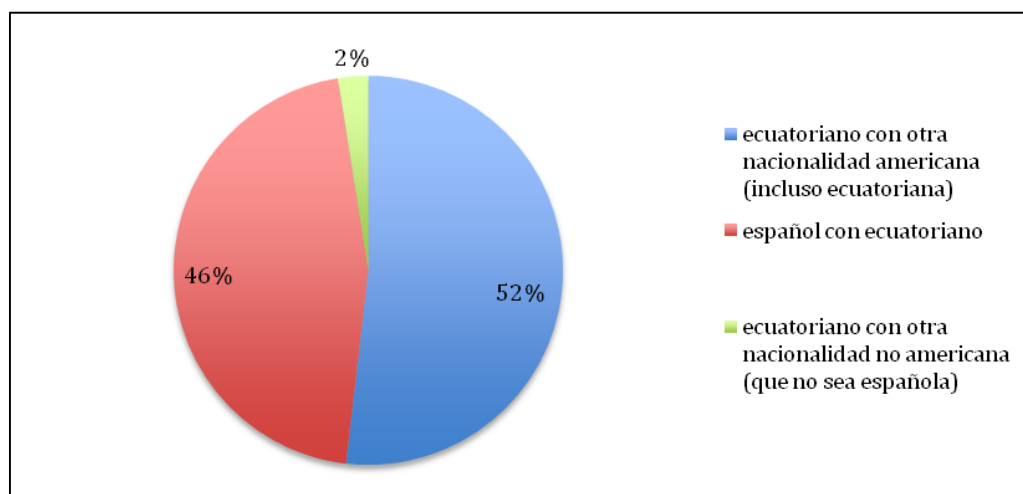
Fuente: INE (2007)

Gráfico 2.15 Hogares conformados por un ciudadano español y un ciudadano de nacionalidad americana



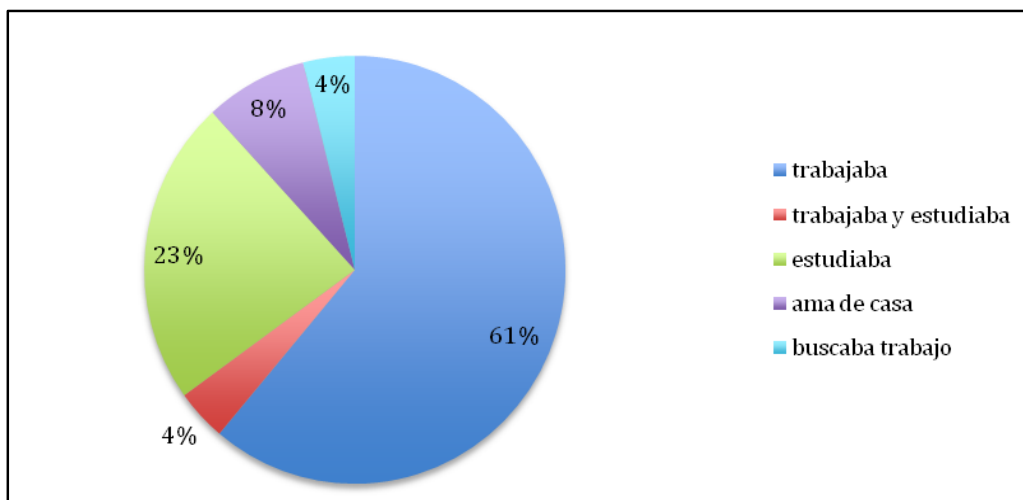
Fuente: INE (2007)

Gráfico 2.16 Conformación de los hogares de emigrantes ecuatorianos residentes en España



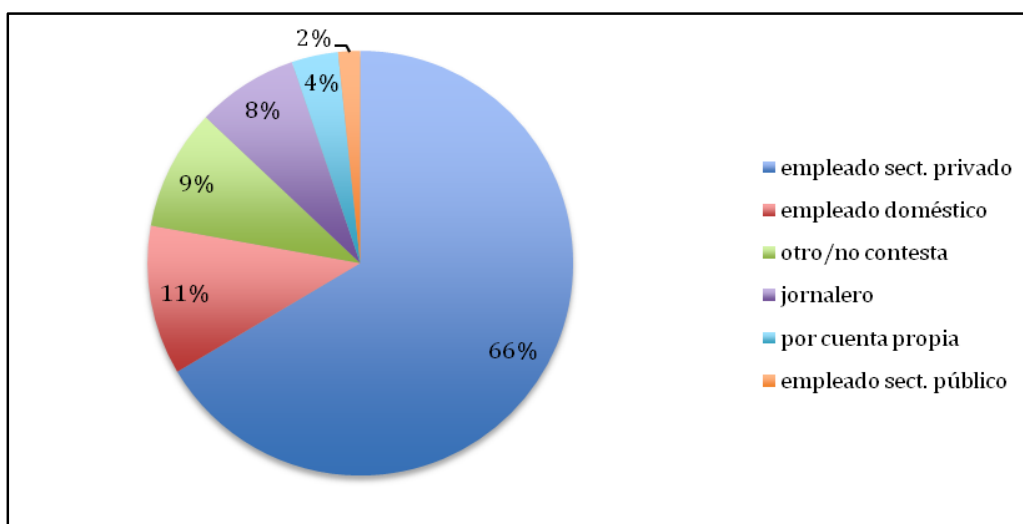
Fuente: INE (2007)

Gráfico 2.18 Ocupación del emigrante ecuatoriano antes de salir del país



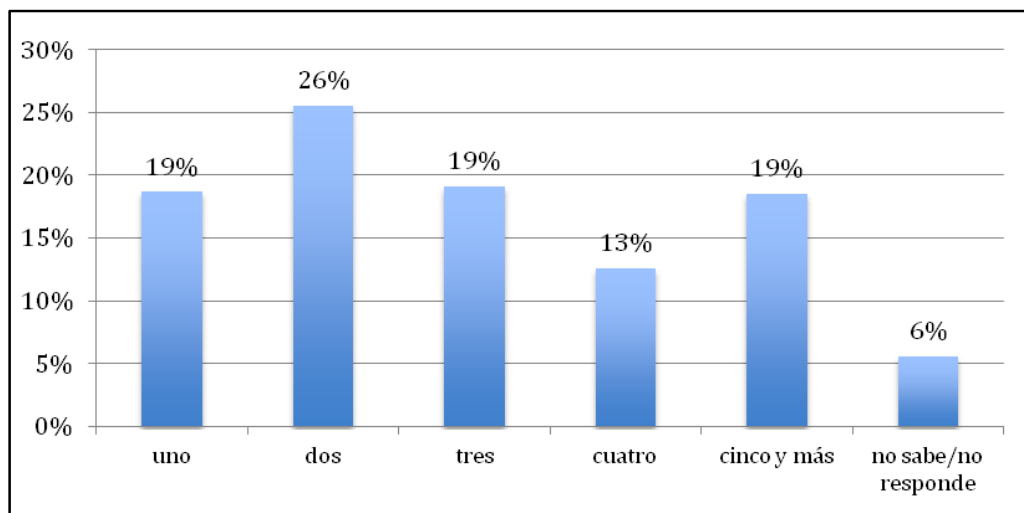
Fuente: INEC (2007)

Gráfico 2.19 Dependencia laboral del emigrante ecuatoriano antes de salir del país



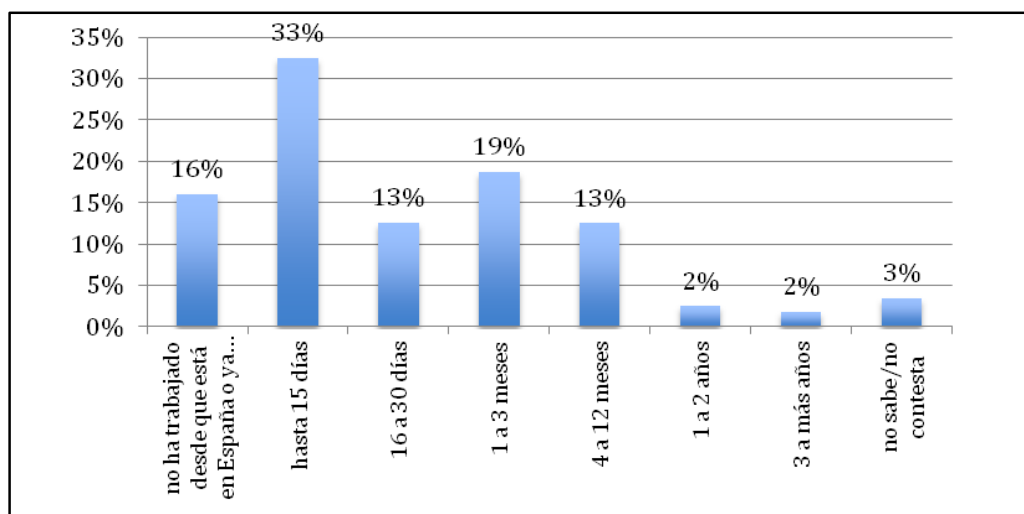
Fuente: INEC (2007)

Gráfico 2.23 Número de contratos laborales de los emigrantes ecuatorianos residentes en España



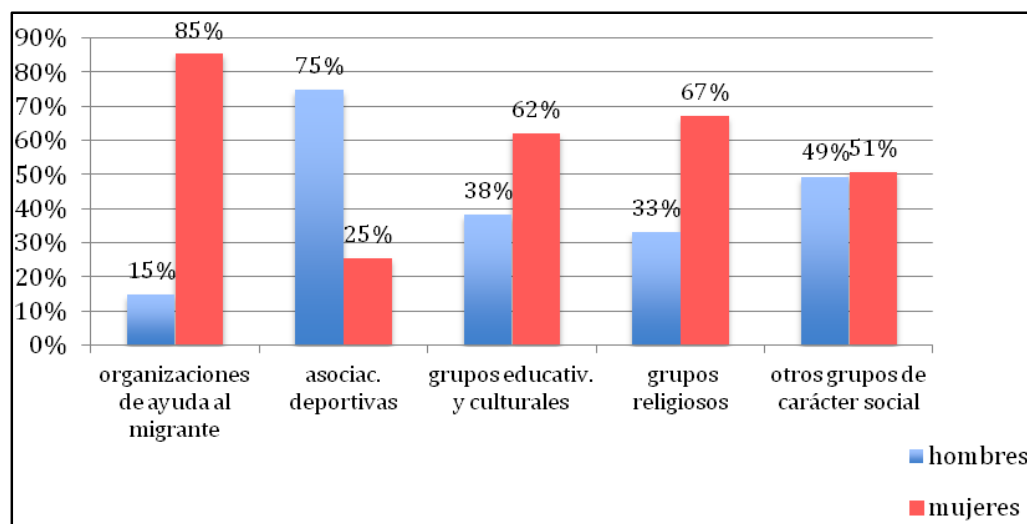
Fuente: INE (2007)

Gráfico 2.24 Tiempo empleado en encontrar el primer empleo de los emigrantes ecuatorianos residentes en España



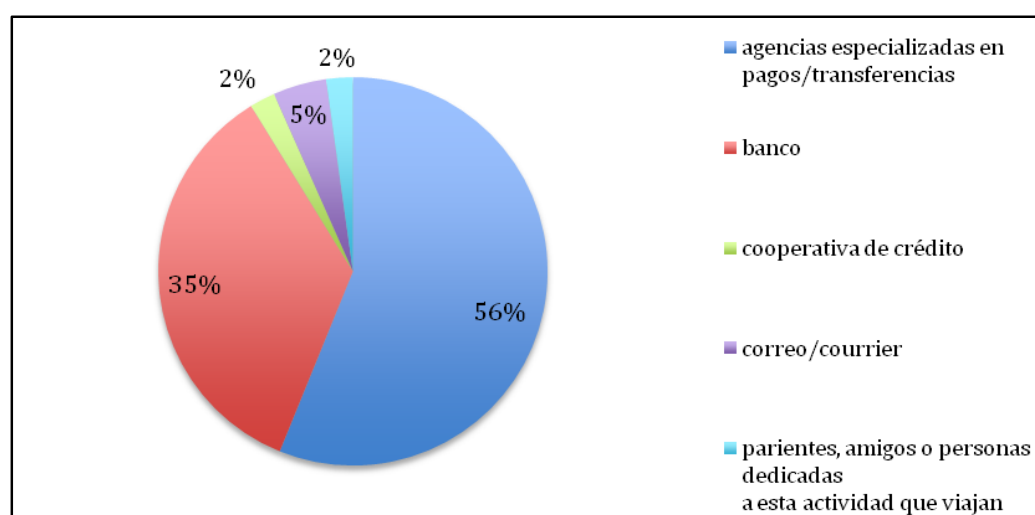
Fuente: INE (2007)

Gráfico 2.25 Participación de los emigrantes ecuatorianos residentes en España en organizaciones para extranjeros



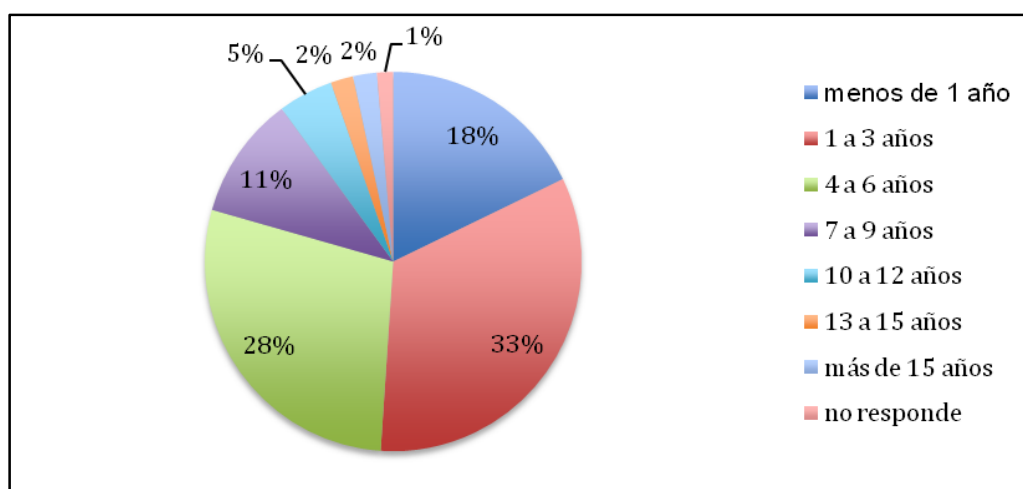
Fuente: INE (2007)

Gráfico 2.28 Medio de envío de remesas de emigrantes ecuatorianos



Fuente: INEC (2007)

Gráfico 2.29 Tiempo desde el que la familia del emigrante ecuatoriano recibe remesas



Fuente: INEC (2007)

Tabla 2.9 Segunda opción de consumo de las familias de los emigrantes ecuatorianos con las remesas

<i>opciones</i>	<i>porcentaje de personas</i>	<i>monto promedio</i>
manutención del hogar (alimentación, vestido, vivienda, transporte)	5%	\$412
salud	34%	\$267
educación	13%	\$435
compra muebles, electrodomésticos y bienes para el hogar	1%	\$472
construcción vivienda	2%	\$1.439
compra casa hecha	0%	\$925
compra terreno	0%	\$1.053
compra vehículo	0%	\$5.000
pago deuda, diferentes a los rubros anteriores	3%	\$933
ahorro	2%	\$845
otro	1%	\$294
negocio	0%	\$545
ninguno/no contesta	39%	-

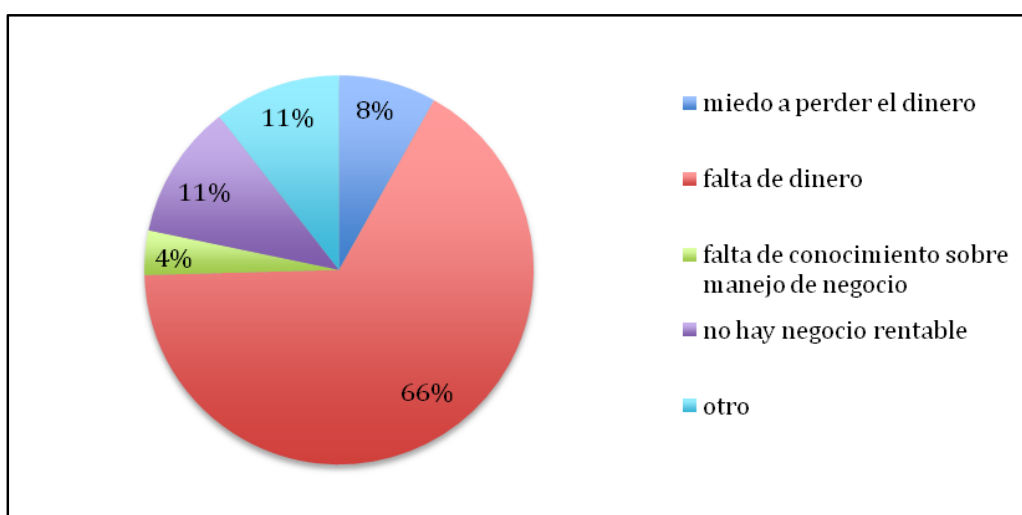
Fuente: INEC (2007)

Tabla 2.10 Tercera opción de consumo de las familias de los emigrantes ecuatorianos con las remesas

<i>opciones</i>	<i>porcentaje de personas</i>	<i>monto promedio</i>
manutención del hogar (alimentación, vestido, vivienda, transporte)	2%	\$378
salud	2%	\$226
educación	14%	\$318
compra muebles, electrodomésticos y bienes para el hogar	2%	\$326
construcción vivienda	1%	\$2.840
compra casa hecha	0%	-
compra terreno	0%	\$3.950
compra vehículo	0%	\$3.000
pago deuda, diferentes a los rubros anteriores	2%	\$322
ahorro	4%	\$611
otro	2%	\$199
negocio	0%	\$700
ninguno/no contesta	71%	-

Fuente: INEC (2007)

Gráfico 2.30 Razones por las que la familia del emigrante ecuatoriano no ha invertido el dinero de las remesas



Fuente: INEC (2007)

Tabla 2.12 Resumen de perfil de emigrante ecuatoriano por país de destino migratorio

características	Estados Unidos	España
género	51% hombres 49% mujeres	51% hombres 49% mujeres
edad	30 a 34 años	30 a 34 años
estado civil	solteros, pero emparejados y formando un hogar 16% casados	solteros, pero en un hogar 41% casados
fecha de salida del país	1984 a 1986	1996 a 1998
estatus migratorio	se desconoce	61% con doble nacionalidad
hijos	1 a 2	1 a 2
tamaño de la familia	3,8	3,3 (hijos que conviven) 4,3 (hijos que no conviven)
educación	secundaria completa superior baja	secundaria básica superior baja
situación laboral previa	1) trabajaba (65%) 2) estudiaba (20%)	1) trabajaba (60%) 2) estudiaba (22%)
motivo de salida del país	búsqueda de trabajo (86%)	búsqueda de trabajo (85%)
situación laboral actual	1) trabaja (86%) se desconoce la actividad 2) ama de casa (6%)	1) trabaja (87%) construcción y servicio doméstico 2) estudia (5%)
remesa promedio	\$217	\$239
frecuencia de envío	6,5 semanas	8 semanas
destino de remesas	manutención del hogar (\$597) salud (\$290) educación (\$348)	manutención del hogar (\$537) salud (\$247) educación (\$533)
posibilidades de inversión futuras	no: 93%	no: 87%
regreso al país de origen por turismo	no: 77%	no: 35%
retorno	no: 58%	no: 48%

Fuente: INE (2007; 2015), INEC (2007), Census Bureau (2010)

Tabla 3.2 Evolución trimestral y anual de remesas ecuatorianas por continente de destino (miles de dólares)

continente	2007.I	2007.II	2007.III	2007.IV	2008.I	2008.II	2008.III	2008.IV
Asia	2.072	2.577	1.299	1.154	1.273	1.477	1.394	2.878
Europa	353.795	374.129	378.431	443.702	426.186	393.862	346.876	346.052
África	115	102	153	271	167	203	139	1.996
América	375.074	456.401	498.816	446.661	392.614	383.945	425.822	356.701
Oceanía	132	134	202	159	310	282	232	205
continente	2009.I	2009.II	2009.III	2009.IV	2010.I	2010.II	2010.III	2010.IV
Asia	2.258	2.530	2.924	2.578	2.271	2.195	3.500	3.643
Europa	305.537	346.595	408.485	405.809	299.698	265.449	348.361	342.156
África	309	430	716	568	551	567	875	554
América	300.446	320.026	305.427	329.826	315.395	346.891	327.630	330.052
Oceanía	231	269	212	352	419	403	430	444
continente	2011.I	2011.II	2011.III	2011.IV	2012.I	2012.II	2012.III	2012.IV
Asia	3.282	4.477	3.955	3.092	3.009	3.373	3.383	3.127
Europa	345.337	332.769	308.115	285.638	268.129	261.172	264.194	279.943
África	421	544	636	796	755	487	526	745
América	306.606	359.609	357.070	357.371	328.414	365.467	341.400	340.808
Oceanía	513	872	892	434	509	546	443	465
continente	2013.I	2013.II	2013.III	2013.IV	2014.I	2014.II	2014.III	2014.IV
Asia	2.686	3.243	3.357	2.870	5.154	6.003	2.815	2.786
Europa	242.895	257.856	268.324	273.634	268.195	251.440	248.448	236.767
África	519	583	589	572	1.724	1.550	258	491
América	305.553	354.765	366.103	364.179	322.048	374.006	371.759	366.312
Oceanía	533	423	403	432	485	505	521	475

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.3 Evolución anual de los montos de remesas de emigrantes ecuatorianos, por país de origen de remesas
(miles de dólares)

país de origen	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	total
Chile	6.238	10.425	9.695	12.927	16.172	18.715	23.121	23.063	120.357
Colombia	13.277	9.902	7.807	12.247	14.603	15.698	15.463	9.828	98.824
España	1.346.221	1.214.289	1.169.400	998.021	1.008.396	820.359	788.522	749.558	8.094.766
Estados Unidos	1.691.317	1.441.360	1.133.504	1.166.632	1.180.503	1.169.567	1.176.635	1.247.833	10.207.348
Italia	158.346	236.075	232.963	197.952	200.578	179.206	173.853	164.953	1.543.927
Venezuela	7.538	14.906	13.729	17.126	22.724	24.964	27.281	6.575	134.844
Canadá	6.353	7.313	7.801	10.860	12.607	12.912	13.162	11.782	82.791
Reino Unido	11.168	19.387	17.598	18.146	12.422	17.281	20.193	23.777	139.972
México	32.285	42.333	38.100	42.923	55.853	65.552	70.232	67.090	414.367
Perú	3.908	4.899	4.849	8.936	14.539	12.591	13.479	15.736	78.935

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.4 Evolución trimestral y anual de remesas ecuatorianas de los principales países de destino (miles de dólares)

país de destino	2007.I	2007.II	2007.III	2007.IV	2008.I	2008.II	2008.III	2008.IV
España	303.200	322.341	329.473	391.207	343.412	315.286	280.335	275.255
Estados Unidos	359.273	435.439	472.460	424.145	362.379	353.023	398.306	327.652
<i>total</i>	662.473	757.780	801.933	815.352	705.792	668.309	678.641	602.907
país de destino	2009.I	2009.II	2009.III	2009.IV	2010.I	2010.II	2010.III	2010.IV
España	240.968	276.522	324.683	327.227	233.455	210.510	280.738	273.318
Estados Unidos	272.841	289.752	276.439	294.471	276.732	315.547	292.548	281.805
<i>total</i>	513.809	566.274	601.122	621.698	510.188	526.056	573.286	555.123
país de destino	2011.I	2011.II	2011.III	2011.IV	2012.I	2012.II	2012.III	2012.IV
España	272.494	274.800	241.438	219.664	207.251	195.925	204.500	212.683
Estados Unidos	264.741	305.377	304.259	306.126	279.590	313.382	292.050	284.545
<i>total</i>	537.234	580.177	545.697	525.790	486.841	509.307	496.550	497.228
país de destino	2013.I	2013.II	2013.III	2013.IV	2014.I	2014.II	2014.III	2014.IV
España	184.272	195.825	202.670	205.755	199.883	188.642	187.777	173.256
Estados Unidos	259.648	302.564	308.777	305.646	274.497	326.766	326.659	319.911
<i>total</i>	443.920	498.390	511.447	511.401	474.379	515.408	514.437	493.166

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.5 Evolución trimestral de número de giros remesados de Estados Unidos, España e Italia (miles de dólares)

país	2007.I	2007.II	2007.III	2007.IV	2008.I	2008.II	2008.III	2008.IV
Estados Unidos	1.687.973	1.559.596	1.424.134	1.415.310	1.249.630	1.213.742	1.195.293	1.233.022
España	483.861	771.359	894.849	786.014	691.426	632.077	816.218	726.832
Italia	73.184	108.731	80.121	178.465	156.479	138.474	154.200	146.857
país	2009.I	2009.II	2009.III	2009.IV	2010.I	2010.II	2010.III	2010.IV
Estados Unidos	1.064.109	1.115.609	1.212.518	1.070.568	1.015.445	1.376.902	1.052.176	1.047.417
España	634.203	699.865	571.259	742.162	551.686	410.887	652.008	661.565
Italia	136.573	146.566	126.165	155.862	141.618	89.427	136.429	141.582
país	2011.I	2011.II	2011.III	2011.IV	2012.I	2012.II	2012.III	2012.IV
Estados Unidos	977.835	1.104.100	1.055.149	1.096.942	982.777	1.138.919	1.026.927	1.047.934
España	626.003	655.229	588.969	574.908	517.017	541.108	518.520	539.553
Italia	144.557	93.424	135.497	133.393	126.475	131.332	125.769	138.265
país	2013.I	2013.II	2013.III	2013.IV	2014.I	2014.II	2014.III	2014.IV
Estados Unidos	954.788	1.074.814	1.070.527	1.086.102	973.894	1.403.596	1.066.250	1.132.337
España	481.798	526.575	499.187	534.454	524.208	453.946	528.975	522.650
Italia	119.201	124.404	119.494	128.831	127.112	104.641	123.570	128.055

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.6 Evolución trimestral de remesas de emigrantes ecuatorianos por región (miles de dólares)

región	2007.I	2007.II	2007.III	2007.IV	2008.I	2008.II	2008.III	2008.IV
Costa	218.538	254.505	249.789	248.405	340.179	311.227	337.407	264.605
Sierra	489.175	542.748	580.930	587.810	455.965	445.058	415.516	426.822
Amazonas e insular	23.475	36.091	48.182	55.732	24.406	23.485	21.540	16.404
<i>total</i>	731.188	833.343	878.901	891.947	820.550	779.769	774.464	707.830
región	2009.I	2009.II	2009.III	2009.IV	2010.I	2010.II	2010.III	2010.IV
Costa	245.430	245.480	281.611	296.336	238.726	234.043	268.914	268.662
Sierra	351.003	409.313	422.446	430.210	368.055	368.727	397.494	393.892
Amazonas e insular	12.349	15.057	13.707	12.588	11.553	12.735	14.388	14.295
<i>total</i>	608.781	669.850	717.764	739.134	618.334	615.504	680.796	676.849
región	2011.I	2011.II	2011.III	2011.IV	2012.I	2012.II	2012.III	2012.IV
Costa	266.610	289.292	261.822	255.495	241.919	252.270	244.589	263.272
Sierra	376.587	393.089	394.414	376.540	344.089	362.482	351.420	349.419
Amazonas e insular	12.962	15.890	14.433	15.297	14.808	16.293	13.936	12.397
<i>total</i>	656.159	698.271	670.668	647.333	600.816	631.045	609.945	625.088
región	2013.I	2013.II	2013.III	2013.IV	2014.I	2014.II	2014.III	2014.IV
Costa	230.327	247.804	248.705	258.063	248.959	246.477	237.146	237.978
Sierra	311.238	355.475	376.701	371.305	335.619	371.651	370.598	354.009
Amazonas e insular	10.621	13.591	13.370	12.319	13.029	15.376	16.057	14.844
<i>total</i>	552.186	616.869	638.776	641.686	597.606	633.504	623.801	606.831

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.7 Evolución de las remesas de los emigrantes ecuatorianos, por provincia (miles de dólares)

provincias	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	total
Azuay	597.258	491.215	461.869	490.561	518.683	530.435	517.160	539.817	4.146.999
Bolívar	9.940	5.543	2.824	3.220	4.226	3.582	2.531	2.661	34.526
Cañar	449.179	267.946	187.780	188.645	185.996	193.324	196.960	198.419	1.868.248
Carchi	13.146	4.838	4.668	9.514	4.445	4.448	3.712	4.445	49.217
Chimborazo	134.278	78.509	62.277	59.571	62.031	58.949	58.008	58.344	571.966
Cotopaxi	39.951	33.845	25.558	22.678	22.640	21.686	21.019	18.804	206.180
El Oro	150.098	139.615	99.922	87.563	95.150	88.787	87.146	84.283	832.565
Esmeraldas	26.381	38.578	24.117	24.649	23.704	21.202	21.129	24.318	204.078
Galapagos	597	761	687	774	1.014	1.145	843	1.097	6.920
Guayas	585.562	893.099	806.746	769.104	810.077	753.019	742.166	734.162	6.093.934
Imbabura	87.582	58.771	52.562	48.974	56.879	51.314	52.466	50.453	459.000
Loja	281.111	182.110	123.182	100.506	103.809	93.536	82.067	79.004	1.045.325
Los Ríos	64.540	54.990	43.003	38.807	41.149	38.007	36.030	37.398	353.923
Manabí	133.129	115.919	86.096	81.326	93.573	88.580	88.383	78.473	765.478
Morona Santiago	91.815	49.396	28.868	30.550	31.977	31.164	28.225	34.786	326.779
Napo	4.964	4.420	3.037	2.597	2.456	2.087	1.979	2.056	23.596
Pastaza	20.073	13.109	9.222	7.817	7.913	7.623	7.069	7.830	80.657
Pichincha	381.711	437.511	539.435	462.881	437.294	326.276	360.559	369.543	3.315.210
Santa Elena	11.526	11.219	8.974	8.896	9.566	12.455	10.043	11.927	84.606
Sucumbios	4.727	4.104	3.154	3.262	4.709	3.890	3.211	3.905	30.962
Tungurahua	126.717	115.417	94.734	92.410	97.190	81.482	79.979	71.281	759.210
Orellana	3.126	1.481	1.139	1.392	1.939	1.234	584	1.302	12.197
Santo Domingo	79.788	67.656	58.082	49.209	47.437	42.378	40.258	39.106	423.914
Zamora Chinchipe	38.177	12.564	7.594	6.577	8.574	10.291	7.990	8.329	100.096
total	3.335.378	3.082.613	2.735.529	2.591.484	2.672.431	2.466.894	2.449.517	2.461.742	21.795.588

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.8 Número de giros remesados por emigrantes ecuatorianos, por región y provincia

región Costa	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Guayas	1.574.161	2.610.739	2.448.546	2.337.153	2.437.641	2.452.429	2.403.120	2.497.967
Manabí	328.250	378.888	302.894	297.410	315.971	300.459	320.949	330.860
El Oro	348.585	397.368	309.307	278.009	276.404	273.165	269.588	286.382
Los Ríos	155.922	179.751	150.706	148.805	145.229	144.212	137.155	164.577
Esmeraldas	62.758	125.009	88.365	108.170	90.818	87.014	80.078	106.514
Santa Elena	30.785	40.809	35.590	36.530	36.532	46.533	39.219	52.253
región Sierra								
Azuay	1.466.564	1.451.431	1.510.261	1.594.245	1.617.586	1.615.295	1.599.255	1.642.940
Pichincha	2.475.495	1.078.929	1.245.041	1.054.921	1.040.533	809.862	873.836	957.918
Cañar	1.104.268	863.296	676.158	689.460	660.126	680.591	703.260	705.475
Loja	616.691	447.504	321.180	250.419	259.543	232.322	213.921	222.252
Tungurahua	312.598	315.005	266.780	261.359	266.274	230.291	228.876	209.002
Chimborazo	384.766	231.780	197.368	187.937	178.585	180.111	181.483	187.845
Santo Domingo	208.668	185.177	167.300	149.558	135.628	129.875	121.023	130.203
Imbabura	208.987	140.032	130.070	114.220	119.647	114.038	113.287	116.379
Cotopaxi	70.506	83.144	67.596	60.364	54.589	51.194	52.005	51.183
Bolívar	17.508	16.024	9.015	9.842	10.179	9.768	6.239	7.861
Carchi	15.781	12.116	12.329	25.378	12.277	11.415	8.264	12.848
regiones Amazónica e Insular								
Morona Santiago	196.085	154.260	100.342	107.933	106.809	101.177	95.773	113.335
Pastaza	32.738	38.560	27.410	23.628	23.175	22.526	22.536	26.641
Zamora Chinchipe	156.023	33.022	19.760	16.169	20.827	23.848	19.060	22.750
Sucumbíos	8.072	10.983	11.414	13.946	20.299	17.174	10.615	16.692
Orellana	8.066	4.331	4.666	7.296	10.491	6.295	1.911	4.823
Napo	10.762	13.448	9.305	8.094	6.577	5.544	5.634	8.778
Galápagos	2.296	1.879	1.952	2.423	4.053	3.544	2.325	3.494

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.9 Número de giros remesados de principales cantones de provincias de Guayas y Pichincha

Guayas	cantones	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	Balzar	8.831	7.948	7.739	8.304	8.572	5.642	10.138	15.497
	Daule	32.590	38.094	30.390	29.023	26.208	28.638	26.487	29.367
	Durán	104.329	85.644	70.893	70.685	66.907	70.945	70.898	83.488
	El Empalme	3.606	13.213	10.726	10.211	9.528	8.665	7.028	6.594
	El Triunfo	94.878	74.659	58.186	48.450	47.602	48.747	51.767	54.516
	Guayaquil	1.048.122	2.111.652	2.039.983	1.949.277	2.074.911	2.079.868	2.018.505	2.071.464
	Milagro	125.977	172.231	140.289	127.378	112.308	101.844	104.362	109.875
	Naranjal	115.425	62.391	43.774	40.403	32.399	39.472	40.719	43.717
	Naranjito	34.624	30.753	27.920	29.915	27.364	29.767	33.193	37.187
Pichincha	Playas	3.640	6.118	6.814	7.403	8.690	10.416	9.321	13.140
	Samborombón	1.997	5.025	7.026	9.323	12.339	13.735	16.563	16.204
Pichincha	cantones	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	Cayambe	8.037	8.998	5.613	5.168	4.298	4.725	4.639	6.224
	Mejía	1.729	2.512	4.109	4.614	4.340	4.113	3.929	4.597
	Quito	2.452.117	1.055.717	1.228.809	1.040.071	1.023.736	795.468	862.671	941.276
	Rumiñahui	13.034	10.677	5.569	4.270	6.829	4.298	1.957	2.534
	San Miguel de los Bancos	578	1.025	941	797	941	754	299	557

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.10 Número de giros remesados de principales cantones de provincias de Azuay y Cañar

Azuay	cantones	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	Cuenca	978.022	1.000.588	1.146.268	1.206.039	1.214.150	1.219.692	1.189.736	1.186.865
	Girón	65.069	38.115	34.738	22.491	46.922	40.348	43.064	46.692
	Gualaceo	247.105	232.731	187.582	207.235	198.509	202.105	191.010	190.300
	Paute	89.534	77.706	60.574	62.833	57.991	59.643	60.725	61.318
	Santa Isabel	36.179	58.746	46.240	53.028	51.381	38.219	52.856	53.438
	Sigsig	36.745	33.694	24.239	26.419	26.292	29.947	33.207	41.422
Cañar	cantones	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	Azogues	463.098	338.778	281.388	280.984	273.422	279.443	283.982	261.195
	Biblián	131.871	106.909	77.245	85.530	78.615	88.871	93.247	94.925
	Cañar	241.189	187.118	139.368	147.809	150.614	145.958	154.679	150.929
	El Tambo	81.020	68.003	49.836	48.825	42.866	44.571	46.735	45.799
	La Troncal	187.090	162.488	128.321	126.311	114.609	121.748	124.617	128.431

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.11 Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia del Guayas de 2007 a 2010

cantones	2007.I	2007.II	2007.III	2007.IV	2008.I	2008.II	2008.III	2008.IV
Yaguachi								
Pedro Carbo	1	20	3	111	184	305	334	444
Salitre	1	6			1		17	59
Balao								
Palestina								
Nobol								
Santa Lucía								
cantones	2009.I	2009.II	2009.III	2009.IV	2010.I	2010.II	2010.III	2010.IV
Yaguachi								
Pedro Carbo	422	507	485	496	457	573	525	553
Salitre	92	269	205	245	254	314	322	339
Balao								
Palestina								
Nobol								
Santa Lucía								

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.12 Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia del Guayas de 2011 a 2014

cantones	2011.I	2011.II	2011.III	2011.IV	2012.I	2012.II	2012.III	2012.IV
Yaguachi			11	84	183	327	255	269
Pedro Carbo	555	833	687	895	604	910	787	832
Salitre	317	583	372	379	382	547	517	497
Balao			1					1
Palestina		4	2	10	11	19	13	16
Nobol		116		96	115	102	72	91
Santa Lucía								
cantones	2013.I	2013.II	2013.III	2013.IV	2014.I	2014.II	2014.III	2014.IV
Yaguachi	103	87	125	186	182	480	711	973
Pedro Carbo	847	888	876	834	1.424	1.839	713	
Salitre	510	500	497	511	970	922	587	574
Balao		92	124	153	174	392	398	458
Palestina	20	12	8	9	14	45	66	109
Nobol	90	92	80	85	239	147	120	91
Santa Lucía		181	178	187	145	17	32	25

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.13 Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia del Azuay de 2007 a 2010

cantones	2007.I	2007.II	2007.III	2007.IV	2008.I	2008.II	2008.III	2008.IV
Nabón	19	83	83	793	31	104	160	183
Pucará	4	208	214	912	80	201	275	286
El Pan								
Chordeleg								
Sevilla de Oro								
Guachapalá								
Oña								
cantones	2009.I	2009.II	2009.III	2009.IV	2010.I	2010.II	2010.III	2010.IV
Nabón	166	712	46	618	867	1.364	1.427	1.854
Pucará	118	289	18	171	312	307	519	428
El Pan								
Chordeleg								
Sevilla de Oro								160
Guachapalá								
Oña								

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.14 Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia del Azuay de 2011 a 2014

cantones	2011.I	2011.II	2011.III	2011.IV	2012.I	2012.II	2012.III	2012.IV
Nabón	1.788	3.118	2.847	3.414	3.151	4.345	3.176	3.460
Pucará	300	527	343	534	504	664	449	267
El Pan					5		34	
Chordeleg								
Sevilla de Oro								
Guachapalá								
Oña								
cantones	2013.I	2013.II	2013.III	2013.IV	2014.I	2014.II	2014.III	2014.IV
Nabón	2.692	2.678	1.995	1.676	1.574	4.242	6.687	6.753
Pucará	202	411	364	473	430	683	862	767
El Pan	56	565	518	631	1.080	153		189
Chordeleg		32	36	6.696	29	7.674	7.461	7.209
Sevilla de Oro						277	129	179
Guachapalá						193	197	202
Oña					37	203	144	181

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.15 Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia de Cañar de 2007 a 2014

cantones	2007.I	2007.II	2007.III	2007.IV	2008.I	2008.II	2008.III	2008.IV
Suscal								
Deleg								
cantones	2009.I	2009.II	2009.III	2009.IV	2010.I	2010.II	2010.III	2010.IV
Suscal								
Deleg								
cantones	2011.I	2011.II	2011.III	2011.IV	2012.I	2012.II	2012.III	2012.IV
Suscal								
Deleg								
cantones	2013.I	2013.II	2013.III	2013.IV	2014.I	2014.II	2014.III	2014.IV
Suscal						3.251	2.894	3.931
Deleg						4.704	4.497	4.919

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.16 Evolución trimestral de giros de cantones menos representativos de provincia de Pichincha de 2007 a 2014

cantones	2007.I	2007.II	2007.III	2007.IV	2008.I	2008.II	2008.III	2008.IV
Pedro Moncayo								
Pedro Vicente Maldonado								
Puerto Quito								
San Miguel de los Bancos	18		265	295	269	258	253	245
cantones	2009.I	2009.II	2009.III	2009.IV	2010.I	2010.II	2010.III	2010.IV
Pedro Moncayo						1		
Pedro Vicente Maldonado								
Puerto Quito								
San Miguel de los Bancos	195	242	264	240	162	201	222	212
cantones	2011.I	2011.II	2011.III	2011.IV	2012.I	2012.II	2012.III	2012.IV
Pedro Moncayo		112	117	160	169	151	153	31
Pedro Vicente Maldonado								
Puerto Quito								
San Miguel de los Bancos	204	346	185	206	224	195	165	170
cantones	2013.I	2013.II	2013.III	2013.IV	2014.I	2014.II	2014.III	2014.IV
Pedro Moncayo	101	68	92	80	66	89	83	98
Pedro Vicente Maldonado					136	441	375	402
Puerto Quito					123	401	236	280
San Miguel de los Bancos	122			177	126	261		170

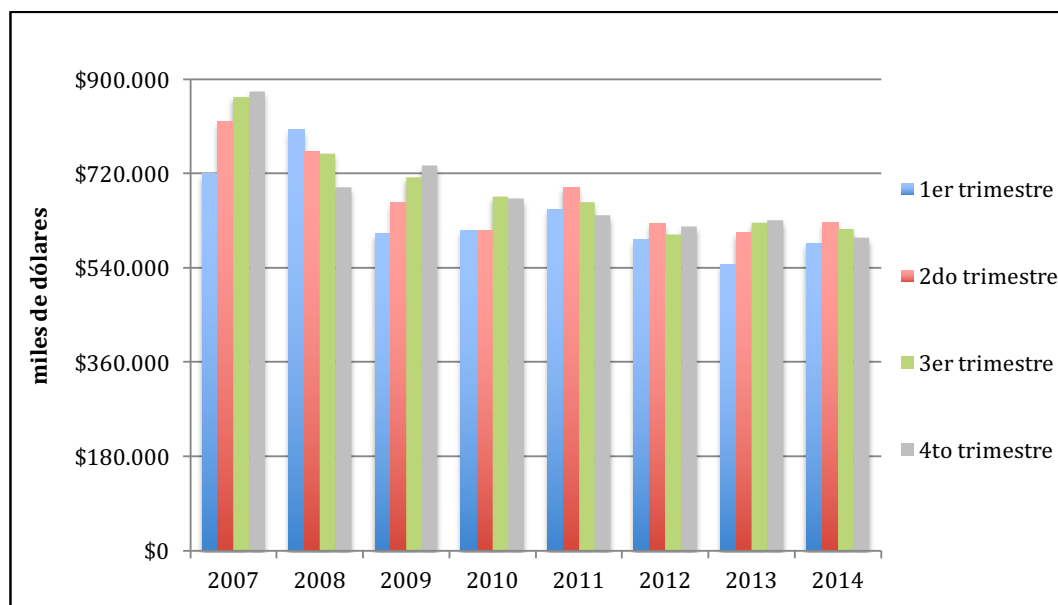
Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.17 Evolución trimestral de remesas de emigrantes ecuatorianos por entidad de envío (miles de dólares)

entidades	2006.I	2006.II	2006.III	2006.IV	2007.I	2007.II	2007.III	2007.IV	2008.I	2008.II	2008.III	2008.IV
bancos	395.711	421.401	462.595	501.034	461.257	489.238	530.819	558.983	502.286	448.392	454.765	431.322
courier y remesadoras	254.239	284.779	295.538	297.335	263.420	337.670	339.099	321.695	308.343	318.910	305.850	265.261
coop.ahorro-crédito y mutualistas	3.648	4.615	3.708	3.035	6.511	6.435	8.982	11.269	9.920	12.467	13.848	11.249
<i>total</i>	653.598	710.794	761.841	801.404	731.188	833.343	878.901	891.947	820.550	779.769	774.464	707.833
entidades	2009.I	2009.II	2009.III	2009.IV	2010.I	2010.II	2010.III	2010.IV	2011.I	2011.II	2011.III	2011.IV
bancos	380.658	402.173	443.744	475.440	381.744	363.809	421.656	420.732	416.003	431.404	406.998	384.693
courier y remesadoras	221.417	256.486	262.109	251.763	222.031	233.086	237.948	234.749	219.369	240.694	236.413	233.104
coop.ahorro-crédito y mutualistas	6.707	11.191	11.911	11.931	14.559	18.609	21.193	21.368	20.788	26.173	27.257	29.535
<i>total</i>	608.781	669.850	717.764	739.134	618.334	615.504	680.796	676.849	656.159	698.271	670.668	647.333
entidades	2012.I	2012.II	2012.III	2012.IV	2013.I	2013.II	2013.III	2013.IV	2014.I	2014.II	2014.III	2014.IV
bancos	368.369	365.752	368.120	380.494	338.917	386.065	409.779	411.231	384.781	373.784	372.891	358.044
courier y remesadoras	205.844	235.290	216.423	222.892	194.315	207.957	205.996	209.282	192.602	235.298	226.038	226.151
coop.ahorro-crédito y mutualistas	26.603	30.004	25.402	21.702	18.954	22.847	23.000	21.173	20.223	24.422	24.872	22.636
<i>total</i>	600.816	631.045	609.945	625.088	552.186	616.869	638.776	641.686	597.606	633.504	623.801	606.831

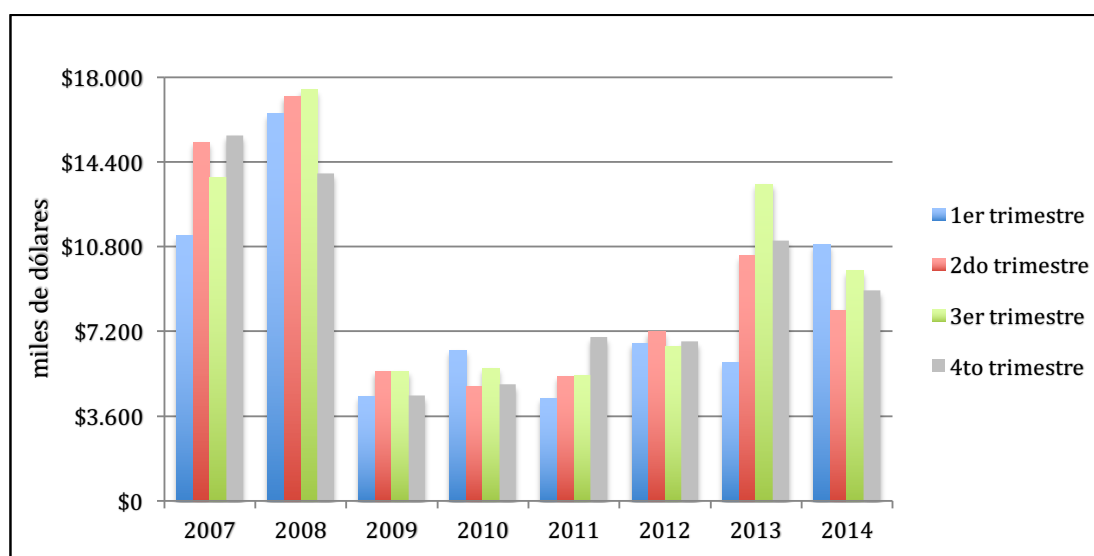
Fuente: BCE (2015)

Gráfico 3.12 Evolución trimestral y anual de remesas ecuatorianas por sector urbano (miles de dólares)



Fuente: BCE (2015)

Gráfico 3.13 Evolución trimestral y anual de remesas ecuatorianas por sector rural (miles de dólares)



Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.18 Número de giros remesados de emigrantes ecuatorianos, por sector y región

total	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
urbano	9.686.470	8.622.282	8.038.396	7.692.223	7.765.217	7.448.828	7.355.376	7.737.202
rural	109.865	191.203	74.959	91.045	84.576	99.854	154.036	141.770
costa	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
urbano	2.489.458	3.723.353	3.328.516	3.188.575	3.284.912	3.281.037	3.229.196	3.419.704
rural	11.003	9.211	6.892	17.502	17.683	22.775	20.913	18.849
sierra	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
urbano	6.784.851	4.652.000	4.536.127	4.325.345	4.290.499	3.991.241	3.982.326	4.135.200
rural	96.981	172.438	66.971	72.357	64.468	73.521	119.123	108.706

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.19 Costes de envío, remesa promedio de 200 dólares desde Estados Unidos a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Segundo trimestre 2008

entidad remesadora	coste total %	coste total (\$)	producto	velocidad de transferencia
Afex	5,0%	10	efectivo	mismo día
Americana de Servicios	3,0%	6	efectivo	mismo día
Delgado Travel	3,0%	6	efectivo	mismo día
Dolex Dollar Express	3,5%	7	efectivo	mismo día
Envios Abreu y Collado	5,0%	10	efectivo	mismo día
Girosol	3,0%	6	efectivo	mismo día
La Nacional	3,0%	6	efectivo	mismo día
Money Gram	5,0%	10	efectivo	menos de una hora
Quisqueyana	7,5%	15	efectivo	siguiente día
Ria	3,0%	6	efectivo	mismo día
Uniteller	2,8%	6	efectivo	menos de una hora
Vigo	4,0%	8	efectivo	menos de una hora
Western Union	12,0%	24	efectivo	menos de una hora
Western Union	6,0%	12	efectivo	dos días

Fuente: Banco Mundial (2015)

Tabla 3.20 Costes de envío, remesa promedio 500 dólares desde Estados Unidos a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Segundo trimestre 2008

entidad remesadora	coste total %	coste total (\$)	producto	velocidad de transferencia
Afex	5,0%	25	efectivo	mismo día
Americana de Servicios	3,0%	15	efectivo	mismo día
Delgado Travel	3,0%	15	efectivo	mismo día
Dolex Dollar Express	2,0%	10	efectivo	mismo día
Envios Abreu y Collado	2,0%	10	efectivo	mismo día
Girosol	3,0%	15	efectivo	mismo día
La Nacional	3,0%	15	efectivo	mismo día
Money Gram	2,0%	10	efectivo	menos de una hora
Quisqueyana	4,0%	20	efectivo	siguiente día
Ria	3,0%	15	efectivo	mismo día
Uniteller	2,8%	14	efectivo	menos de una hora
Vigo	4,0%	20	efectivo	menos de una hora
Western Union	8,8%	44	efectivo	menos de una hora
Western Union	6,0%	30	efectivo	dos días

Fuente: Banco Mundial (2015)

Tabla 3.21 Costes de envío, remesa promedio 200 dólares desde Estados Unidos a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Primer trimestre 2014

entidad remesadora	coste total (%)	coste total (\$)	producto	velocidad de transferencia
Delgado Travel	2,5%	5,0	efectivo	menos de una hora
Girosol	3,0%	6,0	efectivo	mismo día
Girosol	3,0%	6,0	efectivo a abono en cuenta (mismo banco)	siguiente día
La Nacional	3,0%	6,0	efectivo	mismo día
MoneyGram	5,0%	10,0	on line	3-5 días
MoneyGram	7,5%	15,0	on line	menos de una hora
MoneyGram	5,0%	10,0	efectivo	menos de una hora
Quisquayana	2,0%	4,0	efectivo	mismo día
Quisquayana	2,0%	4,0	efectivo a abono en cuenta (mismo banco)	mismo día
Uniteller	2,8%	5,5	cuenta a cuenta	mismo día
Uniteller	2,8%	5,5	efectivo	mismo día
Vigo	4,0%	8,0	efectivo	mismo día
Wells Fargo	3,5%	7,0	cuenta a efectivo	siguiente día
Wells Fargo	3,5%	7,0	cuenta a cuenta	siguiente día
Wells Fargo	5,3%	10,5	efectivo	siguiente día
Wells Fargo	5,3%	10,5	cuenta a cuenta	siguiente día
Western Union	4,0%	8,0	efectivo	menos de una hora
Western Union	4,0%	8,0	on line	3-5 días
Western Union	5,0%	10,0	on line	menos de una hora
Xoom	3,5%	7,0	on line	mismo día
Xoom	5,5%	11,0	on line	menos de una hora

Fuente: Banco Mundial (2015)

Tabla 3.22 Costes de envío, remesa promedio 500 dólares desde Estados Unidos a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Primer trimestre 2014

entidad remesadora	coste total (%)	coste total (\$)	producto	velocidad de transferencia
Delgado Travel	2,5%	12,50	efectivo	menos de una hora
Girosol	3,0%	15,00	efectivo	mismo día
Girosol	3,0%	15,00	efectivo a abono en cuenta (mismo banco)	siguiente día
La Nacional	3,0%	15,00	efectivo	mismo día
MoneyGram	3,0%	15,00	on line	3-5 días
MoneyGram	6,2%	31,00	on line	menos de una hora
MoneyGram	2,0%	10,00	efectivo	menos de una hora
Quisquayana	3,0%	15,00	efectivo	mismo día
Quisquayana	3,0%	15,00	efectivo a abono en cuenta (mismo banco)	mismo día
Uniteller	2,8%	13,75	cuenta a cuenta	mismo día
Uniteller	2,8%	13,75	efectivo	mismo día
Vigo	1,8%	9,00	efectivo	mismo día
Wells Fargo	1,4%	7,00	cuenta a efectivo	siguiente día
Wells Fargo	1,4%	7,00	cuenta a cuenta	siguiente día
Wells Fargo	2,1%	10,50	efectivo	siguiente día
Wells Fargo	2,1%	10,50	cuenta a cuenta	siguiente día
Western Union	1,6%	8,00	efectivo	menos de una hora
Western Union	1,6%	8,00	on line	3-5 días
Western Union	2,0%	10,00	on line	menos de una hora
Xoom	2,0%	10,00	on line	mismo día
Xoom	4,8%	24,00	on line	menos de una hora

Fuente: Banco Mundial (2015)

Tabla 3.23 Costes de envío, remesa promedio 135 euros desde España a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Segundo trimestre 2008

entidad remesadora	coste total (%)	coste total (€)	producto	velocidad de transferencia
BBVA Dinero Express	4,04%	5,45	efectivo	menos de una hora
Caja Madrid	12,05%	16,27	efectivo	dos días
Dolex	5,96%	8,05	efectivo	siguiente día
La Caixa	4,10%	5,54	efectivo	siguiente día
Latinoenvios	3,95%	5,33	efectivo	siguiente día
Maccorp Exact Change	5,43%	7,33	efectivo	menos de una hora
Master Envios Unidos	7,12%	9,61	efectivo	dos días
MoneyGram	6,17%	8,33	efectivo	menos de una hora
Ria	6,17%	8,33	efectivo	mismo día
Safe Money Transfer	5,52%	7,45	efectivo	dos días
Universal de Envios	5,43%	7,33	efectivo	siguiente día
Western Union	5,80%	7,83	efectivo	menos de una hora

Fuente: Banco Mundial (2015)

Tabla 3.24 Costes de envío, remesa promedio 330 euros desde España a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Segundo trimestre 2008

entidad remesadora	coste total (%)	coste total (€)	producto	velocidad de transferencia
BBVA Dinero Express	2,29%	7,56	efectivo	menos de una hora
Caja Madrid	8,11%	26,76	efectivo	dos días
Dolex	4,60%	15,18	efectivo	siguiente día
La Caixa	4,10%	13,53	efectivo	siguiente día
Latinoenvios	2,63%	8,68	efectivo	siguiente día
Maccorp Exact Change	3,24%	10,69	efectivo	menos de una hora
Master Envios Unidos	4,49%	14,82	efectivo	dos días
MoneyGram	5,91%	19,50	efectivo	menos de una hora
Ria	3,54%	11,68	efectivo	mismo día
Safe Money Transfer	2,84%	9,54	efectivo	dos días
Universal de Envios	3,24%	10,69	efectivo	siguiente día
Western Union	3,40%	11,22	efectivo	menos de una hora

Fuente: Banco Mundial (2015)

Tabla 3.25 Costes de envío, remesa promedio 140 euros desde España a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Primer trimestre 2014

entidad remesadora	coste total (%)	coste total (€)	producto	velocidad de transferencia
BBVA Dinero Express	5,05%	7,07	efectivo	menos de una hora
Caja Madrid	5,44%	7,62	efectivo	menos de una hora
Europhil	4,34%	6,08	efectivo	menos de una hora
La Caixa	4,98%	6,97	efectivo	menos de una hora
Maccorp Exact Change	4,98%	6,97	efectivo	menos de una hora
Money Exchange	4,39%	6,15	efectivo	menos de una hora
MoneyGram	4,98%	6,97	efectivo	menos de una hora
Ria	5,05%	7,07	efectivo	menos de una hora
Santander Envíos	3,62%	5,07	efectivo	menos de una hora
Small World FS-Choice	5,05%	7,07	efectivo	menos de una hora
Telegiros	4,37%	6,12	efectivo	menos de una hora
Western Union	5,72%	8,01	efectivo	menos de una hora

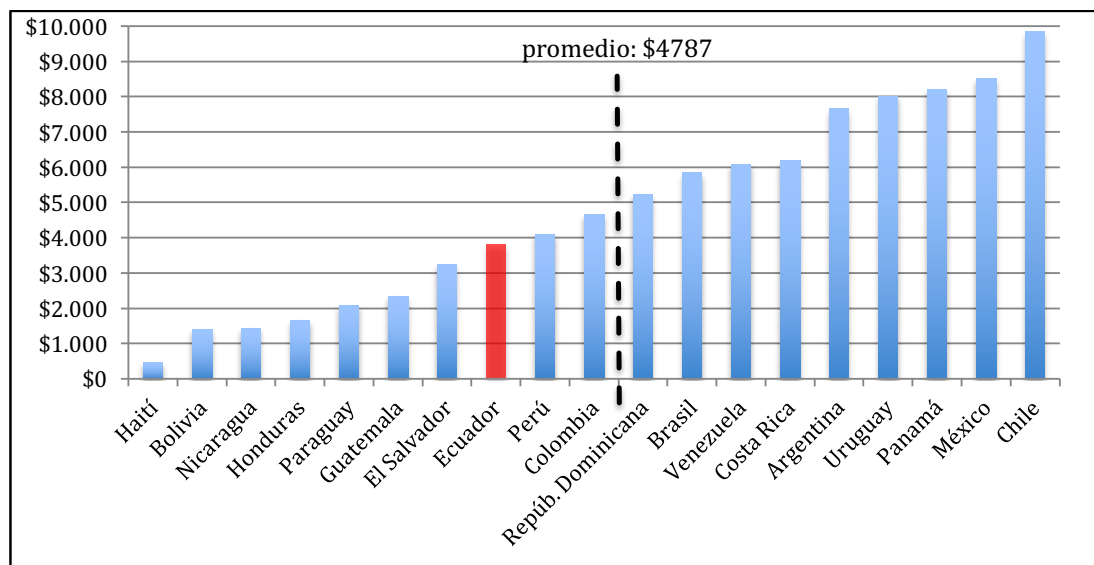
Fuente: Banco Mundial (2015)

Tabla 3.26 Costes de envío, remesa promedio 345 euros desde España a Ecuador, por entidad, producto y velocidad de transferencia. Primer trimestre 2014

entidad remesadora	coste total (%)	coste total (€)	producto	velocidad de transferencia
BBVA Dinero Express	2,93%	10,11	efectivo	menos de una hora
Caja Madrid	3,53%	12,18	efectivo	menos de una hora
Europhil	2,64%	9,11	efectivo	menos de una hora
La Caixa	2,90%	10,01	efectivo	menos de una hora
Maccorp Exact Change	2,90%	10,01	efectivo	menos de una hora
Money Exchange	3,54%	12,21	efectivo	menos de una hora
MoneyGram	2,90%	10,01	efectivo	menos de una hora
Ria	2,93%	10,11	efectivo	menos de una hora
Santander Envíos	2,35%	8,11	efectivo	menos de una hora
Small World FS-Choice	3,53%	12,18	efectivo	menos de una hora
Telegiros	2,93%	10,11	efectivo	menos de una hora
Western Union	3,64%	12,56	efectivo	menos de una hora

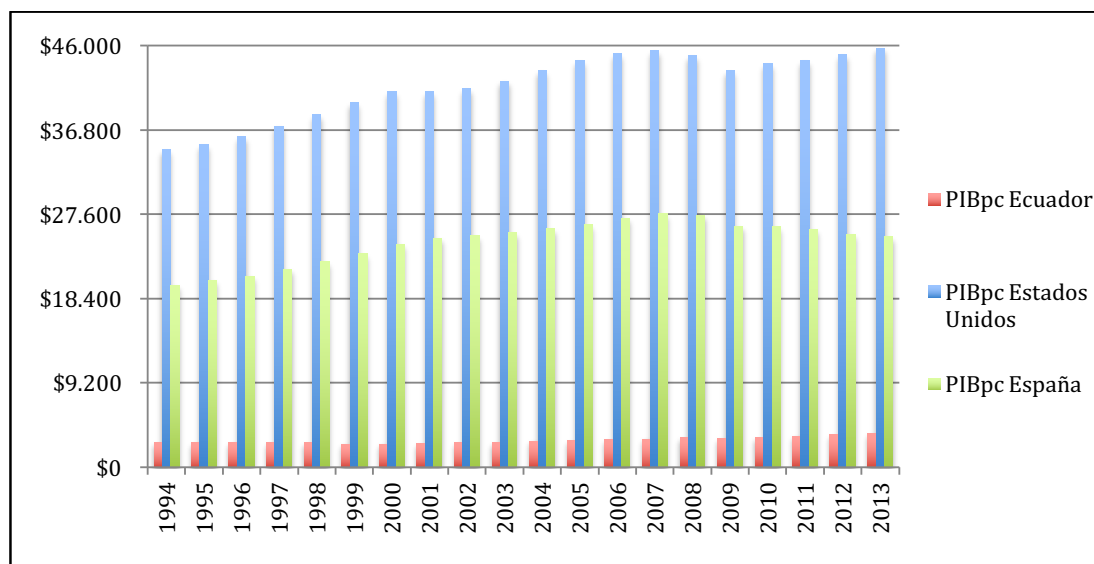
Fuente: Banco Mundial (2015)

Gráfico 3.22 PIB per cápita de países de América Latina y El Caribe, año 2014 (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

Gráfico 3.23 Evolución del PIB per cápita Ecuador, España y Estados Unidos (año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.27 Evolución de exportaciones FOB primarias, Ecuador (millones de dólares)

año	total export. primarias	exportaciones primarias										
		petróleo crudo	banano y plátano	café	camarón	cacao	abacá	madera	atún	pescado	flores naturales	otros
1994	3.158,5	1.185,0	708,4	365,7	550,9	66,5	10,7	20,4	20,9	52,0	59,2	118,8
1995	3.556,3	1.395,5	856,6	185,3	673,5	82,1	12,4	31,4	66,5	22,5	84,3	146,1
1996	3.809,3	1.520,8	973,0	129,5	631,5	91,0	14,7	29,4	58,6	26,2	104,8	229,7
1997	4.252,9	1.411,6	1.327,2	91,7	886,0	59,6	14,9	37,9	68,5	30,3	131,0	194,2
1998	3.199,1	789,0	1.070,1	71,7	872,3	19,0	12,5	22,8	60,7	21,8	162,0	97,3
1999	3.388,9	1.312,3	954,4	56,9	607,1	63,9	10,4	26,3	41,8	27,6	180,4	107,7
2000	3.698,1	2.144,0	821,4	22,2	285,4	38,1	8,3	20,5	50,6	21,6	194,7	91,3
2001	3.431,9	1.722,3	864,5	15,0	281,4	55,0	6,7	24,0	65,2	22,1	238,1	137,5
2002	3.726,0	1.839,0	969,3	10,3	252,7	91,0	7,9	30,9	59,9	28,0	290,3	146,5
2003	4.534,5	2.372,3	1.100,8	11,1	299,0	120,0	8,9	42,1	62,7	34,8	308,7	174,0
2004	6.024,6	3.898,5	1.023,6	14,5	329,8	103,0	9,4	48,1	47,9	34,2	354,8	160,7
2005	7.852,5	5.396,8	1.084,4	25,5	457,5	118,1	7,8	53,7	65,6	49,4	397,9	195,8
2006	9.829,5	6.934,0	1.213,5	31,7	588,2	143,3	7,9	64,8	66,3	61,7	435,8	282,2
2007	10.637,7	7.428,4	1.302,5	25,8	612,9	197,3	9,2	93,0	73,0	96,0	469,4	330,2
2008	14.334,8	10.567,9	1.640,5	22,8	712,7	216,5	14,9	113,9	72,2	120,3	557,6	295,4
2009	10.525,5	6.284,1	1.995,7	46,7	664,4	342,6	12,9	99,5	88,9	144,7	546,7	299,2
2010	13.520,6	8.951,9	2.032,8	55,9	849,7	349,9	13,1	131,5	94,9	142,5	607,8	290,6
2011	17.336,8	11.800,0	2.246,5	116,7	1.178,4	473,6	12,9	150,5	77,3	180,1	675,7	425,1
2012	18.376,9	12.711,2	2.078,4	75,0	1.278,4	344,9	17,0	160,8	107,5	216,8	713,5	673,4
2013	20.102,2	13.411,8	2.354,6	28,0	1.784,9	425,7	13,9	172,2	108,9	156,1	808,1	837,8

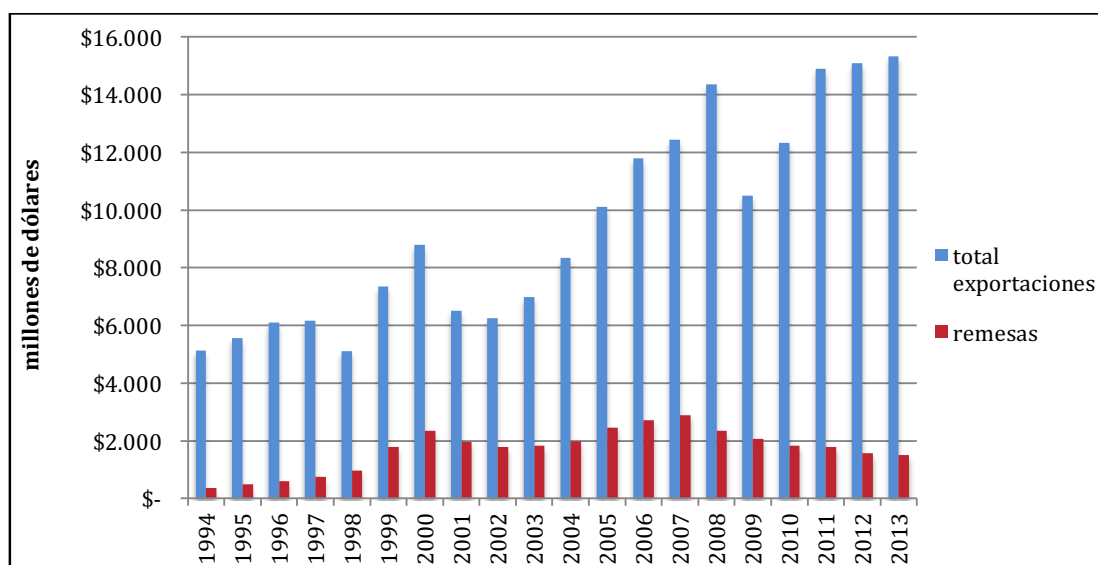
Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.28 Evolución de exportaciones FOB industrializadas, Ecuador (millones de dólares)

año	total exportaciones industrializadas	exportaciones industrializadas									
		derivados de petróleo	café elaborado	elaborados de cacao	harina de pescado	otros prod. del mar elaborados	químicos y fármacos	manufact. de metales	sombreros	manufact. de textiles	otros
1994	684,2	119,8	48,1	35,3	9,8	104,7	32,1	119,0	8,1	40,8	166,3
1995	824,4	134,5	58,6	50,9	12,4	121,3	44,1	118,0	6,3	46,4	232,0
1996	1.063,3	227,9	30,1	72,5	53,6	152,2	46,1	109,1	5,2	51,8	314,9
1997	1.011,4	145,7	29,7	72,1	22,9	185,1	51,3	142,2	5,5	60,7	296,4
1998	1.004,0	134,0	33,4	28,1	13,4	254,8	56,5	129,8	4,0	52,3	297,6
1999	1.062,2	167,4	21,2	42,4	10,2	264,9	59,3	89,6	3,1	51,8	352,3
2000	1.228,6	298,4	23,4	39,2	19,2	234,6	61,2	135,6	3,4	58,8	354,8
2001	1.246,6	177,7	29,1	31,6	22,3	272,3	68,2	187,9	3,3	65,8	388,4
2002	1.310,1	216,0	31,4	38,1	11,9	346,1	72,5	143,0	3,2	58,0	390,1
2003	1.688,2	234,5	59,3	49,6	19,2	412,3	94,0	286,2	3,2	68,1	461,9
2004	1.728,3	335,5	69,6	51,2	20,4	372,8	88,7	209,0	4,6	78,2	498,4
2005	2.247,5	473,0	66,8	58,0	22,1	497,8	77,6	351,7	4,2	75,8	620,7
2006	2.898,8	610,5	67,7	27,8	39,9	575,1	129,1	592,7	4,9	73,6	777,5
2007	3.683,7	900,2	97,5	42,1	61,1	686,4	115,8	686,4	4,6	83,7	1.005,8
2008	4.483,6	1.152,6	107,3	73,8	66,0	926,6	122,1	749,4	5,3	135,1	1.145,4
2009	3.337,6	680,5	93,0	60,0	74,6	650,1	118,7	532,7	7,0	163,0	958,0
2010	3.969,4	721,3	105,0	75,0	97,2	622,5	190,2	707,6	10,2	191,0	1.249,3
2011	4.985,6	1.144,9	143,4	112,9	117,5	895,0	204,8	695,9	15,7	179,0	1.476,3
2012	5.387,9	1.080,7	186,1	109,6	113,4	1.147,1	254,1	896,5	12,6	137,4	1.450,3
2013	4.745,7	696,0	191,0	105,0	145,6	1.393,9	194,6	514,7	11,5	139,4	1.354,0

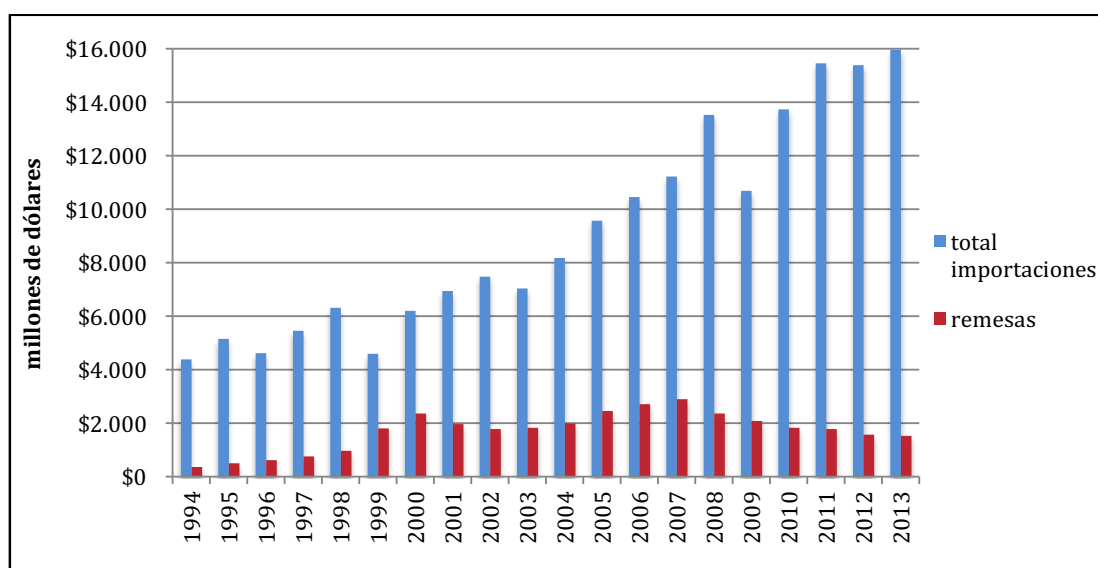
Fuente: BCE (2015)

Gráfico 3.26 Evolución de exportaciones y remesas ecuatorianas
(año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

Gráfico 3.29 Evolución de importaciones y remesas ecuatorianas
(año base 2005)



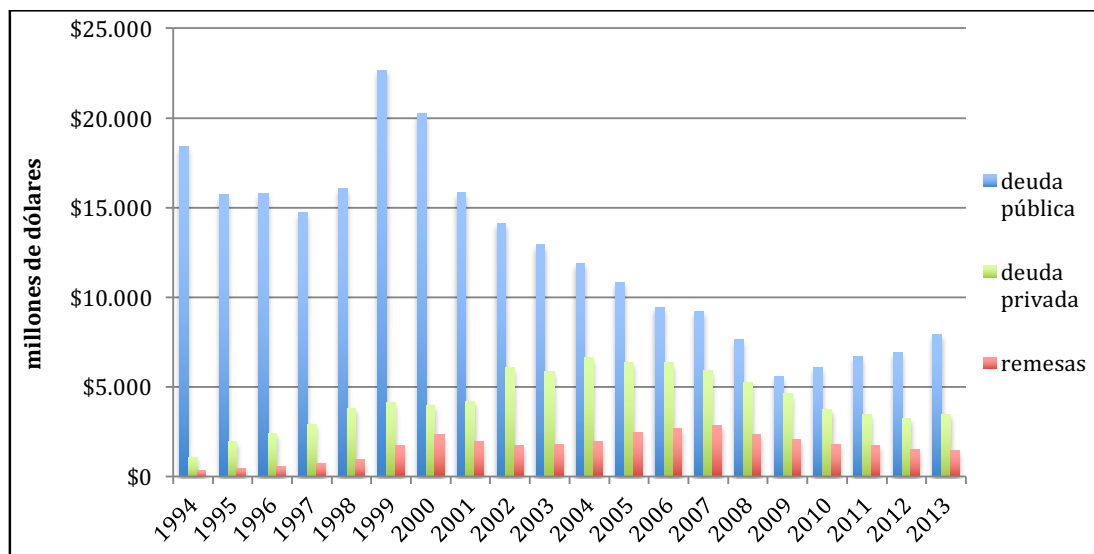
Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.30 Evolución de impuestos por tipo de tributo, Ecuador (miles de dólares)

año	ad.valorem	impuesto al valor agregado (IVA)	impuesto a consumos especiales (ICE)	fondo de desarrollo para la infancia (FODINFA)	otros*	total
2007	751.114,3	1.487.682,5	75.973,0	67.847,3	3.934,0	2.386.551,1
2008	837.129,6	1.707.990,9	139.524,2	91.180,0	5.199,7	2.781.024,4
2009	678.649,2	1.324.884,3	96.981,9	73.107,0	316.920,4	2.490.542,7
2010	941.988,7	1.700.902,3	140.824,7	91.438,1	206.072,2	3.081.226,1
2011	1.077.787,8	1.884.689,8	161.996,4	93.893,6	7.573,1	3.225.940,6
2012	1.168.935,0	2.003.335,2	174.014,7	94.627,4	9.683,2	3.450.595,4
2013	1.230.365,5	2.102.387,9	173.276,8	98.138,6	4.677,3	3.608.846,1
2014	1.283.534,2	2.085.741,1	190.285,0	99.244,5	2.510,3	3.661.315,2
2015	1.130.913,8	1.721.880,8	122.708,6	78.878,5	840.582,9	3.894.964,6
* Se incluye: Costas procesales, derechos consulares, gastos remate y venta directa, intereses, licencias de salida, multas, salvaguarda, sobretiempos petroleros, entre otros.						

Fuente: Servicio Nacional de Aduana del Ecuador (2015)

Gráfico 3.34 Evolución de las remesas ecuatorianas, deuda pública y privada
(año base 2005)



Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.31 Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen americano, 1997 a 2005

país	años								
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total América	550,4	660,4	491,4	-37,3	467,6	632,7	693,1	711,8	509,7
Estados Unidos	289,9	364,1	230,2	-76,0	300,1	440,9	-47,3	78,5	-77,2
Bolivia	10,5	14,7	1,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
Colombia	0,0	0,0	0,0	0,6	2,9	24,0	-9,9	11,8	1,0
Perú	0,0	0,0	0,0	1,1	0,3	0,3	0,9	2,0	8,9
Venezuela	0,5	0,1	0,3	0,0	0,1	2,1	2,1	6,9	2,4
Antillas Holandesas	0,0	1,6	0,0	-0,2	0,4	-0,1	5,1	1,6	-2,8
Argentina	30,6	27,9	87,8	3,8	1,6	4,8	6,6	12,6	1,7
Bahamas	0,6	4,8	3,1	7,9	21,8	74,1	78,6	113,7	28,3
Barbados	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-19,7	32,0	-219,2	15,1
Belice	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	2,6	-2,2
Bermudas	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	0,1	0,0	2,1	2,2
Brasil	6,4	6,0	13,7	0,3	0,0	18,6	4,9	188,5	288,1
Canadá	109,5	207,4	133,2	13,1	11,9	0,0	18,8	273,6	29,2
Chile	14,3	13,1	7,0	0,6	0,7	6,7	11,1	34,8	72,6
Costa Rica	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0	0,1	9,0
Curazao	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Islas Caimán	9,4	1,0	0,0	0,3	55,5	4,1	438,2	31,6	-1,6
Islas Vírgenes	28,1	0,2	1,1	2,2	5,1	29,9	58,5	75,5	45,0
México	24,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	5,7	-0,2	7,3
Panamá	18,3	18,8	13,8	6,5	66,9	39,4	85,1	93,5	76,2
República Dominicana	0,0	0,0	0,0	-0,4	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0
Uruguay	0,2	0,3	0,0	0,0	0,3	3,6	1,0	1,3	6,4
Otros países	7,7	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,2

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Tabla 3.32 Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen americano, 2006 a 2014

país	años									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Total América	145,2	-130,2	652,4	138,2	125,9	450,0	328,4	413,7	437,7	
Estados Unidos	-159,8	49,8	-28,5	-607,1	-535,2	11,6	93,5	42,2	10,1	
Bolivia	0,7	0,0	76,5	-80,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	
Colombia	19,9	21,1	20,9	0,3	18,8	21,1	8,2	-1,3	19,7	
Perú	-6,7	2,6	31,7	14,4	13,1	7,2	12,8	11,7	6,7	
Venezuela	-0,1	15,8	19,6	8,0	13,6	24,1	17,9	20,1	20,3	
Antillas Holandesas	8,0	5,3	0,2	-9,4	-4,8	-5,4	-1,6	-18,2	-5,4	
Argentina	2,9	3,6	56,1	-53,5	6,8	27,4	25,3	19,1	14,0	
Bahamas	-17,4	-116,8	-25,3	-1,9	38,8	10,9	-4,4	5,5	0,0	
Barbados	-24,5	0,3	6,7	3,8	18,9	17,6	25,5	-0,7	-0,7	
Belice	0,8	0,5	0,0	8,9	0,0	0,0	0,1	0,1	3,6	
Bermudas	-0,1	2,2	3,2	2,4	3,5	2,0	6,9	6,8	0,1	
Brasil	369,6	99,5	46,3	2,9	10,1	10,0	1,0	0,0	-8,5	
Canadá	-251,7	48,5	58,2	64,7	104,6	252,2	59,1	28,4	229,1	
Chile	15,5	11,8	4,7	19,1	7,5	15,5	15,9	23,5	18,2	
Costa Rica	34,2	1,3	0,2	-14,5	4,4	19,8	4,4	9,2	18,5	
Curazao	0,0	0,0	2,6	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Islas Caimán	-9,6	-356,6	1,2	15,6	-25,7	-62,8	-102,0	1,5	0,0	
Islas Vírgenes	39,2	41,9	36,1	36,3	-6,1	-7,6	50,8	4,4	15,8	
México	42,6	-40,2	312,6	621,0	278,5	70,1	83,1	91,0	4,2	
Panamá	66,7	76,5	66,8	116,6	138,6	32,4	25,2	54,5	27,6	
República Dominicana	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,2	0,1	
Uruguay	14,8	2,3	-37,4	-13,2	40,1	2,7	6,5	115,2	62,5	
Otros países	0,3	0,3	0,1	0,5	0,2	0,5	0,2	0,2	0,0	

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Tabla 3.33 Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen europeo, 1997 a 2005

país	años									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
Total Europa	93,1	137,3	90,0	10,2	63,0	129,1	153,3	108,8	-0,2	
Alemania	14,9	10,0	8,0	0,1	13,1	4,3	3,9	0,8	11,7	
Austria	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	-0,3	-0,3	-0,3	
Bélgica y Luxemburgo	0,0	1,1	0,0	1,6	6,9	8,8	0,7	3,2	4,9	
Dinamarca	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	
Eslovenia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	-0,3	-0,1	0,0	
España	26,2	0,7	0,1	2,3	2,4	1,2	3,3	0,6	2,7	
Finlandia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	5,4	1,0	
Francia	7,1	3,7	0,0	0,1	0,0	83,8	70,2	14,8	-0,8	
Holanda	17,7	9,4	11,3	11,5	10,4	-0,2	12,6	46,3	-43,1	
Inglaterra	0,0	0,0	0,0	1,6	10,1	32,1	15,6	6,7	19,3	
Irlanda	0,0	0,0	0,0	0,0	21,5	-15,5	-6,0	4,8	-0,7	
Islandia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Italia	10,2	85,6	64,1	2,7	1,5	8,6	0,2	0,3	0,0	
Noruega	0,0	0,0	0,0	-1,8	0,3	0,0	-0,1	-0,2	-0,2	
Rumanía	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	
Suecia	0,3	0,0	1,1	0,0	0,7	1,8	-0,1	6,9	1,0	
Suiza	13,1	2,0	1,3	-8,0	-4,1	2,3	51,7	19,7	3,6	
Otros países	3,4	24,7	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Tabla 3.34 Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen europeo, 2006 a 2014

país	años								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total Europa	83,8	231,7	354,5	98,2	-7,3	107,3	118,9	190,0	178,9
Alemania	12,0	3,5	10,7	4,6	-2,9	-1,9	-0,1	0,6	11,7
Austria	-0,1	27,3	0,2	0,3	0,0	0,0	1,4	1,0	1,8
Bélgica y Luxemburgo	4,5	3,4	23,1	-12,3	-9,0	15,8	-4,5	-1,7	-4,1
Dinamarca	0,4	-0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0
Eslovenia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
España	6,9	85,2	190,1	50,9	-16,5	52,3	49,8	71,0	67,5
Finlandia	-5,6	26,6	50,8	31,5	-11,8	-11,2	-6,2	-4,0	-31,9
Francia	8,4	68,0	30,4	-2,8	1,6	-1,7	-1,5	-0,9	-24,5
Holanda	38,1	7,8	-7,9	-3,6	11,5	6,9	10,5	48,3	76,0
Inglaterra	11,9	4,9	6,1	6,2	5,0	14,8	18,7	1,3	25,4
Irlanda	-1,6	-1,3	-0,6	-0,6	-0,5	-0,7	0,0	0,0	0,0
Islandia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Italia	0,4	10,8	16,8	0,8	10,4	25,1	27,4	60,7	27,2
Noruega	0,0	0,0	0,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0
Rumanía	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,1	1,0	0,0
Suecia	1,5	-4,5	0,4	-1,6	-1,3	-1,5	3,4	-2,9	0,4
Suiza	7,0	0,7	34,0	24,2	6,3	8,0	17,7	8,7	28,4
Otros países	0,0	0,1	0,0	0,4	0,1	0,5	2,2	5,3	1,0

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Tabla 3.35 Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen asiático, africano y oceánico, 1997 a 2005

país	años									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
Total Asia	1,5	3,8	0,4	3,7	8,0	19,7	24,6	2,0	-19,3	
China	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,7	19,7	-7,7	-19,9	
Chipre	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Corea del Sur	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	
Filipinas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Israel	0,0	0,0	0,0	1,3	2,7	0,1	1,0	8,7	-2,3	
Japón	1,5	3,8	0,4	0,0	3,0	3,8	3,9	0,5	0,2	
Rusia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,2	
Singapur	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	
Taiwán	0,0	0,0	0,0	2,3	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	
Otros países	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	
Total África	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	2,8	
Argelia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Guinea Ecuatorial	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	
Liberia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	-0,4	
Otros países	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Total Oceanía	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	13,8	0,3	
Australia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	13,8	0,3	
Samoa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Otros países	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Otros	78,9	68,5	66,6	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,2	

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Tabla 3.36 Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador, por país de origen asiático, africano y oceánico, 2006 a 2014

país	años								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total Asia	28,6	92,1	49,8	69,9	45,3	79,0	87,0	97,7	83,5
China	11,9	84,8	46,5	56,3	45,0	80,1	85,9	94,3	79,0
Chipre	0,0	0,0	0,0	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Corea del Sur	0,1	0,8	0,4	0,5	0,4	0,1	0,1	0,8	0,8
Filipinas	0,0	10,0	1,9	12,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Israel	-0,4	0,2	0,1	-0,1	0,5	-0,1	0,0	0,0	0,2
Japón	0,0	0,0	2,9	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3	0,1
Rusia	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,1
Singapur	16,8	-5,4	-2,6	-4,9	-1,1	-1,8	0,0	2,2	3,0
Taiwán	0,0	1,2	0,0	0,3	-0,3	-0,4	-0,7	-0,1	0,0
Otros países	0,0	0,5	0,2	0,3	0,8	0,7	1,3	0,1	0,3
Total África	13,2	0,1	-0,4	1,4	1,2	0,1	0,0	1,1	0,0
Argelia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Guinea Ecuatorial	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Liberia	13,2	0,0	-0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0
Otros países	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Total Oceanía	0,5	-0,8	0,6	-0,2	0,1	7,2	8,4	-4,3	26,0
Australia	0,5	-0,8	0,0	-0,2	0,1	6,5	2,8	-4,3	-4,6
Samoa	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otros países	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	5,6	0,0	30,6
Otros	0,1	1,3	0,0	0,4	0,0	0,0	24,3	29,1	47,1

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Tabla 3.37 Evolución de la Inversión Extranjera Directa de Ecuador por rama de actividad económica

actividad económica	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	6,5	15,0	1,9	0,7	24,9	15,6	49,9	72,9	23,9
Comercio	10,2	16,5	7,9	12,1	71,7	66,6	79,0	114,9	75,4
Construcción	2,0	10,1	0,1	0,0	55,3	487,5	148,5	385,4	198,3
Electricidad, gas y agua	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	1,7	0,7	5,6	6,5
Explotación de minas y canteras	555,3	753,6	602,9	-58,7	216,9	70,4	78,1	103,3	72,5
Industria manufacturera	45,0	30,2	8,1	1,5	60,2	5,6	3,5	39,2	7,4
Servicios comunales, soc. y pers.	0,6	0,3	0,0	0,2	0,2	23,1	439,1	73,7	17,5
Servicios prest. a las empresas	32,1	43,9	25,9	20,2	8,7	109,1	71,0	38,8	73,8
Transporte, almacenam. y comunicac.	72,1	0,2	1,6	0,7	100,8	3,7	1,6	3,1	18,0
total	723,9	870,0	648,4	-23,4	538,6	783,3	871,5	836,9	493,4
actividad económica	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	48,0	25,5	20,5	52,3	10,7	0,5	17,8	20,8	38,9
Comercio	90,2	99,0	198,0	117,8	120,3	121,9	135,6	137,9	107,7
Construcción	-116,6	-102,8	244,1	5,8	178,0	379,2	224,9	252,9	685,6
Electricidad, gas y agua	6,9	11,9	-6,8	3,0	-6,3	-10,8	46,4	29,2	-4,7
Explotación de minas y canteras	32,3	92,2	119,9	84,1	93,6	77,8	83,3	110,2	148,4
Industria manufacturera	8,4	19,6	49,4	-13,9	27,8	50,1	31,1	68,7	4,3
Servicios comunales, soc. y pers.	83,3	-52,5	276,1	64,2	-349,6	-47,4	-13,4	-8,2	-247,0
Servicios prest. a las empresas	89,4	84,6	142,3	-23,6	68,0	44,7	39,5	118,1	25,7
Transporte, almacenam. y comunicac.	29,5	16,7	13,5	18,3	22,8	27,8	1,7	-2,3	14,1
total	271,4	194,2	1.057,0	308,0	165,3	643,7	567,0	727,2	773,1

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Tabla. 3.38 Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador por rama de actividad:
Explotación de minas y canteras, miles de dólares (valores nominales)

país	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Brasil	262	0	18.641	101	182.470	284.796	362.099	79.532
Canadá	13.090	11.855	0	18.763	269.647	26.475	-255.791	38.249
China	0	0	15.694	18.960	-7.580	-21.722	11.297	85.389
Bahamas	7.717	19.867	60.141	66.201	103.879	6.904	-33.310	-158.386
Bermudas	0	0	0	0	0	0	0	0
Islas Caimán	263	392	0	0	-23.591	0	1.216	-336.004
país	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	total
Brasil	36.542	9.836	10.275	0	0	0	0	984.554
Canadá	43.262	46.290	80.027	223.133	52.931	34.102	234.735	836.768
China	46.440	55.528	44.691	78.484	85.320	93.752	74.541	580.796
Bahamas	-13.403	-3.701	-3.002	0	0	0	0	52.906
Bermudas	0	1.601	2.801	1.558	960	107	95	7.122
Islas Caimán	0	-285	0	0	0	0	195.453	-162.555

Fuente: BCE (2015)

Tabla. 3.39 Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador por rama de actividad:
Construcción (valores nominales)

país	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Barbados	0	0	0	0	0	0	0	3.316
Islas Caimán	0	55.000	0	0	23.591	0	0	0
Uruguay	0	0	0	97	0	0	0	2.736
país	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	total
Barbados	18.707	8.020	23.320	18.320	25.471	-680	-680	95.794
Islas Caimán	0	0	0	0	0	0	0	78.591
Uruguay	0	0	0	1	0	65.000	30	67.864

Fuente: BCE (2015)

Tabla. 3.40 Evolución de Inversión Extranjera Directa de Ecuador por rama de actividad:
Comercio (valores nominales)

país	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Estados Unidos	10.493	3.146	38.688	21.865	11.994	12.887	-37.541	17.241
Panamá	586	37.008	8.227	14.346	12.546	20.168	10.708	14.758
Islas Vírgenes	-910	1.773	7.656	11.982	27.495	15.815	-5.044	9.748
país	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	total
Estados Unidos	13.464	45.927	23.673	29.434	19.670	51.562	-3.565	258.938
Panamá	29.767	29.051	34.146	10.448	4.979	6.562	414	233.715
Islas Vírgenes	28.377	6.659	-1.103	-5.034	-4.142	374	9.772	103.416

Fuente: BCE (2015)

Tabla 3.41 Evolución de la Inversión Extranjera Directa de Ecuador proveniente de Estados Unidos, por rama de actividad económica miles de dólares (nominales)

actividad económica	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	755	47	3.058	5.479	4.997	985	535	7.546
Comercio	10.493	3.146	38.688	21.865	11.994	12.887	-37.541	17.241
Construcción	1	2	2	726	351	75	0	253
Electricidad, gas y agua	0	0	4	0	0	0	977	6.400
Explotación de minas y canteras	-96.049	176.059	330.257	-68.015	30.975	-182.129	-185.659	12.004
Industria manufacturera	-238	25.867	10.068	15.579	15.558	23.939	1.860	5.286
Servicios comunales, soc. y pers.	4	2	19	355	5	233	2.815	362
Servicios prest. a las empresas	8.985	-2.830	40.245	-6.838	3.671	54.603	40.577	-2.969
Transporte, almacenam. y comunicac.	26	97.789	18.590	-16.482	10.985	12.210	16.642	3.725
total	-76.023	300.082	440.931	-47.333	78.537	-77.197	-159.794	49.848
actividad económica	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	total
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	1.661	4.116	-2.020	-6.506	5.380	2.067	2.432	30.533
Comercio	13.464	45.927	23.673	29.434	19.670	51.562	-3.565	258.938
Construcción	9	856	2.565	51	144	26	51	5.111
Electricidad, gas y agua	-3.998	-3.375	0	95	19	5.435	0	5.557
Explotación de minas y canteras	3.785	677	-1.287	-3.232	-5.113	0	91	12.365
Industria manufacturera	6.760	15.967	6.950	24.282	64.061	4.780	49.208	269.929
Servicios comunales, soc. y pers.	450	151	534	40	16	0	222	5.209
Servicios prest. a las empresas	26.857	-86.588	5.426	21.578	9.636	49.556	26.298	188.208
Transporte, almacenam. y comunicac.	-77.492	-584.815	-571.021	-54.121	-300	-71.225	-64.639	-1.280.129
total	-28.502	-607.083	-535.180	11.621	93.513	42.202	10.099	

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Tabla 3.43 Formación Bruta de Capital Fijo total de Ecuador (1994 a 2013), por industria agrícola, minera, manufacturera, alimenticia, tabacalera, textilera, maderera y papelera (miles de dólares)

<i>industria</i>	FBKF total (1994 a 2013)	crecimiento total (1994 a 2013)	crecimiento 1994 a 2003	crecimiento 2004 a 2013
A. AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA	14.780.417	326%	45%	179%
1. Agricultura, ganadería, caza y actividades de servicios conexas	11.437.105	293%	36%	170%
Cultivo de banano, café y cacao	3.191.937	177%	88%	39%
Otros cultivos agrícolas	5.140.212	688%	49%	380%
Cría de ganado, otros animales; productos animales; y actividades de apoyo	3.104.956	80%	-13%	100%
2. Silvicultura y extracción de madera	1.523.189	134%	3%	127%
3. Pesca y acuicultura	1.820.123	2479%	553%	291%
B. EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	17.140.824	2623%	157%	711%
Extracc. de petróleo crudo, gas natural y servicios relacionados	16.278.241	2838%	149%	767%
Extracc. de minerales metálicos y no metálicos y activid. apoyo a minas y canteras	862.583	598%	234%	128%
C. INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	26.381.187	183%	1%	204%
D. ELABORACIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS	5.795.250	514%	78%	255%
Procesamiento de prod. cárnicos, pescado y otros prod. acuáticos elab.	2.010.462	550%	26%	438%
Elaboración de prod. de molinería, panadería, fideos y otros prod. farináceos	820.660	144%	-53%	503%
Elaboración y refinación de azúcar	925.179	199%	378%	-39%
Elaboración de otros productos alimenticios diversos	2.038.949	2240%	448%	342%
E. ELABORAC. DE BEBIDAS Y PRODUCTOS DE TABACO	1.362.908	547%	29%	466%
F. FABRICAC. PROD. TEXTILES, PRENDAS DE VESTIR, INCLUSO CUERO	1.142.671	115%	3%	147%
G. PRODUCCIÓN DE MADERA Y FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MADERA	442.678	24%	-54%	236%
H. FABRICACIÓN DE PAPEL Y PRODUCTOS DE PAPEL	1.493.816	230%	4%	224%

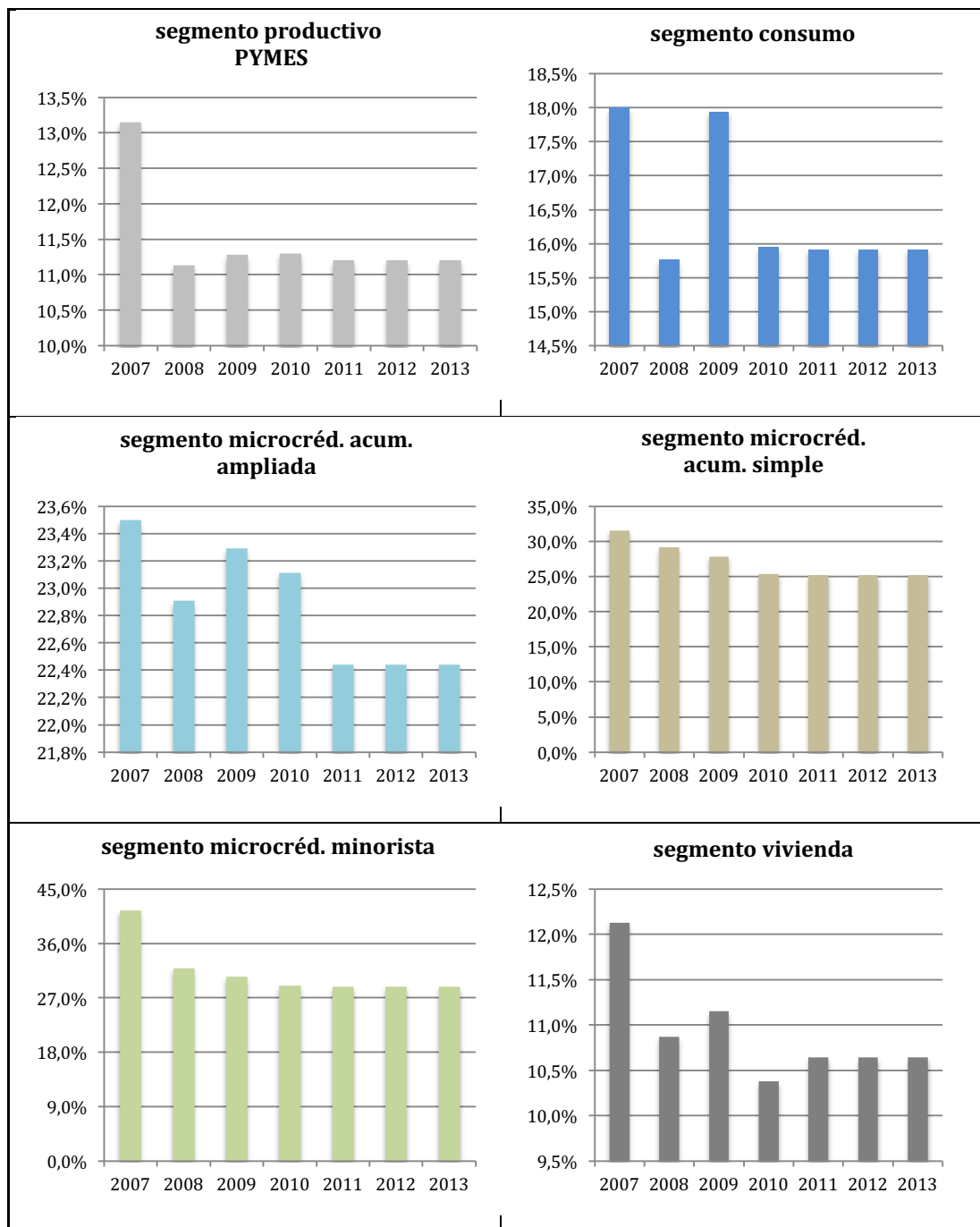
Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Tabla 3.44 Formación Bruta de Capital Fijo total de Ecuador (1994 a 2013), por industria refinadora de petróleo, química, caucho, plástico, de maquinaria y transporte, electricidad y agua, comercial, hotelera, transportes y comunicaciones, financieras, pública y de defensa y de servicio a los hogares (miles de dólares)

<i>industria</i>	FBKF total (de 1994 a 2013)	crecimiento total (de 1994 a 2013)	crecimiento de 1994 a 2003	crecimiento de 2004 a 2013
I. FABRICA. DE PRODUCTOS DE LA REFINACIÓN DE PETRÓLEO	5.229.895	105%	-40%	382%
J. FABRICAC. DE SUSTANCIAS, PROD. QUÍMICOS; DEL CAUCHO Y PLÁSTICO	2.662.836	251%	16%	210%
K. FABRICAC. DE PRODUCTOS METÁLICOS Y NO METÁLICOS	6.040.026	111%	12%	85%
L. FABRICAC. DE MAQ. Y EQ.; EQ. DE TRANSP. E INDUST. MANUFACTURERAS	2.211.107	178%	85%	37%
Fabricación de maquinaria y equipo; y, equipo de transporte	1.447.960	212%	95%	52%
Industrias manufactureras	763.147	125%	71%	13%
M. SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD Y AGUA	21.309.402	377%	84%	117%
N. CONSTRUCCIÓN	6.105.195	275%	82%	54%
O. COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR	14.701.352	528%	153%	75%
P. HOTELES Y RESTAURANTES	1.020.978	907%	16%	530%
Q. TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	16.707.356	430%	168%	53%
Transporte y almacenamiento	6.288.204	576%	88%	136%
Actividades postales, correo, comunicaciones e información	10.419.152	312%	232%	4%
R. INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	4.029.225	218%	107%	76%
S. ACTIVIDADES INMOBILIARIAS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER	23.737.135	593%	72%	243%
Actividades inmobiliarias	19.328.840	685%	75%	290%
Actividades profesionales, técnicas y administrativas	4.408.295	312%	61%	100%
T. ADMINIST. PÚBLICA Y DEFENSA; PLANES DE SEGURID. SOCIAL	35.734.110	1619%	-10%	1524%
U. SERVICIOS A LOS HOGARES	16.241.535	404%	15%	343%

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Gráfico 3.48 Evolución de tasas de interés por segmento, Ecuador



Fuente: BCE (2015)

Tabla 4.3 Variables empleadas en los modelos, primera parte (año base 2005)

variables	PIB ECU	PIB Estados Unidos	PIB España	Volumen Remesas Ecuador	Inversión extranjera directa Ecuador	Total exportaciones Ecuador	Exportaciones productos primarios Ecuador	exportaciones productos industrializados Ecuador	Exportaciones petroleras Ecuador	Exportaciones no petroleras Ecuador	Total importaciones Ecuador
denominación	PIBpc_Ec	PIBpc_USA	PIBpc_Es	RemEc	IED	X	XPPrim	XPInd	XPet	XnoPet	M
1994	30348,36	9111758,60	780312,52	365,15	770,23	5135,55	4221,21	914,34	1743,84	3391,72	4386,23
1995	31031,98	9359508,60	801829,62	485,31	574,68	5564,01	4516,89	1047,12	1943,20	3620,81	5152,86
1996	31569,37	9714782,80	823276,33	606,96	625,30	6097,96	4767,23	1330,73	2188,39	3909,56	4605,40
1997	32935,65	10150684,00	853652,03	752,84	846,66	6156,82	4973,91	1182,91	1820,96	4335,44	5457,02
1998	34011,50	10602380,40	890409,90	964,76	1057,46	5108,84	3888,49	1220,35	1121,91	3986,86	6318,21
1999	32399,57	11099123,10	930343,61	1788,30	1069,41	7341,01	5589,18	1751,84	2440,91	4899,96	4594,68
2000	32753,31	11553318,80	979550,43	2353,14	-41,89	8804,49	6608,91	2195,58	4364,91	4439,58	6198,87
2001	34068,56	11666077,10	1018743,07	1969,50	749,88	6514,04	4778,38	1735,66	2645,47	3867,96	6934,70
2002	35464,27	11874448,10	1048080,84	1778,90	972,99	6256,01	4628,55	1627,46	2552,76	3703,24	7460,31
2003	36429,92	12207737,20	1081488,99	1827,99	978,92	6989,58	5093,37	1896,22	2928,09	4061,50	7025,02
2004	39421,19	12669890,80	1115737,10	1973,71	901,66	8352,40	6490,50	1861,90	4561,40	3791,01	8160,93
2005	41507,09	13093726,00	1157276,46	2453,50	493,41	10100,03	7852,54	2247,49	5869,85	4230,18	9568,36
2006	43334,86	13442886,70	1205582,64	2710,72	251,32	11785,31	9101,30	2684,01	6985,60	4799,64	10443,85
2007	44283,92	13681977,90	1251020,40	2895,71	168,32	12433,48	9235,40	3198,08	7230,69	5202,78	11205,69
2008	47099,11	13642078,30	1264980,85	2350,75	806,48	14350,53	10931,45	3419,08	8937,92	5412,61	13526,16
2009	47365,92	13263438,40	1219773,04	2072,48	233,11	10502,88	7974,25	2528,62	5276,52	5226,35	10680,04
2010	49035,71	13599258,10	1219941,43	1826,97	114,88	12330,19	9531,84	2798,36	6819,51	5510,68	13725,17
2011	52893,91	13817044,00	1212406,79	1783,06	429,49	14893,62	11567,22	3326,40	8636,90	6256,72	15447,07
2012	55655,15	14137749,30	1187082,70	1566,88	360,16	15094,50	11672,30	3422,20	8760,14	6334,36	15374,36
2013	58238,43	14451509,50	1172482,15	1510,02	451,26	15317,65	12392,13	2925,52	8696,82	6620,83	15959,38
unidad	millones \$	millones \$	millones \$	millones \$	millones \$	millones \$	millones \$	millones \$	millones \$	millones \$	millones \$

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015), INEC (2015)

Tabla 4.4 Variables empleadas en los modelos, segunda parte (año base 2005)

variables	Crecimiento económico PIB España	PIB per cápita Ecuador	PIB per cápita Estados Unidos	PIB per cápita España	Diferencia entre PIBpc de Estados Unidos y Ecuador, sobre PIB de Ecuador	DifPIBpc_USAEc.PIBEc	Diferencia entre PIBpc de España y Ecuador, sobre PIB de Ecuador	Remesas de Ecuador sobre PIB Ecuador	Tasa de interés Ecuador	Tasa de interés España	Tasa de interés Estados Unidos	Crédito otorgado al sector privado (por bancos privados) Ecuador
denominación	Crec_PIBEs	PIBpc_Ec	PIBpc_USA	PIBpc_Es	DifPIBpc_USAEc.PIBEc	DifPIBpc_EsEc.PIBEc	RemEc.PIB	iEc	iEs	iUSA	CredPriv	
1994	0,02	2710,53	34628,88	19857,82	11,78	6,33	0,01	0,25	0,09	0,05	4859,55	
1995	0,03	2712,45	35149,39	20357,71	11,96	6,51	0,02	0,37	0,10	0,06	5711,20	
1996	0,03	2702,05	36061,62	20853,96	12,35	6,72	0,02	0,22	0,08	0,05	5979,20	
1997	0,04	2761,90	37228,77	21566,45	12,48	6,81	0,02	0,12	0,08	0,06	6685,56	
1998	0,04	2796,10	38434,75	22416,54	12,75	7,02	0,03	0,25	0,07	0,07	6615,49	
1999	0,04	2613,14	39776,10	23301,54	14,22	7,92	0,06	0,16	0,06	0,06	6459,59	
2000	0,05	2593,58	40945,63	24328,67	14,79	8,38	0,07	-0,79	0,06	0,06	7455,56	
2001	0,04	2650,68	40938,06	24996,15	14,44	8,43	0,06	-0,23	0,05	0,04	6662,23	
2002	0,03	2712,98	41284,45	25296,68	14,22	8,32	0,05	0,05	0,06	0,03	5402,63	
2003	0,03	2741,24	42079,98	25635,21	14,35	8,35	0,05	0,08	0,05	0,02	4170,82	
2004	0,03	2918,00	43270,70	25994,59	13,83	7,91	0,05	0,10	0,05	0,02	5042,20	
2005	0,04	3021,94	44307,92	26510,72	13,66	7,77	0,06	0,10	0,04	0,03	5910,57	
2006	0,04	3102,55	45052,92	27154,40	13,52	7,75	0,06	0,08	0,05	0,05	6513,97	
2007	0,04	3117,38	45420,19	27661,04	13,57	7,87	0,07	0,16	0,07	0,05	6834,75	
2008	0,01	3260,00	44861,39	27527,05	12,76	7,44	0,05	0,07	0,06	0,01	7641,75	
2009	-0,04	3224,08	43235,56	26309,22	12,41	7,16	0,04	0,13	0,10	0,04	7399,65	
2010	0,00	3283,34	43961,17	26191,99	12,39	6,98	0,04	0,12	0,05	0,02	8440,46	
2011	-0,01	3485,07	44324,94	25937,89	11,72	6,44	0,03	0,11	0,05	0,00	9758,98	
2012	-0,02	3609,40	45008,61	25379,63	11,47	6,03	0,03	0,11	0,05	0,01	10675,07	
2013	-0,01	3718,62	45660,73	25149,74	11,28	5,76	0,03	0,13	0,07	0,02	11288,03	
unidad	%	dólares	dólares	dólares	%	%	%	%	%	%	millones \$	

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015), INEC (2015)

Tabla 4.5 Variables empleadas en los modelos, tercera parte (año base 2005)

variables	Depósitos a plazo fijo Ecuador	Gasto consumo final de hogares Ecuador	Formación bruta de capital fijo (inversión) de hogares e ISFLSH Ecuador	Deflactor PIB Ecuador	Deflactor PIB Estados Unidos	Deflactor PIB España	Deuda pública Ecuador	Deuda privada Ecuador	Tipo de cambio real Ecuador	Tipo de cambio real Estados Unidos	Tipo de cambio real España	IPC bienes transables Ecuador
denominación	DepFijo	C	FBKF_inv_H	DeflacPIBEc	DeflacPIBEc	DeflacPIBEc	Dpub	Dpriv	TCREc	TCRUSA	TCREs	IPCtrans
1994	1883,53	12592,06	1064,26	74,83	80,21	67,81	18386,60	1111,39	101,84	94,93	89,50	131,61
1995	2071,28	13976,93	1196,22	78,73	81,89	76,44	15722,65	1975,16	103,06	92,65	95,59	147,84
1996	2718,67	14185,54	831,43	79,91	83,38	77,86	15803,54	2450,50	103,90	95,31	97,47	184,42
1997	2690,84	15840,22	1323,31	85,50	84,81	68,96	14711,63	2947,34	99,36	93,60	82,52	223,22
1998	2574,36	16229,12	1403,77	82,27	85,73	69,30	16094,27	3840,36	98,86	95,12	82,34	321,42
1999	835,67	11083,91	1217,76	60,63	87,04	68,06	22681,29	4172,40	139,49	137,56	114,03	765,68
2000	2032,62	11830,25	827,27	55,96	89,02	60,78	20257,84	3983,52	149,97	154,46	110,81	1635,37
2001	1616,97	17739,89	1090,83	71,82	91,05	61,45	15834,99	4229,92	107,68	115,55	81,07	1449,19
2002	1867,79	20799,90	1390,14	80,50	92,45	67,28	14146,57	6086,17	94,23	104,36	78,13	1316,71
2003	1491,29	23267,78	1460,11	89,03	94,29	83,85	12909,66	5921,74	92,90	98,88	89,45	1170,03
2004	1670,58	25787,31	2006,38	92,82	96,88	95,86	11916,99	6626,94	96,90	98,82	98,69	1103,66
2005	1851,48	28435,90	2064,03	100,00	100,00	100,00	10851,01	6386,68	100,00	100,00	100,00	102,42
2006	1800,18	30880,89	2632,80	108,00	103,07	104,89	9458,88	6374,15	99,99	99,93	101,09	96,50
2007	1867,96	33201,28	2020,90	115,18	105,82	118,25	9231,68	5943,05	104,74	100,50	110,85	94,25
2008	2004,94	37991,26	2901,31	131,13	107,89	129,25	7694,42	5242,92	104,21	96,26	113,89	91,79
2009	2257,77	38913,29	2394,21	131,99	108,71	122,90	5600,82	4660,35	97,54	91,22	102,42	96,16
2010	2475,48	44012,11	2646,50	141,85	110,04	117,36	6114,08	3740,56	97,77	89,53	95,99	92,32
2011	2974,61	48657,16	2616,68	149,88	112,31	123,27	6708,99	3506,31	98,15	88,40	99,52	92,39
2012	3240,75	52981,40	2796,18	157,44	114,33	114,21	6905,40	3269,11	93,98	85,85	89,66	91,29
2013	3523,40	56292,76	2826,59	162,22	116,03	118,81	7956,28	3525,22	92,34	85,07	90,78	90,08
unidad	millones \$	millones \$	millones \$	índice	índice	índice	millones \$	millones \$	índice	índice	índice	índice

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015), INEC (2015)

Tabla 4.6 Variables empleadas en los modelos, cuarta parte (año base 2005)

variables	IPC bienes no transables Ecuador	Salario Ecuador	Empleo urbano Ecuador	Subempleo urbano Ecuador	Desempleo urbano Ecuador	EMBI+ Ecuador	Variación de tipo de cambio nominal entre moneda Estados Unidos-Ecuador	Variación de tipo de cambio nominal entre moneda España-Ecuador	Diferencia entre tasa Ecuador-Estados Unidos	Diferencia entre tasa Ecuador-España	Dolarización	Crisis
denominación	IPCNtrans	W	Empleo	Subempleo	Desempleo	EMBI	VarTCN_USA	VarTCN_Es	Dif_rEc_rUSA	Dif_rEc_rEs	Dolarización	Crisis
1994	126,32	42,77	0,48	0,45	0,07	1571,77	0,130	0,185	0,201	0,155	0	0
1995	158,07	41,91	0,47	0,46	0,07	1469,05	0,297	0,426	0,306	0,270	0	0
1996	191,53	37,54	0,46	0,43	0,10	1579,44	0,245	0,151	0,170	0,143	0	0
1997	234,83	29,25	0,50	0,40	0,09	1774,54	0,191	0,040	0,056	0,036	0	0
1998	370,90	22,32	0,46	0,42	0,11	1090,86	0,569	0,647	0,186	0,186	0	0
1999	694,74	13,87	0,27	0,59	0,14	2649,16	1,965	1,580	0,099	0,097	0	0
2000	1339,57	101,33	0,30	0,61	0,09	2864,63	-1,000	-1,000	-0,847	-0,844	1	0
2001	1479,99	168,93	0,33	0,56	0,11	1382,49	0,000	-0,050	-0,266	-0,278	1	0
2002	1618,33	171,62	0,37	0,54	0,09	1443,05	0,000	194,766	0,021	-0,003	1	0
2003	1720,98	177,60	0,34	0,55	0,12	1189,85	0,000	0,192	0,061	0,030	1	0
2004	1743,78	178,99	0,37	0,54	0,09	790,59	0,000	0,091	0,085	0,054	1	0
2005	104,85	174,90	0,36	0,56	0,08	707,45	0,000	-0,132	0,068	0,051	1	0
2006	99,90	172,77	0,36	0,57	0,08	556,47	0,000	0,111	0,029	0,023	1	0
2007	97,13	172,13	0,43	0,50	0,06	675,68	0,000	0,120	0,105	0,090	1	0
2008	90,55	177,78	0,44	0,48	0,07	1319,46	0,000	-0,041	0,061	0,010	1	1
2009	91,99	192,59	0,39	0,50	0,08	2200,92	0,000	0,013	0,091	0,032	1	1
2010	89,06	197,29	0,46	0,47	0,06	925,42	0,000	-0,071	0,108	0,073	1	1
2011	88,45	205,39	0,50	0,44	0,05	824,64	0,000	-0,026	0,114	0,061	1	1
2012	88,15	216,38	0,52	0,40	0,05	814,35	0,000	0,021	0,096	0,055	1	1
2013	89,10	228,71	0,52	0,43	0,05	636,41	0,000	0,045	0,114	0,057	1	1
unidad	índice	dólares	%	%	%	índice	%	%	%	%	-	-

Fuente: Banco Central del Ecuador (2015), INEC (2015)

Tabla 4.7 Evolución de los productos del grupo: Alimentos y bebidas del Índice de Precios al Consumidor, Ecuador

años 1992 a 1997		años 1998 a 2004		años 2005 a 2013	
Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional
ÍNDICE GENERAL A DICIEMBRE	1,000000	ÍNDICE GENERAL A DICIEMBRE	1,000000	ÍNDICE GENERAL A DICIEMBRE	1,000000
Alimentos y bebidas	0,432090	Alimentos bebidas y tabaco	0,320565	Alimentos y bebidas no alcoh.	0,251000
Cereales y derivados	0,055085	Alimentos	0,295871	Alimentos	0,234826
Carnes y preparaciones	0,070531	Pan y cereales	0,055221	Pan y cereales	0,043122
Pescados y mariscos	0,019813	Carnes	0,070531	Carne	0,054601
Grasas y aceites comestibles	0,013889	Pescados y mariscos	0,019813	Pescado	0,015116
Leche, productos lácteos y huevos	0,045133	Leche, queso y huevos	0,044747	Leche, queso y huevos	0,041626
Verduras frescas	0,025706	Aceites y grasas	0,014275	Aceites y grasas	0,007990
Tubérculos y derivados	0,014028	Frutas	0,029387	Frutas	0,024911
Leguminosas y derivados	0,004119	Verduras, legumbres y tubérc.	0,043740	Legumbres-hortalizas	0,036489
Frutas frescas	0,029285	Azúcar, mermelada, miel, dulces	0,012316	Azúcar, mermelada, miel, y otros	0,006939
Frutas y vegetales en conservas	0,000224	Sal, especias, salsas y otros	0,005841	Productos alimenticios n.e.p.	0,004033
Azúcar, sal y condimentos	0,016191	prod. alimenticios	0,021009	Bebidas no alcohólicas	0,016174
Café, té y bebidas gaseosas	0,012679	Bebidas	0,004246	Café, té y cacao	0,002554
Alimentos para niños y bebés	0,000136	Café y chocolate	0,009462	Aguas minerales, refrescos,	0,013620
Otros productos alimenticios	0,002345	Bebidas no alcohólicas	0,007301	jugos de frutas y de legumbres	
Dulces	0,000415	Bebidas alcohólicas		Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes	0,008867
Bebidas alcohólicas en el hogar	0,007301	Tabaco	0,003685	Bebidas alcohólicas	0,005226
Platos preparados	0,010019	Tabaco	0,003685	Bebidas destiladas	0,002763
Alimentos y bebidas fuera del hogar	0,105191			Cerveza	0,002463
Misceláneos...				Tabaco	0,003641
Tabaco	0,003685			Tabaco	0,003641

Fuente: INEC (2014)

Tabla 4.8. Evolución de los productos del grupo: Prendas de vestir y calzado del Índice de Precios al Consumidor, Ecuador

años 1992 a 1997		años 1998 a 2004		años 2005 a 2013	
Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Ponderación Nacional	Ponderación Nacional
Indumentaria	0,120263	Vestido y calzado	0,111677	Prendas de vestir y calzado	0,089725
Telas, hechuras y accesorios	0,007594	Vestido	0,079728	Prendas de vestir	0,063801
Ropa confeccionada para hombre	0,053733	Materiales y confección de ropa	0,007594	Materiales para prendas de vestir	0,001961
Ropa confeccionada para mujer	0,047290	Prendas de vestir para hombre	0,031469	Prendas de vestir	0,056339
Ropa confeccionada para bebé	0,002091	Prendas de vestir para niño	0,005329	Otros artículos y accesorios de vestir	0,001627
Servicio de limpieza	0,009555	Prendas de vestir para mujer	0,028235	Limpieza, reparación y alquiler de prendas de vestir	0,003874
		Prendas de vestir para niña	0,005010	Calzado	0,025924
		Prendas de vestir para bebé	0,002091	Zapatos y otros calzados	0,025367
		Calzado	0,031949	Reparación y alquiler de calzado	0,000556
		Zapatos para hombre y niño	0,016935		
		Zapatos para mujer y niña	0,014045		
		Limpieza y reparación de calzado	0,000969		

Fuente: INEC (2014)

Tabla 4.9. Evolución de los productos del grupo: Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles del Índice de Precios al Consumidor, Ecuador

años 1992 a 1997		años 1998 a 2004		años 2005 a 2013	
Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional
Vivienda	0,177366	Alquiler, agua, electricidad, gas y otros combustible	0,117268	Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles	0,101671
Alquiler	0,086981			Alojamiento	0,043830
Alumbrado y combustible	0,016556	Rentas	0,086981	Alquileres efectivos pagados por los inquilinos	0,043830
Lavado y mantenimiento	0,039522	Alquiler	0,086981	Conservación y reparación de la vivienda	0,002005
		Abastecimiento de agua	0,013731	Materiales para la conservación y la reparación de la vivienda	0,002005
		Abastecimiento de agua	0,013731	Suministro de agua y servicios diversos relac. con la vivienda	0,019704
		Electricidad, gas y otros combustibles	0,016556	Suministro de agua	0,019704
		Electricidad	0,012143	Electricidad, gas y otros combustibles	0,036133
		Gas	0,004413	Electricidad	0,031748
				Gas	0,004385

Fuente: INEC (2014)

Tabla 4.10. Evolución de los productos del grupo: Muebles y artículos para el hogar y su conservación del Índice de Precios al Consumidor, Ecuador

años 1992 a 1997		años 1998 a 2004		años 2005 a 2013	
Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional
Artículos textiles del hogar Artículos de mesa y cocina Muebles Otros artefactos del hogar Otros artículos del hogar	0,008795	Muebles, equipamiento y mantenimiento de la vivienda	0,068168	Muebles, artículos para el hogar y para conservación	0,060839
				Muebles y accesorios, alfombras y otros mat. para pisos	
	0,013300 0,009255	Muebles y decoraciones	0,009255	Muebles y accesorios	0,012115
		Muebles		productos textiles para el hogar	
	0,002049 0,000908	Textiles del hogar	0,008795	Productos textiles para el hogar	0,007126
		Artículos textiles del hogar		Artefactos para el hogar	
		Artefactos del hogar	0,010572	Artefactos para el hogar grandes, eléctricos o no	0,013259
		Artefactos del hogar		Artefactos eléctricos para el hogar pequeños	
		Artículos del hogar	0,002859	Artículos de vidrio y cristal, vajilla y utensilios para el hogar	0,002416
		Cristalería, vajilla y utensilios domésticos		Herramientas y equipo para el hogar y el jardín	
		Bienes y servicios para el mantenimiento rutinario del hogar	0,036687	Herramientas pequeñas y accesorios diversos	0,001945
		Artículos domésticos no duraderos		Bienes y servicios para conservación ordinaria del hogar	
		Servicios para mantenimiento del hogar		Bienes para el hogar no duraderos	

Fuente: INEC (2014)

Tabla 4.11. Evolución de los productos del grupo: Salud y Transporte del Índice de Precios al Consumidor, Ecuador

años 1992 a 1997		años 1998 a 2004		años 2005 a 2013	
Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional
Misceláneos	0,270281	Salud	0,034244	Salud	0,060296
Cuidado de la salud	0,034244	Productos farmacéuticos y aplicaciones terapéuticas	0,024287	Productos, artefactos y eq. Médic.	0,027389
Vehículos y diversos	0,057604	Preparaciones farmacéuticas	0,021400	Productos farmacéuticos	0,024306
		Aplicaciones terapéuticas	0,002887	Otros productos médicos	0,000297
		Servicios médicos	0,009957	Artefactos y equipo terapéuticos	0,002787
		Atención médica	0,007581	Servicios para pacientes ex.	0,018497
		Análisis médicos	0,002376	Servicios médicos	0,010480
				Servicios dentales	0,004344
				Servicios paramédicos	0,003673
				Servicios de hospital	0,014409
				Servicios de hospital	0,014409
Transporte	0,040797	Transporte	0,098401	Transporte	0,135998
		Compra de vehículos	0,037875	Adquisición de vehículos	0,027712
		Vehículos y diversos	0,037875	Vehículos a motor	0,026669
		Equipos para transporte	0,019729	Bicicletas	0,001043
		Repuestos, partes y accesorios	0,005335	Funcionamiento de equipo de transporte personal	0,046140
		Combustibles y lubricantes	0,014394	Piezas de repuesto y accesorios para eq. de transp. personal	0,003483
		Servicio de transporte	0,040797	Combustibles y lubricantes para eq. de transp. personal	0,029419
		Transporte de pasajeros por carretera	0,040797	Conservación y reparación de equipo de transporte personal	0,011622
				Otros servicios relativos al equipo de transporte personal	0,001615
				Servicios de transporte	0,062146
				Transporte de pasajeros por carretera	0,054073
				Transporte de pasajeros por aire	0,008073

Fuente: INEC (2014)

Tabla 4.12. Evolución de los productos del grupo: Bienes y servicios diversos del Índice de Precios al Consumidor, Ecuador

años 1992 a 1997		años 1998 a 2004		años 2005 a 2013	
Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional
Cuidado personal	0,038492	Bienes y servicios misceláneos	0,045826	Bienes y servicios diversos	0,052485
Comunicaciones	0,007334	Cuidado personal	0,038492	Cuidado personal	0,052485
		Servicios para el cuidado personal	0,004166	Salones de peluquería y establecim. de cuidados personales	0,011124
		Artículos para el cuidado personal	0,034326	Otros aparatos , artículos y prod. para la atención personal	0,041361
		Comunicaciones	0,007334	Comunicaciones	0,043741
		Servicios postales	0,000015	Servicios postales	0,000420
		Servicios telefónicos y de telégrafos	0,007319	Servicios postales	0,000420
				Equipo telefónico y de facsimile	0,004372
				Equipo telefónico y de facsimile	0,004372
				Servicios telefónicos y de facsimile	0,038949
				Servicios telefónicos y de facsimile	0,038949

Fuente: INEC (2014)

Tabla 4.13. Evolución de los productos del grupo: Educación, Restaurantes y hoteles del Índice de Precios al Consumidor, Ecuador

años 1992 a 1997		años 1998 a 2004		años 2005 a 2013	
Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional
Misceláneos...		Educación	0,048096	Educación	0,067833
Educación	0,047580	Servicios educacionales	0,044824	Enseñanza preescolar y enseñanza primaria	0,024663
		Educación pre-primaria y primaria	0,023927	Enseñanza preescolar y enseñanza primaria	0,024663
		Educación secundaria	0,017440	Enseñanza secundaria	0,024297
		Educación superior	0,003457	Enseñanza secundaria	0,024297
		Material educativo	0,003272	Enseñanza terciaria	0,018873
		Material educativo	0,003272	Enseñanza terciaria	0,018873
		Hoteles, cafeterías y restaurantes	0,118897	Restaurantes y hoteles	0,068444
		Servicio de comida y bebida	0,115210	Servicios de suministro de comidas por contrato	0,066311
		Restaurantes	0,098687	Restaurantes, cafés y establecimientos similares	0,066311
		Bares	0,016523	Servicios de alojamiento	0,002133
		Servicio de alojamiento	0,003687	Servicios de alojamiento	0,002133
		Alojamiento	0,003687		

Fuente: INEC (2014)

Tabla 4.14. Evolución de los productos del grupo: Recreación y cultura del Índice de Precios al Consumidor, Ecuador

años 1992 a 1997		años 1998 a 2004		años 2005 a 2013	
Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional	Grupos y subgrupos	Ponderación Nacional
Recreo, material de lectura	0,040545	Esparcimiento y cultura	0,036858	Recreación y cultura	0,059102
		Equipos y accesorios	0,020368	Equipo audiovisual, fotográf. y de procesam. de información	0,025959
		Equipos de sonido y televisión	0,016979	Equipo para recepc., grabac. y reprod. de sonidos e imágenes	0,013333
		Equipos de procesamiento de datos	0,002381	Equipo fotográfico y cinematográfico e instrumentos ópticos	0,002686
		Juegos, juguetes, equipos para deporte y recreación	0,001008	Equipo de procesamiento e información	0,007004
		Servicios de recreación y cultura	0,008587	Medios para grabación	0,002936
		Servicios de recreación	0,007621	Otros artículos y eq. recreac., jardines y animales domést.	0,003520
		Otros servicios de recreación y cultura	0,000966	Juegos, juguetes y aficiones	0,002429
		Periódicos, libros y revistas	0,007903	Equipo de deportes, campamentos y recreación al aire libre	0,001092
		Periódicos y revistas	0,007903	Servicios de recreación y culturales	0,011170
				Servicios de recreación y deportivos	0,002508
				Servicios culturales	0,008662
				Periódicos, libros y papeles y útiles de oficina	0,018453
				Libros	0,007160
				Diarios y periódicos	0,004214
				Papel y útiles de oficina y materiales de dibujo	0,007079

Fuente: INEC (2014)

Tabla 5.1 Matriz de correlaciones de los datos, primera parte

	Crec_PIBEc	Crec_PIBUSA	Crec_PIBEs	PIBpc_Ec	PIBpc_USA	PIBpc_Es	XPPrim	XPInd	MBConND	MBConD	MMP_Agri
Crec_PIBEc	1,00	-0,17	-0,26	0,48	0,35	0,30	0,39	0,31	0,50	0,65	0,39
Crec_PIBUSA		1,00	0,67	-0,46	-0,45	-0,50	-0,41	-0,49	-0,55	-0,50	-0,48
Crec_PIBEs			1,00	-0,76	-0,38	-0,25	-0,62	-0,53	-0,59	-0,60	-0,69
PIBpc_Ec				1,00	0,73	0,54	0,94	0,83	0,88	0,84	0,90
PIBpc_USA					1,00	0,95	0,82	0,90	0,94	0,85	0,79
PIBpc_Es						1,00	0,66	0,82	0,86	0,76	0,64
XPPrim							1,00	0,94	0,91	0,83	0,94
XPInd								1,00	0,94	0,83	0,91
MBConND									1,00	0,94	0,91
MBConD										1,00	0,82
MMP_Agri											1,00
MMP_Ind											
MMConst											
MBCap_Agri											
MBCap_Ind											
SdoBCC											
AC											
C											
FBKF_inv_H											
IED											
Dpub											
Dpriv											
CredPriv											
DepAh											
DepPFijo											
iEc											
iEs											
iUSA											
VarTCN_USA											
VarTCN_Es											
TCREc											
TCRUSA											
TCREs											
DeflacPIBEc											
DeflacPIBUSA											
DeflacPIBEs											
IPCtrans											
IPCnotrans											
W											
Empleo											
Subempleo											
Desempleo											
EMBI											

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.2 Matriz de correlaciones de los datos, segunda parte

	MMP_Ind	MMConst	MBCap_Agri	MBCap_Ind	SdoBCC	AC	C	FBKF_inv_H	IED	Dpub	Dpriv
Crec_PIBEc	0,48	0,46	0,39	0,49	-0,30	0,40	0,52	0,20	-0,05	-0,58	0,16
Crec_PIBUSA	-0,50	-0,52	-0,58	-0,50	-0,09	-0,44	-0,54	-0,17	0,29	0,64	-0,20
Crec_PIBEs	-0,66	-0,73	-0,76	-0,75	0,16	-0,48	-0,61	-0,07	0,31	0,71	0,20
PIBpc_Ec	0,93	0,91	0,76	0,97	0,05	0,83	0,87	0,37	-0,45	-0,87	0,07
PIBpc_USA	0,83	0,73	0,35	0,78	0,40	0,88	0,93	0,67	-0,42	-0,74	0,67
PIBpc_Es	0,70	0,57	0,19	0,61	0,45	0,79	0,83	0,69	-0,36	-0,67	0,80
XPPrim	0,96	0,84	0,63	0,91	0,35	0,96	0,87	0,46	-0,56	-0,78	0,17
XPIInd	0,94	0,78	0,53	0,85	0,48	0,98	0,87	0,50	-0,56	-0,77	0,36
MBConND	0,95	0,87	0,58	0,92	0,22	0,93	0,97	0,55	-0,41	-0,88	0,46
MBConD	0,89	0,87	0,56	0,90	0,01	0,85	0,96	0,46	-0,40	-0,87	0,37
MMP_Agri	0,98	0,87	0,76	0,94	0,21	0,91	0,86	0,35	-0,45	-0,77	0,14
MMP_Ind	1,00	0,88	0,74	0,96	0,20	0,95	0,90	0,43	-0,51	-0,84	0,20
MMConst		1,00	0,71	0,95	-0,05	0,78	0,88	0,28	-0,36	-0,81	0,14
MBCap_Agri			1,00	0,78	-0,23	0,55	0,55	0,00	-0,33	-0,65	-0,30
MBCap_Ind				1,00	-0,01	0,85	0,91	0,36	-0,40	-0,86	0,13
SdoBCC					1,00	0,44	0,14	0,35	-0,44	-0,01	0,37
AC						1,00	0,87	0,53	-0,59	-0,77	0,34
C							1,00	0,51	-0,44	-0,87	0,46
FBKF_inv_H								1,00	-0,03	-0,41	0,68
IED									1,00	0,45	0,02
Dpub										1,00	-0,29
Dpriv											1,00
CredPriv											
DepAh											
DepPFijo											
iEc											
iEs											
iUSA											
VarTCN_USA											
VarTCN_Es											
TCREc											
TCRUSA											
TCREs											
DeflacPIBEc											
DeflacPIBUSA											
DeflacPIBEs											
IPCtrans											
IPCnotrans											
W											
Empleo											
Subempleo											
Desempleo											
EMBI											

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.3 Matriz de correlaciones de los datos, tercera parte

	CredPriv	DepAh	DepPFijo	iEc	iEs	iUSA	VarTCN_USA	VarTCN_Es	TCREc	TCRUSA
Crec_PIBEc	0,22	0,45	0,45	0,07	-0,34	-0,66	-0,55	0,04	-0,64	-0,58
Crec_PIBUSA	-0,30	-0,48	-0,17	0,00	-0,19	0,39	0,28	-0,08	0,33	0,30
Crec_PIBEs	-0,63	-0,78	-0,57	-0,25	-0,19	0,60	0,11	0,08	0,43	0,56
PIBpc_Ec	0,83	0,99	0,66	0,21	-0,20	-0,69	-0,20	-0,19	-0,47	-0,59
PIBpc_USA	0,52	0,72	0,14	-0,19	-0,61	-0,66	-0,27	-0,02	-0,20	-0,13
PIBpc_Es	0,29	0,52	-0,08	-0,24	-0,62	-0,59	-0,29	0,06	-0,15	-0,04
XPPrim	0,82	0,92	0,50	-0,02	-0,34	-0,68	-0,25	-0,22	-0,20	-0,33
XPInd	0,70	0,82	0,32	-0,15	-0,44	-0,67	-0,28	-0,16	-0,12	-0,18
MBConND	0,66	0,87	0,38	-0,02	-0,48	-0,79	-0,29	-0,03	-0,38	-0,38
MBConD	0,60	0,84	0,41	-0,01	-0,51	-0,86	-0,42	0,08	-0,51	-0,47
MMP_Agri	0,87	0,92	0,58	-0,10	-0,33	-0,72	-0,25	-0,15	-0,20	-0,30
MMP_Ind	0,82	0,93	0,54	-0,05	-0,36	-0,73	-0,31	-0,14	-0,28	-0,37
MMConst	0,81	0,93	0,65	0,10	-0,26	-0,71	-0,23	0,18	-0,48	-0,50
MBCap_Agri	0,81	0,78	0,78	0,08	0,12	-0,43	-0,26	-0,26	-0,37	-0,52
MBCap_Ind	0,84	0,97	0,64	0,10	-0,31	-0,75	-0,23	-0,06	-0,45	-0,52
SdoBCC	0,08	0,04	-0,33	-0,43	-0,22	0,04	-0,08	-0,28	0,57	0,51
AC	0,71	0,83	0,36	-0,17	-0,45	-0,67	-0,35	-0,14	-0,12	-0,20
C	0,64	0,87	0,38	-0,04	-0,49	-0,80	-0,35	0,01	-0,44	-0,40
FBKF_inv_H	0,09	0,28	-0,28	0,08	-0,49	-0,32	0,13	-0,02	-0,10	-0,05
IED	-0,49	-0,51	-0,33	0,37	0,01	0,10	0,58	0,27	-0,15	-0,03
Dpub	-0,54	-0,86	-0,50	-0,24	0,19	0,71	0,35	0,08	0,66	0,69
Dpriv	-0,23	0,02	-0,43	-0,18	-0,59	-0,27	-0,13	0,27	-0,10	0,13
CredPriv	1,00	0,86	0,75	-0,10	-0,14	-0,44	-0,14	-0,20	-0,07	-0,23
DepAh		1,00	0,71	0,13	-0,19	-0,68	-0,25	-0,17	-0,44	-0,55
DepPFijo			1,00	0,13	0,15	-0,30	-0,33	-0,12	-0,43	-0,58
iEc				1,00	0,34	-0,05	0,55	-0,02	-0,64	-0,74
iEs					1,00	0,51	0,11	-0,06	-0,02	-0,19
iUSA						1,00	0,28	-0,08	0,47	0,43
VarTCN_USA							1,00	-0,04	0,14	0,05
VarTCN_Es								1,00	-0,15	0,05
TCREc									1,00	0,93
TCRUSA										1,00
TCREs										
DeflacPIBEc										
DeflacPIBUSA										
DeflacPIBEs										
IPCtrans										
IPCnotrans										
W										
Empleo										
Subempleo										
Desempleo										
EMBI										

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.4 Matriz de correlaciones de los datos, cuarta parte

	TCREs	DeflacPIBEc	DeflacPIBUSA	DeflacPIBEs	IPCtrans	IPCnotrans	W	Empleo	Subempleo	Desempleo	EMBI
Crec_PIBEc	-0,32	0,49	0,41	0,41	-0,16	-0,01	0,55	0,48	-0,34	-0,58	-0,70
Crec_PIBUSA	-0,08	-0,52	-0,57	-0,57	0,18	0,18	-0,59	-0,09	0,05	0,34	0,06
Crec_PIBEs	-0,01	-0,81	-0,69	-0,69	0,46	0,41	-0,54	-0,49	0,46	0,57	0,15
PIBpc_Ec	0,12	0,98	0,93	0,89	-0,59	-0,53	0,72	0,56	-0,43	-0,77	-0,58
PIBpc_USA	0,32	0,70	0,91	0,77	-0,10	-0,05	0,88	-0,08	0,21	-0,41	-0,49
PIBpc_Es	0,35	0,54	0,79	0,68	0,03	0,08	0,85	-0,26	0,38	-0,26	-0,41
XPPrim	0,38	0,90	0,94	0,89	-0,46	-0,47	0,74	0,36	-0,20	-0,73	-0,46
XPIInd	0,46	0,81	0,94	0,86	-0,30	-0,31	0,79	0,16	-0,02	-0,59	-0,40
MBConND	0,22	0,88	0,98	0,89	-0,28	-0,22	0,90	0,22	-0,08	-0,60	-0,57
MBConD	-0,00	0,86	0,92	0,80	-0,24	-0,16	0,94	0,29	-0,12	-0,68	-0,67
MMP_Agri	0,27	0,89	0,93	0,83	-0,32	-0,33	0,73	0,37	-0,26	-0,63	-0,35
MMP_Ind	0,26	0,92	0,95	0,88	-0,39	-0,38	0,79	0,38	-0,24	-0,71	-0,48
MMConst	-0,07	0,90	0,89	0,75	-0,36	-0,33	0,78	0,47	-0,35	-0,69	-0,51
MBCap_Agri	-0,11	0,77	0,63	0,60	-0,46	-0,49	0,42	0,66	-0,63	-0,62	-0,27
MBCap_Ind	0,04	0,96	0,95	0,84	-0,43	-0,39	0,79	0,49	-0,37	-0,71	-0,55
SdoBCC	0,83	-0,01	0,23	0,26	0,03	-0,10	0,13	-0,45	0,52	0,03	0,25
AC	0,44	0,81	0,92	0,86	-0,32	-0,34	0,78	0,20	-0,03	-0,67	-0,44
C	0,10	0,87	0,97	0,83	-0,22	-0,14	0,96	0,19	-0,04	-0,60	-0,60
FBKF_inv_H	0,37	0,33	0,50	0,50	-0,15	-0,06	0,45	-0,26	0,36	-0,10	-0,36
IED	-0,40	-0,43	-0,51	-0,47	0,26	0,39	-0,42	-0,12	-0,05	0,62	0,08
Dpub	-0,06	-0,92	-0,89	-0,92	0,53	0,41	-0,81	-0,45	0,33	0,71	0,64
Dpriv	0,22	0,06	0,35	0,27	0,30	0,41	0,53	-0,56	0,62	0,18	-0,30
CredPriv	0,09	0,78	0,73	0,58	-0,38	-0,47	0,47	0,51	-0,43	-0,62	-0,22
DepAh	0,08	0,98	0,93	0,86	-0,53	-0,50	0,74	0,57	-0,44	-0,77	-0,53
DepPFijo	-0,30	0,66	0,44	0,40	-0,50	-0,50	0,24	0,84	-0,80	-0,66	-0,34
iEc	-0,19	0,26	0,01	0,25	-0,68	-0,48	-0,16	0,51	-0,56	-0,14	-0,44
iEs	-0,05	-0,16	-0,38	-0,16	-0,32	-0,35	-0,51	0,34	-0,41	-0,07	0,40
iUSA	-0,01	-0,72	-0,74	-0,67	0,10	-0,03	-0,81	-0,24	0,13	0,49	0,50
VarTCN_USA	0,09	-0,21	-0,27	-0,19	-0,17	-0,14	-0,48	-0,13	-0,03	0,50	0,18
VarTCN_Es	-0,39	-0,16	-0,10	-0,24	0,37	0,40	0,11	-0,15	0,16	0,07	0,04
TCREc	0,55	-0,55	-0,36	-0,43	0,45	0,21	-0,42	-0,59	0,55	0,42	0,76
TCRUSA	0,39	-0,66	-0,39	-0,55	0,70	0,50	-0,31	-0,78	0,74	0,56	0,71
TCREs	1,00	0,08	0,24	0,40	-0,16	-0,24	0,05	-0,32	0,38	-0,06	0,25
DeflacPIBEc		1,00	0,93	0,91	-0,60	-0,52	0,73	0,59	-0,47	-0,76	-0,58
DeflacPIBUSA			1,00	0,91	-0,36	-0,32	0,88	0,27	-0,13	-0,64	-0,51
DeflacPIBEs				1,00	-0,61	-0,52	0,72	0,39	-0,25	-0,69	-0,54
IPCtrans					1,00	0,95	-0,02	-0,71	0,66	0,58	0,42
IPCnotrans						1,00	0,06	-0,64	0,59	0,59	0,24
W							1,00	0,05	0,12	-0,53	-0,55
Empleo								1,00	-0,96	-0,70	-0,45
Subempleo									1,00	0,49	0,31
Desempleo										1,00	0,52
EMBI											1,00

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.6 Componentes principales 6, 7, 8, 9 y 10

	PC6	PC7	PC8	PC9	PC10
Crec_PIBEc	-0,03466	-0,21016	0,24018	-0,32824	0,14445
Crec_PIBUSA	0,45592	0,14427	0,10648	0,21915	0,02746
Crec_PIBEs	0,11553	0,16285	-0,16364	-0,22049	-0,20421
PIBpc_Ec	0,08022	0,01550	-0,02499	0,04729	0,05693
PIBpc_USA	0,03548	0,03758	-0,16215	0,00458	-0,08357
PIBpc_Es	-0,09433	0,00898	-0,13107	-0,07852	-0,12050
XPPrim	0,10292	0,03901	0,09429	-0,00293	0,01269
XPInd	0,03817	0,02266	0,06283	-0,02420	-0,16731
MBConND	0,03182	-0,00568	-0,00380	-0,05809	-0,09098
MBConD	-0,00143	0,02460	0,06015	0,10682	0,15538
MMP_Agri	0,15991	-0,06728	0,05284	-0,12857	-0,09896
MMP_Ind	0,08514	-0,00830	0,03057	-0,12895	0,02265
MMConst	0,09752	0,24783	-0,02311	0,02047	-0,05824
MBCap_Agri	0,01974	-0,23559	-0,22546	-0,31268	0,10411
MBCap_Ind	0,12981	0,03303	-0,04881	0,02158	0,03981
SdoBCC	-0,09321	0,04729	0,13733	-0,06678	-0,34903
AC	0,04063	0,06321	0,08899	-0,13017	-0,00334
C	0,00598	0,00567	-0,08336	0,14582	0,02081
FBKF_inv_H	0,05853	0,02886	-0,08553	-0,37873	0,56754
IED	0,28627	-0,19990	0,19719	-0,37263	-0,16254
Dpub	0,20175	0,04877	0,07071	-0,02070	0,06875
Dpriv	-0,11239	0,09011	-0,18642	-0,17967	-0,24761
CredPriv	0,28285	0,08330	-0,15205	-0,04011	0,06257
DepAh	0,07457	0,02944	-0,57005	0,12639	-0,00153
DepPFijo	0,11769	0,08443	-0,14448	-0,08889	-0,23574
iEc	0,00224	0,06739	0,09743	0,14930	-0,04318
iEs	-0,38764	0,06633	0,04606	-0,11699	-0,00542
iUSA	-0,09602	0,23713	-0,50565	-0,17083	0,02448
VarTCN_USA	0,37875	0,03688	-0,01348	0,11130	0,04180
VarTCN_Es	-0,05185	0,72264	0,28334	-0,17639	-0,02479
TCREc	0,16279	0,03239	0,09539	-0,06678	0,12052
TCRUSA	0,13325	0,06481	0,00457	-0,05126	0,08954
TCREs	-0,08199	-0,08312	0,35985	-0,04886	-0,10332
DeflacPIBEc	0,02282	-0,01941	0,00048	0,08513	-0,01046
DeflacPIBUSA	0,01238	0,00894	-0,06042	0,09818	-0,00979
DeflacPIBEs	-0,12895	-0,08055	0,10724	0,01389	-0,08904
IPCtrans	0,07917	-0,10405	0,03190	0,02507	-0,03348
IPCnotrans	0,05705	-0,17535	0,09550	0,07366	-0,10478
W	-0,11793	-0,03913	-0,00705	0,22363	0,03841
Empleo	0,04967	0,05698	0,12201	-0,13690	-0,11284
Subempleo	-0,10013	0,02947	-0,03784	0,18193	0,27360
Desempleo	0,16318	-0,22626	-0,24654	-0,00200	-0,28079
EMBI	-0,05823	-0,05225	0,17441	-0,11718	0,05200

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.7 Componentes principales 11, 12, 13, 14 y 15

	PC11	PC12	PC13	PC14	PC15
Crec_PIBEc	-0,00274	0,11757	-0,12574	0,26675	-0,38173
Crec_PIBUSA	0,37371	0,10683	0,21341	-0,14030	0,13508
Crec_PIBEs	-0,13775	-0,30298	-0,06960	0,01304	0,08838
PIBpc_Ec	0,15570	0,05948	-0,17424	0,07107	0,15918
PIBpc_USA	0,10252	-0,01676	-0,04557	-0,02594	0,14363
PIBpc_Es	-0,06414	-0,08220	0,15079	-0,13581	-0,01970
XPPrim	0,03948	0,02165	-0,21999	0,00611	0,11589
XPInd	-0,15145	-0,11861	0,00808	-0,25452	-0,04108
MBConND	0,00315	-0,09112	0,04700	-0,01753	0,05779
MBConD	-0,17471	-0,06584	0,06788	-0,08654	0,09886
MMP_Agri	0,07093	-0,06052	0,14880	0,01852	-0,07879
MMP_Ind	-0,02424	-0,16830	0,15088	0,03213	-0,00671
MMConst	-0,03681	0,07541	-0,17584	0,15205	-0,12514
MBCap_Agri	-0,11840	-0,18371	0,12678	0,07814	0,04499
MBCap_Ind	0,02407	-0,04417	0,04083	0,03796	0,19423
SdoBCC	-0,09374	0,30193	-0,47437	-0,18225	-0,18011
AC	-0,12613	-0,13408	0,06391	-0,09047	-0,00453
C	0,09017	-0,01347	-0,08288	0,05207	0,03674
FBKF_inv_H	0,23545	0,23480	-0,04359	-0,22307	-0,05739
IED	-0,01688	-0,02557	-0,25623	0,02507	0,41228
Dpub	0,00233	-0,13235	-0,25341	0,14513	0,27148
Dpriv	0,25241	0,09705	0,11709	0,17073	0,03380
CredPriv	0,00627	-0,03078	-0,18346	0,08971	-0,21954
DepAh	0,13902	0,05623	-0,11161	-0,01138	0,03676
DepPFijo	0,22434	0,30520	0,06002	0,34330	-0,05384
iEc	0,06829	-0,17390	0,01788	0,08758	-0,14251
iEs	0,42110	-0,24907	-0,24606	0,00465	0,01002
iUSA	0,16408	-0,14047	-0,03014	-0,07833	-0,10584
VarTCN_USA	-0,09143	-0,13082	-0,07011	0,03432	-0,41813
VarTCN_Es	-0,06982	0,04432	0,15425	0,05462	-0,02281
TCREc	0,00062	-0,11479	0,09180	0,09285	-0,04461
TCRUSA	-0,01741	-0,08236	-0,01984	0,05932	0,05630
TCREs	0,19817	-0,17938	0,21858	0,35045	-0,01543
DeflacPIBEc	0,07744	0,05576	0,02826	-0,12309	0,09137
DeflacPIBUSA	0,07359	0,00912	0,00074	-0,06232	0,04092
DeflacPIBEs	0,11261	-0,03951	0,17158	0,06216	0,00496
IPCtrans	0,20199	-0,21600	-0,07491	-0,12444	-0,20709
IPCnotrans	0,40796	-0,19881	-0,05465	-0,19402	-0,23395
W	-0,01149	-0,05839	-0,19350	0,02672	0,06526
Empleo	0,05837	-0,11114	-0,01157	-0,29070	0,03184
Subempleo	-0,02992	-0,00950	-0,12826	0,36640	0,12367
Desempleo	-0,05109	0,25003	0,15360	0,10612	0,01086
EMBI	0,06199	0,36059	0,18727	-0,22296	0,08242

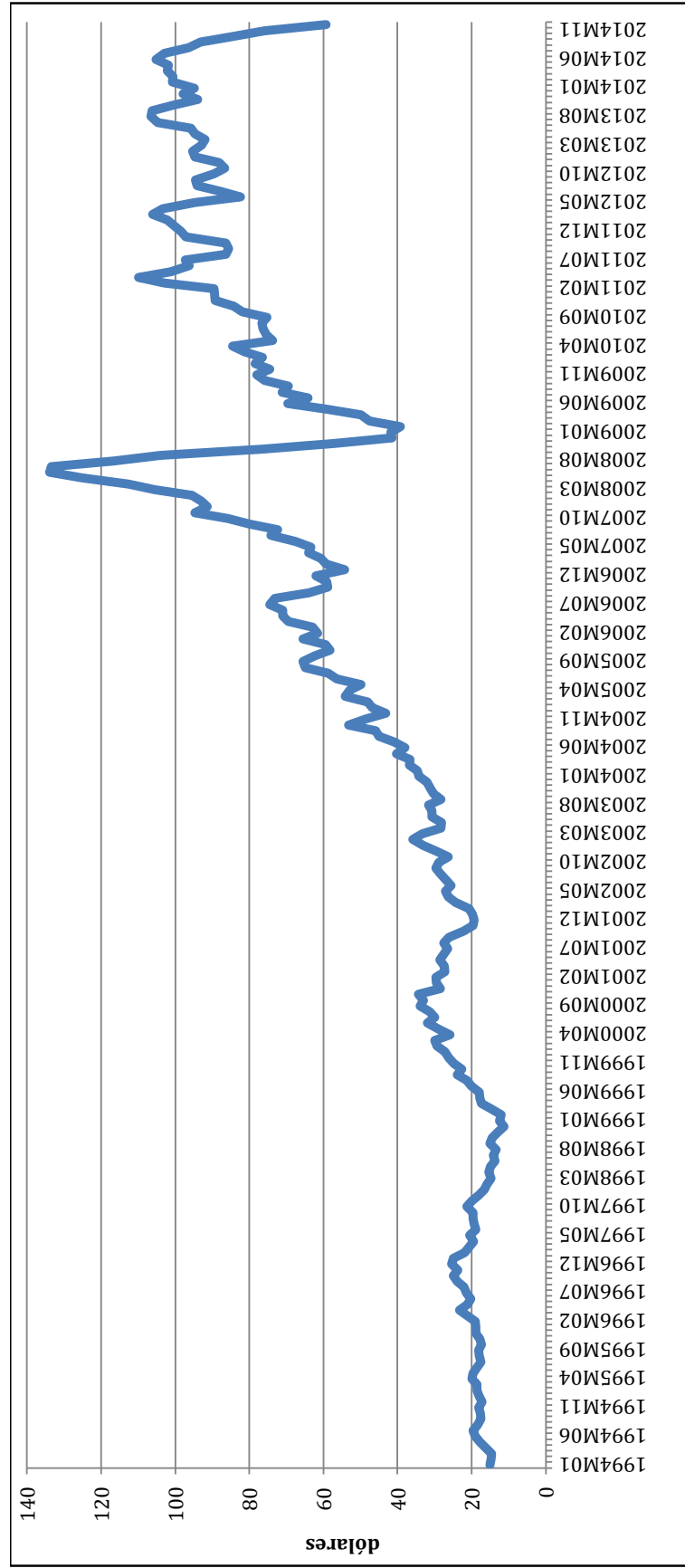
Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.8 Componentes principales 16, 17, 18, 19 y 20

	PC16	PC17	PC18	PC19	PC20
Crec_PIBEc	0,31603	0,08241	0,25591	-0,13057	0,01173
Crec_PIBUSA	-0,03170	-0,00246	0,10968	-0,15608	-0,04832
Crec_PIBEs	-0,18087	0,47668	-0,11805	-0,10776	0,02067
PIBpc_Ec	0,05859	-0,12847	-0,01407	0,07278	-0,13928
PIBpc_USA	0,24389	0,00751	-0,05424	0,11178	-0,42238
PIBpc_Es	0,24927	0,07642	0,15765	-0,02593	-0,49955
XPPrim	-0,16009	0,08692	0,05234	0,00159	-0,09092
XPInd	-0,02471	-0,41014	0,05962	-0,27471	0,08970
MBConND	0,09697	-0,01353	0,03614	-0,11307	0,22688
MBConD	0,02733	0,07364	0,30076	0,15357	0,05487
MMP_Agri	-0,08237	0,17704	-0,04520	0,30922	0,11529
MMP_Ind	-0,12319	0,04494	0,25460	-0,15560	-0,03919
MMConst	0,01794	-0,21514	0,08499	-0,36940	0,00401
MBCap_Agri	-0,18989	-0,17208	-0,25345	-0,08669	-0,18118
MBCap_Ind	0,07135	0,02291	-0,01248	-0,17363	0,00104
SdoBCC	-0,12609	-0,04233	-0,01721	0,03614	-0,06234
AC	-0,25679	0,05937	0,00654	-0,13275	0,06792
C	0,10164	0,02774	-0,14711	-0,02283	0,11516
FBKF_inv_H	-0,24762	-0,10044	-0,06291	0,10634	0,00932
IED	0,07290	0,00315	0,06336	0,01354	0,05519
Dpub	0,13072	-0,24182	0,04734	0,12159	-0,08638
Dpriv	0,20266	-0,00423	-0,32887	-0,11283	0,26232
CredPriv	-0,05824	0,17652	-0,09032	0,14274	0,11720
DepAh	0,10002	0,15058	0,07499	-0,00841	0,06531
DepPFijo	-0,15790	-0,02103	-0,05319	0,01091	-0,18695
iEc	-0,11273	-0,08233	-0,20773	-0,21138	-0,05588
iEs	-0,05185	0,19365	0,24554	-0,13388	0,04860
iUSA	0,15779	-0,14445	0,30399	0,08425	0,05026
VarTCN_USA	0,18733	0,21721	0,01403	0,00817	-0,10510
VarTCN_Es	-0,10865	-0,03136	0,05916	0,19932	-0,05452
TCREc	0,17895	-0,04119	-0,05515	-0,02987	-0,06514
TCRUSA	0,21651	-0,07255	0,00522	-0,02763	0,28705
TCREs	-0,03523	-0,13850	0,00163	0,21558	-0,04667
DeflacPIBEc	-0,07111	0,09326	0,09451	-0,03753	0,06790
DeflacPIBUSA	0,10732	0,06146	0,07327	0,03312	0,31408
DeflacPIBEs	0,00177	0,07827	0,16528	0,07277	0,03950
IPCtrans	-0,11445	-0,03318	0,00417	0,01310	-0,04540
IPCnotrans	-0,14748	-0,08336	-0,03789	-0,04877	-0,07501
W	-0,04974	0,10969	-0,10486	0,28069	-0,03990
Empleo	0,08734	0,03549	-0,01553	0,00950	-0,12761
Subempleo	-0,23127	0,16018	0,11000	-0,33575	-0,15903
Desempleo	-0,27373	-0,03054	0,44984	0,06004	0,05182
EMBI	0,17024	0,34274	-0,12518	-0,28376	-0,08917

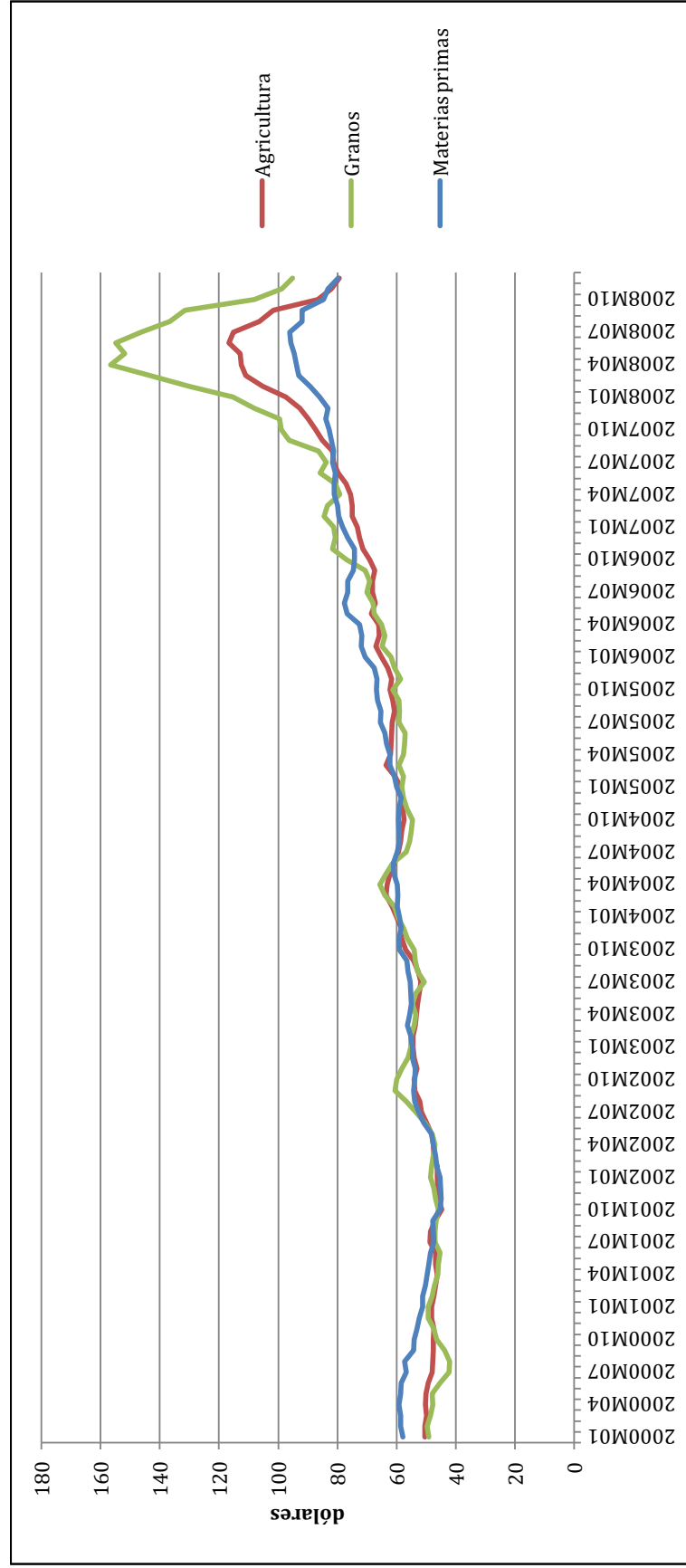
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5.3 Evolución del precio del barril de petróleo WTI



Fuente: Banco Mundial (2015)

Gráfico 5.4 Evolución del precio de materias primas en el mundo



Fuente: Banco Mundial (2015)

Tabla 5.13 Precios del suelo urbano promedio (euros/m²) por Comunidades Autónomas de España

Comunidades	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ANDALUCÍA	190,8	217,3	236,3	265,9	249,4	233,5	217,7	188,5
ARAGÓN	193,8	222,0	232	221,8	210,6	178,5	144,4	152,2
ASTURIAS, PRINCIPADO DE	284,0	247,9	244,8	276	288,4	293,3	219,9	178,5
BALEARS, ILLES	269,9	281,8	323,5	324,4	317,8	297,2	264,0	264,3
CANARIAS	276,0	317,1	357,8	378,1	401,6	345,9	249,4	231,2
CANTABRIA	123,2	151,4	178,5	205,3	217,1	232,2	207,9	174,6
CASTILLA Y LEÓN	116,8	126,5	135,6	129,0	127,7	116,3	88,7	83,5
CASTILLA - LA MANCHA	110,4	139,9	155,6	185,0	180,7	167,9	167,0	159,2
CATALUÑA	235,5	292,0	314,8	306,7	278,1	276,8	246,9	242,3
COMUNIDAD VALENCIANA	268,7	352,4	376,4	371,7	325,2	299,7	244,8	213,4
EXTREMADURA	111,4	139,3	128,0	139,6	143,1	141,3	137,8	91,0
GALICIA	199,7	227,7	211,7	239,0	225,5	209,9	156,4	126,0
MADRID, COMUNIDAD DE	454,6	499,3	512,1	562,3	523,6	510,7	466,1	416,4
MURCIA, REGIÓN DE	258,5	286,8	317,4	406,6	397,3	334,2	217,4	213,9
NAVARRA, C. FORAL DE	165,5	155,8	149,6	181,9	196,1	195,9	181,0	196,7
PAÍS VASCO	339,0	359,7	373,4	398,3	394,0	376,2	324,2	298,7
RIOJA, LA .	258,9	278,0	289,8	271,7	233,7	211,4	166,6	n.s
CEUTA Y MELILLA	406,3	529,9	380,7	462,2	388,9	382,3	343,0	n.s.
TOTAL	226,8	261,0	268,5	278,6	253,7	239,0	208,5	194,6

Fuente: Ministerio de Fomento de España (2011)

Tabla 5.14 Total de transacciones inmobiliarias de viviendas por Comunidades Autónomas de España

Comunidades	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ANDALUCÍA	147.565	152.475	168.057	171.397	115.483	89.432	89.053	67.266
ARAGÓN	22.866	25.685	24.158	23.358	16.383	14.658	14.658	9.260
ASTURIAS, PRINCIPADO DE	18.378	19.339	21.181	19.689	14.809	11.175	11.175	7.708
BALEARS, ILLES	18.286	20.611	26.014	21.767	12.362	9.484	9.484	8.835
CANARIAS	41.072	41.467	44.423	39.874	25.514	18.181	18.181	14.282
CANTABRIA	13.329	15.494	14.656	13.461	9.879	8.852	8.852	5.594
CASTILLA Y LEÓN	40.828	44.312	51.652	48.635	33.180	26.977	26.977	19.385
CASTILLA - LA MANCHA	33.459	39.539	44.940	45.220	35.010	23.810	23.810	17.029
CATALUÑA	136.370	162.845	160.286	111.442	60.921	55.592	55.592	44.905
COMUNIDAD VALENCIANA	149.776	146.466	149.719	125.773	78.514	60.533	64.805	47.678
EXTREMADURA	15.176	15.036	16.004	17.147	15.652	12.615	11.734	7.932
GALICIA	31.211	36.139	38.581	38.721	29.575	23.883	25.980	16.109
MADRID, COMUNIDAD DE	110.902	107.029	108.469	80.115	55.816	57.513	62.799	45311
MURCIA, REGIÓN DE	33.651	36.190	39.897	35.096	26.401	20.503	17.080	10.938
NAVARRA, C. FORAL DE	5.646	6.446	9.770	8.660	6.850	6.722	5.887	5.338
PAÍS VASCO	17.890	21.977	24.827	26.573	21.122	17.724	23.324	18.109
RIOJA, LA	8.867	8.534	10.181	7.897	5.742	4.905	4.378	2.623
CEUTA Y MELILLA	3.118	1.990	2.371	2.046	1.251	1.160	1.340	816
TOTAL	848.390	901.574	955.186	836.871	564.464	463.719	491.287	349.118

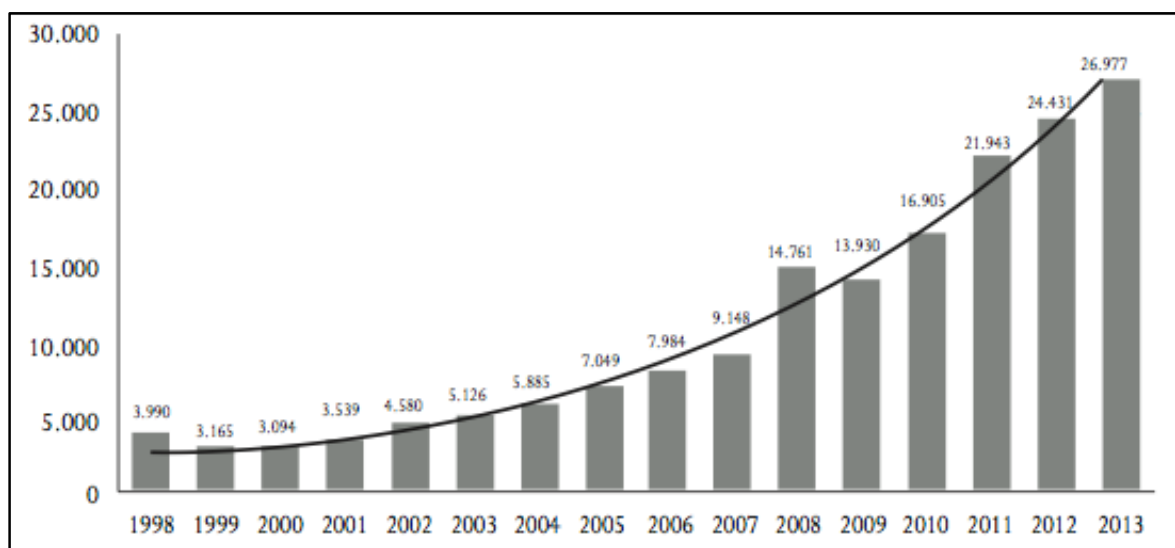
Fuente: Ministerio de Fomento de España (2011)

Tabla 5.15 Evolución de Formación Bruta de Capital Fijo de Ecuador, en valores nominales (miles de dólares)

años	sociedades no financieras		sociedades financieras		gobierno general		hogares e ISFLSH		total	
	dólares	variación %	dólares	variación %	dólares	variación %	dólares	variación %	dólares	variación %
1994	2.117,8		105,7		757,1		1.064,3		4.044,9	
1995	2.251,9	6,3%	117,2	10,9%	667,5	-11,8%	1.196,2	12,4%	4.232,8	4,6%
1996	2.585,5	14,8%	127,1	8,4%	680,2	1,9%	831,4	-30,5%	4.224,2	-0,2%
1997	2.726,4	5,4%	92,3	-27,4%	662,1	-2,7%	1.323,3	59,2%	4.804,0	13,7%
1998	2.943,5	8,0%	126,6	37,2%	811,0	22,5%	1.403,8	6,1%	5.284,9	10,0%
1999	1.476,1	-49,9%	69,7	-45,0%	507,2	-37,5%	1.217,8	-13,3%	3.270,8	-38,1%
2000	2.261,5	53,2%	68,8	-1,3%	325,6	-35,8%	827,3	-32,1%	3.483,2	6,5%
2001	3.000,4	32,7%	92,4	34,4%	477,9	46,8%	1.090,8	31,9%	4.661,6	33,8%
2002	3.695,9	23,2%	151,1	63,5%	669,4	40,1%	1.390,1	27,4%	5.906,6	26,7%
2003	3.849,7	4,2%	218,7	44,7%	712,2	6,4%	1.460,1	5,0%	6.240,7	5,7%
2004	4.300,5	11,7%	191,1	-12,6%	711,1	-0,2%	2.006,4	37,4%	7.209,1	15,5%
2005	5.540,5	28,8%	261,8	37,0%	610,4	-14,2%	2.064,0	2,9%	8.476,8	17,6%
2006	6.257,4	12,9%	288,2	10,1%	581,3	-4,8%	2.632,8	27,6%	9.759,7	15,1%
2007	5.736,0	-8,3%	435,0	50,9%	2.402,1	313,2%	2.020,9	-23,2%	10.593,9	8,5%
2008	7.237,1	26,2%	303,6	-30,2%	3.376,5	40,6%	2.901,3	43,6%	13.818,5	30,4%
2009	6.802,3	-6,0%	214,1	-29,5%	4.847,1	43,6%	2.394,2	-17,5%	14.257,7	3,2%
2010	9.379,0	37,9%	326,0	52,3%	4.776,5	-1,5%	2.646,5	10,5%	17.127,9	20,1%
2011	11.266,6	20,1%	201,7	-38,1%	6.385,8	33,7%	2.616,7	-1,1%	20.470,8	19,5%
2012	13.579,4	20,5%	302,5	50,0%	7.029,7	10,1%	2.796,2	6,9%	23.707,8	15,8%
2013	14.866,7	9,5%	335,6	10,9%	8.284,0	17,8%	2.826,6	1,1%	26.312,9	11,0%
total	111.874,1		4.029,2		45.274,8		36.710,7		197.888,7	

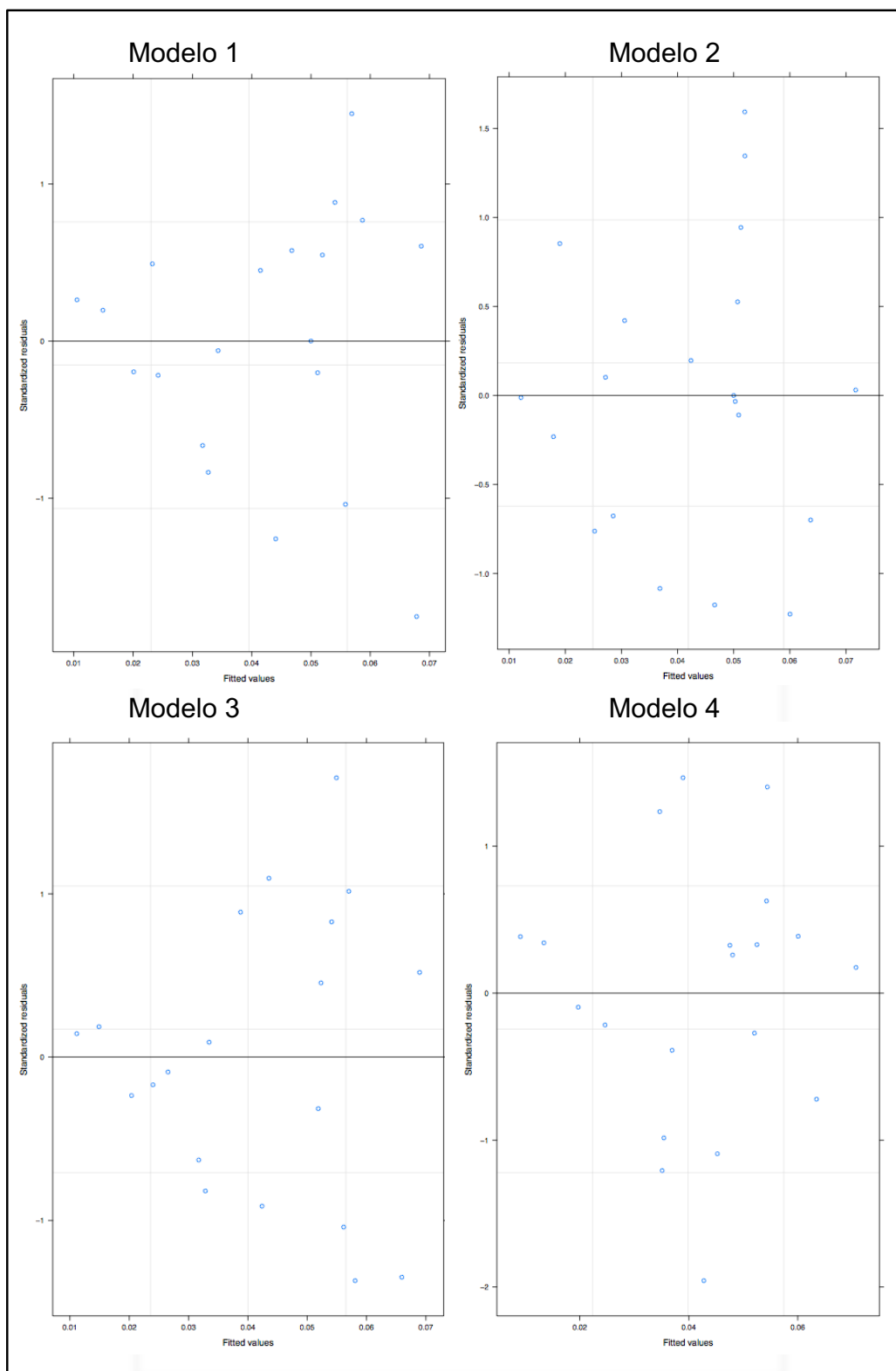
Fuente: Banco Central del Ecuador (2015)

Gráfico 5.5 Gasto público en Ecuador (Operaciones del Gobierno Central)
desde 1998 a 2013 (millones de dólares)



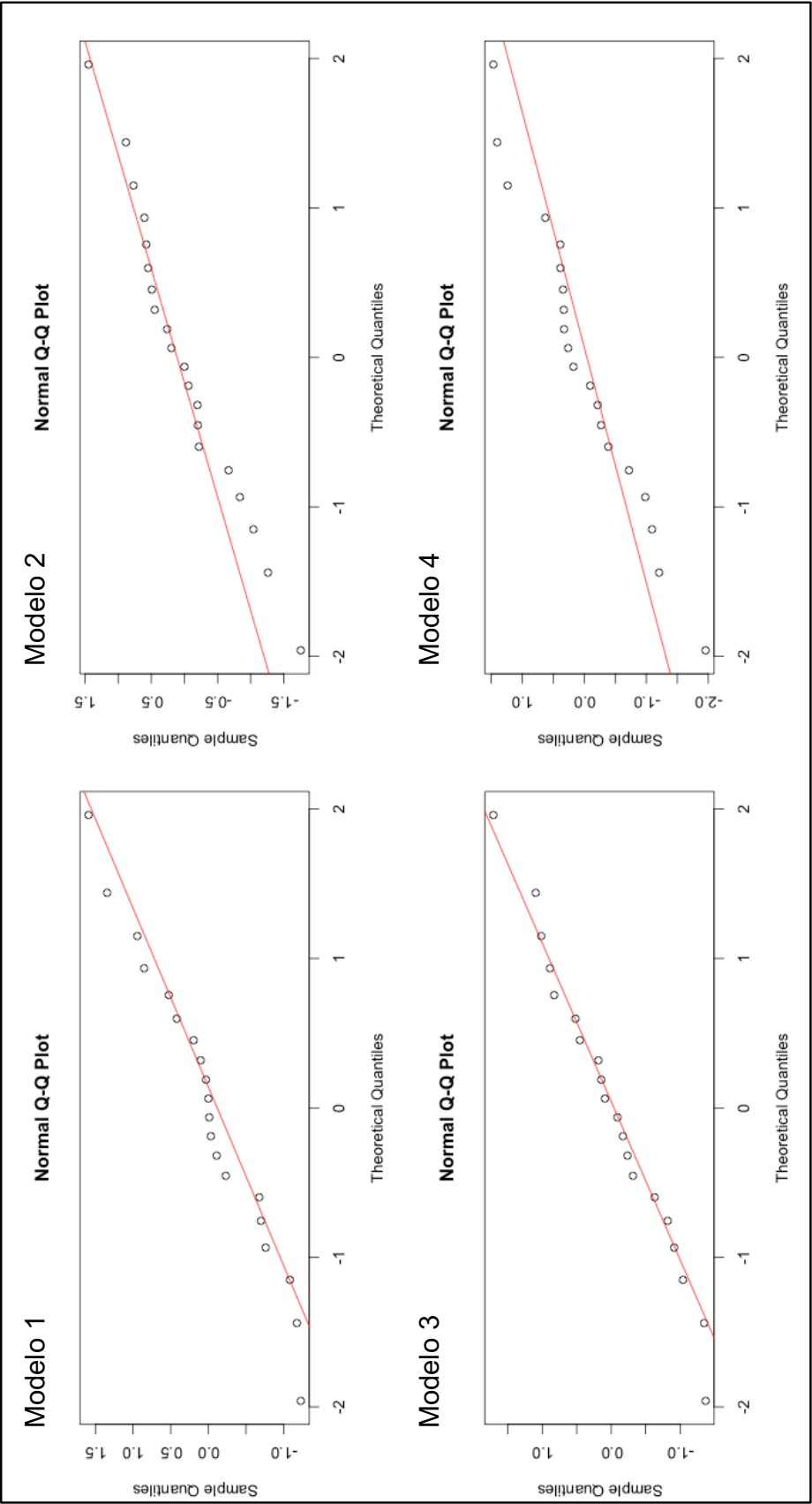
Fuente: Jara Alba y Umpierrez de Reguero (2014)

Gráfico 5.9 Representación gráfica de los Modelos 1, 2, 3 y 4



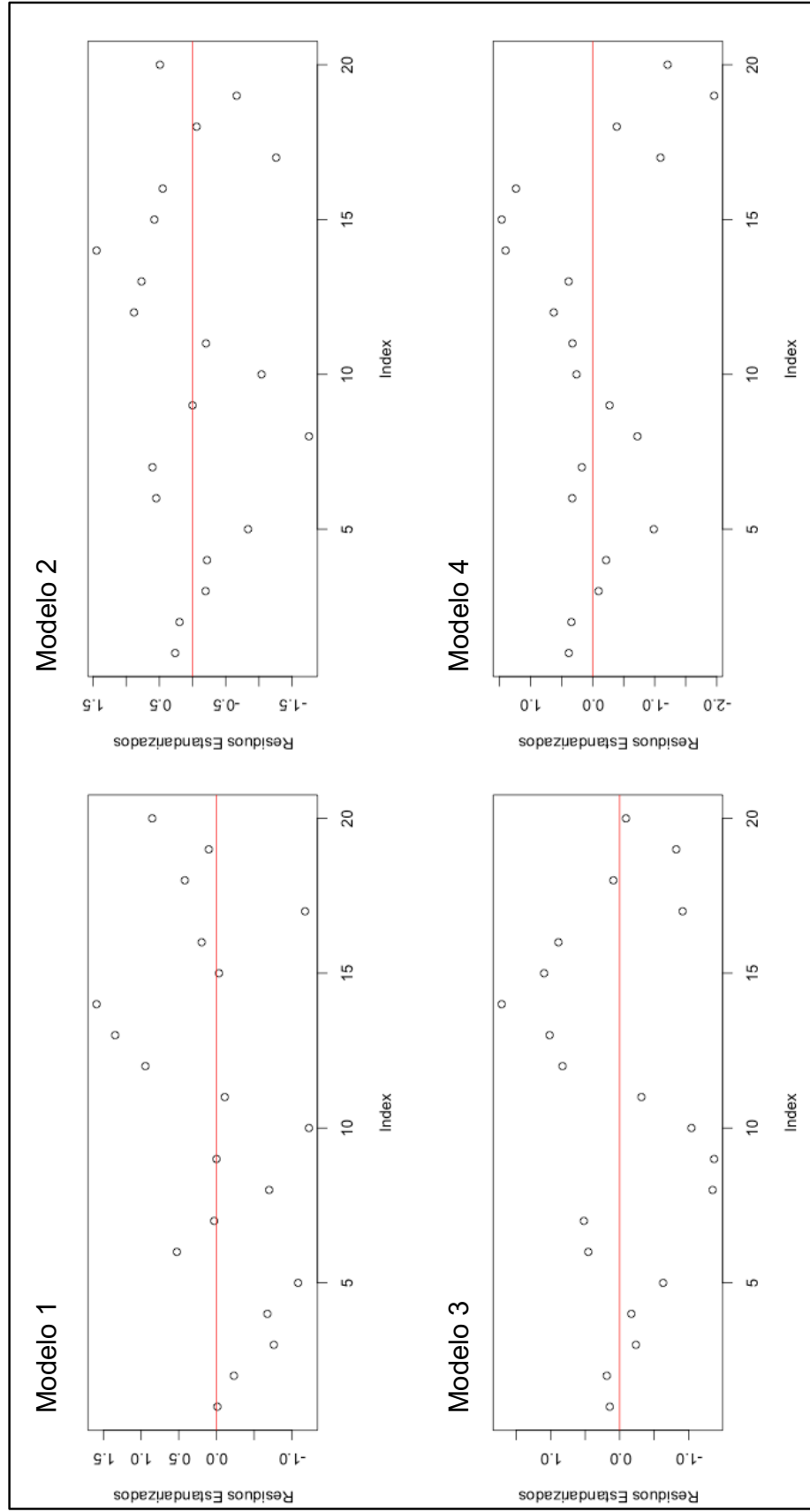
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5.10 QQ plots de los Modelos 1, 2, 3 y 4



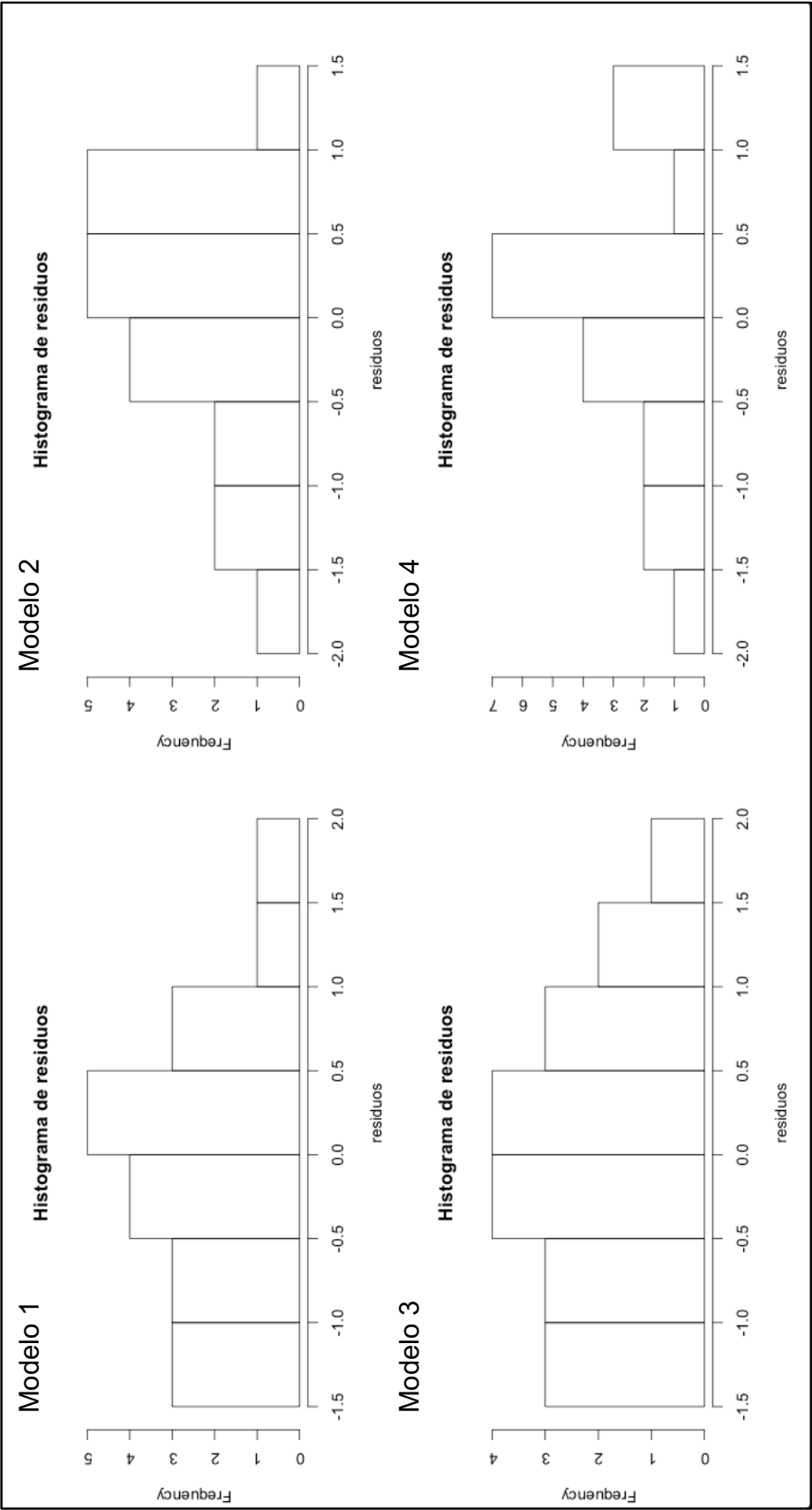
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5.11 Residuos estandarizados de los Modelos 1, 2, 3 y 4



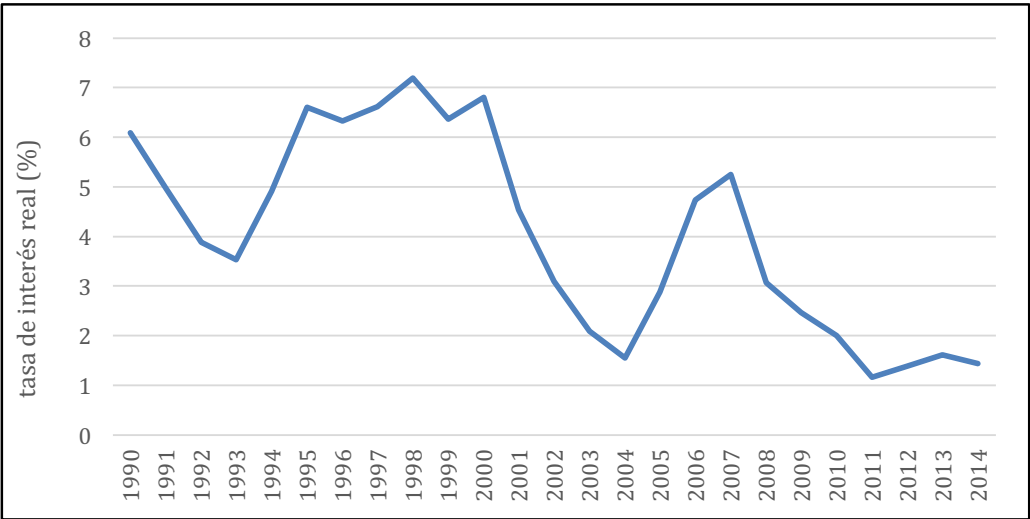
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5.12 Histograma de residuos de los Modelos 1, 2, 3 y 4



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5.13 Evolución de tasa de interés real de Estados Unidos



Fuente: Banco Mundial (2015)

